



Lubuskie

Wojewódzki Urząd Pracy
w Zielonej Górze



EK-KK.097.30.11.2012.MŁ

INFORMACJA POKONTROLNA

KPR-POKL.06.01.03-08-003/08-11

I. INFORMACJE OGÓLNE

Dane dotyczące kontroli

Podstawa prawna kontroli: Umowa ramowa nr UDA-POKL.06.01.03-08-003/08-00 z dnia 16.05.2008 r. (§ 13, pkt 1-3).
Ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju - art. 27 ust. 1 pkt 5 (Dz.U. 2009, Nr 84, poz.712 z póź. zm.).
Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

Nazwa jednostki kontrolującej: Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze

Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej: Małgorzata Łopuszyńska – kierownik zespołu kontrolującego,
Karolina Dudek

Termin kontroli: 08-10.2012 r.

Rodzaj kontroli: Kontrola projektu

Tryb kontroli: Planowa /doraźna¹
Kontrola na miejscu projektu (w siedzibie beneficjenta /wizyta monitoringowa)²

Nazwa jednostki kontrolowanej: Powiatowy Urząd Pracy w Międzyrzeczu

Adres jednostki kontrolowanej: ul. Powstańców Wlkp. 1, 66-300 Międzyrzecz

Książka kontroli: Wpisu dokonano w dniu 08.10.2012 r. pod numerem 5

1
2

Niepotrzebne skreślić
Niepotrzebne skreślić

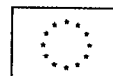


KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

ul. Wyspiańskiego 15
65-036 Zielona Góra
tel. centrala: +48/68/456 56 00
fax +48/68/327 01 11
tel. +48/68/325 56 95, 68/456 56 10
wup@wup.zgora.pl
www.wup.zgora.pl

Oddział Zamiejscowy
66-400 Gorzów Wlkp.
ul. Kombatanów 34
tel. +48/95/720 70 14
fax +48/95/722 38 68
gorzow@wup.zgora.pl

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Bucior

[Signature]

Dane dotyczące projektu

Nazwa/Tytuł projektu: „**Lepsze jutro**”

Numer projektu: **WND-POKL.06.01.03-08-003/12**

Działanie/Priorytet, w ramach którego projekt jest realizowany: **Program Operacyjny Kapitał Ludzki**
Priorytet VI Rynek pracy otwarty dla wszystkich.
Działanie 6.1 Poprawa dostępu do zatrudnienia oraz wspieranie aktywności zawodowej w regionie.
Poddziałanie 6.1.3 Poprawa zdolności do zatrudnienia oraz podnoszenie poziomu aktywności zawodowej osób bezrobotnych

Numer umowy: **UDA-POKL.06.01.03-08-003/08-00**

Wartość projektu: **1 580 601,90 PLN**

Wartość wydatków **1 321 592,21 PLN (83,61%)**
zatwierdzonych do dnia kontroli:

II. OPIS PRZEDMIOTU KONTROLI

Zakres kontroli:

Kontrola objęła weryfikację zgodności realizacji projektu z jego założeniami określonymi w umowie ramowej projektu, a w szczególności: sposób rekrutacji uczestników projektu, w tym kwalifikowalność uczestników projektu, prawidłowość rozliczeń za okres od 01.01.2012 r. do 30.06.2012 r., poprawność stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych i przepisów wspólnotowych, poprawność udzielania pomocy publicznej, sposób pozyskiwania, przechowywania oraz przetwarzania danych o uczestnikach projektu oraz sposób realizacji działań informacyjno-promocyjnych.

Sposób wyboru dokumentów do kontroli:

Dokumentacja dotycząca kwalifikowalności uczestników projektu:

Doboru próby dokonano w oparciu o zestawienie uczestników projektu zakwalifikowanych do projektu w okresie od 01.01.2012 r. do 30.06.2012 r. Podczas kontroli nr KPR-POKL.06.01.03-08-003/08-11 przeprowadzonej w dniach 08-10.10.2012 r. sprawdzono dokumentację 44 uczestników projektu, tj. 33,08% z ogółu założonych w 2012 r.

Dokumentacja finansowa:

Doboru próby dokonano na podstawie wniosków beneficjenta o płatność za okres od 01.01.2012 r. do 30.06.2012 r. Pod względem formalnym i merytorycznym sprawdzono dokumenty księgowe potwierdzające poniesione wydatki przez beneficjenta w ww. okresie, zawarte w załączniku nr 1 do wniosków beneficjenta o płatność:

- nr WNP-POKL.06.01.03-08-003/08-17 za okres 01.01.2012 r. – 31.03.2012 r.,
- nr WNP-POKL.06.01.03-08-003/08-18 za okres 01.04.2012 r. – 30.06.2012 r.

na łączną kwotę 522 211,58 PLN, która stanowi 33,04% całkowitej kwoty dofinansowania w 2012 r.

III. USTALENIA KONTROLI

Kontrola polegała na sprawdzeniu prawidłowości dokumentacji dotyczącej realizowanego projektu pod względem zgodności z wnioskiem o dofinansowanie projektu, zgodności danych przekazywanych we wnioskach o płatność za okres od 01.01.2012 r. do 30.06.2012 r., umową ramową nr UDA-POKL.06.01.03-08-003/08-00 z 16 maja 2008 r. oraz obowiązującym prawem.

1. Ustalenia dotyczące dokumentacji związanej z realizacją projektu

Kontrola polegała na sprawdzeniu, prawidłowości dokumentacji związanej z realizacją projektu, w tym m.in.:

- zapewnienia właściwej ścieżki audytu, tj. udokumentowania poszczególnych obszarów realizowanego projektu w sposób pozwalający na prześledzenie przebiegu danego procesu i jego ocenę,
- sposobu prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu,
- zgodności danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie beneficjenta

pod względem zgodności z wnioskiem, umową ramową/~~umową o dofinansowanie~~ oraz obowiązującym prawem.

Ustalenia kontroli

W wyniku kontroli ustalono, że:

1. Dokumentacja dotycząca projektu jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu.
2. Beneficjent poddał się kontroli i zapewnił pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej projektu.
3. Projekt jest zgodny z zapisami *Szczegółowego Opisu Priorytetów PO KL*.
4. Realizacja projektu odbywa się zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu.
5. Beneficjent realizuje zadania zgodnie z harmonogramem realizacji projektu i postępowaniem rzeczowym wykazany we wniosku o płatność.
6. W ramach projektu nie przewidziano działań z zakresu równości szans płci. Wniosek o dofinansowanie został oceniony pod kątem standardu minimum jedynie w zakresie analizy sytuacji kobiet i mężczyzn dotyczącej obszaru interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.
7. Kontrola nr KPR.POKL.06.01.03-08-003/08-11 została przeprowadzona w trakcie realizacji projektu, w związku z powyższym poziom osiągnięcia wskaźników założonych we wniosku o dofinansowanie oraz realizacja projektu zgodnie z kryteriami strategicznymi i dostępu nie podlegały kontroli.

Stwierdzone uchybienia /nieprawidłowości

Kontrola w obszarze dotyczącym dokumentacji związanej z realizacją projektu nie wykazała uchybień/ nieprawidłowości.

2. Ustalenia dotyczące kwalifikowalności i poprawności dokumentacji związanej z personelem projektu

Beneficjent we wniosku o dofinansowanie projektu nie założył zatrudnienia personelu projektu a tym samym kwalifikowalność i poprawność dokumentacji związanej z personelem projektu nie podlegała kontroli.

3. Ustalenia dotyczące sposobu rekrutacji, w tym kwalifikowalności uczestników projektu

Kontrola polegała na sprawdzeniu kwalifikowalności **33,08%** uczestników projektu poprzez odniesienie do *Szczegółowego Opisu Priorytetów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*, dokumentacji konkursowej oraz założeń projektu do dokumentacji przedłożonej beneficjentowi przez potencjalnych uczestników projektu na etapie ich rekrutacji, np. oświadczeń.

Ustalenia kontroli

W wyniku kontroli ustalono, że:

1. Beneficjent posiada deklaracje uczestnictwa w projekcie wszystkich uczestników projektu.
2. Liczba osób uczestnicząca w projekcie a dotycząca poszczególnych rodzajów wsparć jest zgodna z założeniami projektu zawartymi we wniosku o dofinansowanie.

Stwierdzone uchybienia /nieprawidłowości

Kontrola w obszarze dotyczącym sposobu rekrutacji, w tym kwalifikowalności uczestników projektu nie wykazała uchybień/ nieprawidłowości.

4. Ustalenia dotyczące poprawności rozliczeń finansowych

Kontrola polegała na sprawdzeniu kwalifikowalności i prawidłowości ponoszenia wydatków w ramach projektu pod kątem ich zgodności z zapisami *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*, w tym, m.in.:

- w przypadku wydatków rzeczywiście poniesionych - oryginały dokumentów księgowych poświadczających poniesienie w ramach projektu wydatków ujętych/rozliczonych w złożonych lub zatwierdzonych wnioskach o płatność, w szczególności wydatków w ramach *cross-financingu*, w tym opisy dokumentów księgowych (na podstawie reprezentatywnej próby),
- dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług,
- dokumentacji potwierdzającej, że współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone,
- dokumentacji potwierdzającej stopień wykonania rezultatów/produktów/zadań uzgodnionych w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu w przypadku wydatków rozliczanych ryczałtem w ramach kosztów bezpośrednich,
- czy prowadzona jest wyodrębniona ewidencja wydatków dla projektu zgodnie z zasadami określonymi w *Systemie Realizacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013*,



- czy wkład własny jest wniesiony zgodnie z harmonogramem projektu i jeśli to możliwe, ujęty w wyodrębnionej ewidencji wydatków projektu,
- czy w ramach projektu nie finansuje się zwykłej działalności jednostki realizującej projekt, a jedynie koszty związane z realizacją projektu w ramach PO KL,
- czy w ramach projektu prawidłowo klasyfikuje się koszty bezpośrednie i koszty pośrednie, w tym czy koszty ujęte w katalogu kosztów pośrednich a przyporządkowane do kosztów bezpośrednich posiadają związek z zadaniem, w ramach którego zostały wykazane i nie prowadzą do podwójnej refundacji wydatków,
- czy nie wystąpiło podwójne finansowanie wydatków w przypadku realizacji przez beneficjenta więcej niż jednego projektu - dotyczy w szczególności wydatków związanych z zatrudnianiem personelu projektu (patrz: pkt 2) oraz wydatków objętych cross-finansowaniem,
- czy nie wystąpiło podwójne finansowanie wydatków w ramach PO KL oraz w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 lub Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich” (PO RYBY) 2007-2013, tj. czy na weryfikowanych oryginałach dokumentów finansowo - księgowych nie występuje adnotacja instytucji wdrażającej PROW 07-13/PO RYBY 07-13 o treści: „Przedstawiono do refundacji w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Obszarów Wiejskich 2007-2013/ Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich” 2007-2013”,
- statusu podatkowego beneficjenta poprzez weryfikację, np. potwierdzenia zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT, oświadczeń, rejestru VAT,
- czy w przypadku rozliczania kosztów związanych z realizacją projektów instrumentów inżynierii finansowej są one zgodne z przepisami rozporządzenia (WE) nr 1083/2006 oraz rozporządzenia (WE) nr 1828/2006 i spełniają wymogi określone w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy publicznej w ramach PO KL (Dz. U. Nr 239, poz. 1598, z późn. zm.), Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL oraz w odrębnej dokumentacji opracowanej przez IZ PO KL w tym zakresie

pod względem zgodności z wnioskiem, umową ramową/~~umową o dofinansowanie~~ oraz obowiązującym prawem.

Ustalenia kontroli

W wyniku kontroli ustalono, że:

1. Beneficjent posiada oryginalne dowody księgowe. W przypadku kopii dokumentów zostały one potwierdzone za zgodność z oryginałem.
2. Dokumenty są prawidłowo opisane.
3. Beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług.
4. Współfinansowane towary usługi zostały dostarczone.
5. Wydatki rozliczane we wnioskach o płatność są kwalifikowalne:
 - a. koszty bezpośrednie są kwalifikowane zgodnie z *Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*,
 - b. beneficjent we wniosku o dofinansowanie nie założył kosztów pośrednich, a tym samym nie podlegały one kontroli.
6. Beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków.
7. Płatności są co do zasady realizowane są z wyodrębnionego rachunku projektu.
8. Beneficjent nie zakładał we wniosku o dofinansowanie wkładu własnego.
9. Beneficjent w ramach projektu nie finansuje zwykłej działalności jednostki.

Gruś

dy f

10. Beneficjent nie zakładał we wniosku o dofinansowanie kosztów bezpośrednich rozliczanych ryczałtem. Koszty bezpośrednie rozliczane są na podstawie faktycznie poniesionych wydatków.
11. Projekt nie obejmował instrumentów inżynierii finansowej.
12. Przekazane środki na realizację projektu nie przyczyniły się do wygenerowania przychodu.
13. W skontrolowanym okresie tj. od 01.01.2012 r. do 30.06.2012 r. beneficjent nie rozliczał podatku VAT we wnioskach o płatność. Ponadto, dokumenty poddane kontroli (znajdujące się w próbie) nie zawierały podatku VAT.
14. Beneficjent nie jest podatnikiem VAT.
15. Nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków.
16. Beneficjent nie realizuje projektów w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013/Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”.

Stwierdzone uchybienia /nieprawidłowości

Kontrola w obszarze dotyczącym rozliczeń finansowych wykazała następujące uchybienia/nieprawidłowości:

Kluczowe:

Nie dotyczy

Istotne:

Nie dotyczy

Mniej istotne:

Dane umieszczone w zestawieniu dokumentów potwierdzającym wydatki objęte wnioskiem o płatność/wydruku z ewidencji księgowej nie wynikają z oryginałów posiadanych przez beneficjenta dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług:

- we wniosku beneficjenta o płatność nr WNP-POKL.06.01.03-08-003/08-18 w poz. (150) błędnie wskazano numer dokumentu – jest WnRefDoj/12/000069/1, powinno być WnRefDoj/12/000069/1.

5. Ustalenia dotyczące poprawności stosowania ustawy PZP i przepisów wspólnotowych

Kontrola udzielania zamówień publicznych polegała na sprawdzeniu m.in.:

- czy spełnione zostały przesłanki zastosowania trybu udzielenia zamówienia (gdy zamawiający wybrał tryb inny niż przetarg nieograniczony i ograniczony) i ich spełnienie zostało właściwie udokumentowane,
- czy ustalenie wartości zamówienia było prawidłowe,
- czy beneficjent posiada kompletny protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- czy SIWZ jest kompletny tj. zawiera wszystkie elementy zawarte w art. 36 ustawy, np. opis przedmiotu zamówienia, tryb udzielenia zamówienia, kryteria dotyczące wyboru oferty,

f. ok

13.06.2012

- czy ogłoszenia o postępowaniach prowadzonych przez zamawiających przekazywane są do publikacji zgodnie z przepisami ustawy,
- czy umowa podpisana z wykonawcą została przygotowana zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ,
- czy beneficjent zastosował się do wymogów zawartych w *Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego* stanowiących załącznik do Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL, w sytuacji gdy był do tego zobligowany.

Ustalenia kontroli

W wyniku kontroli ustalono, że:

1. Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem formy pisemnej.
2. Beneficjent udzielił zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego.
3. Beneficjent nie dokonał niedozwolonego podziału zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy.
4. Podstawa ustalenia wartości zamówienia jest prawidłowa, tj. zgodna z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz.U. Nr 282 poz. 1650).
5. Ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 bądź 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw usług.
6. Została powołana Komisja Przetargowa, która składa się z co najmniej 3 osób.
7. Wszyscy biorący udział w postępowaniu złożyli oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
8. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w odpowiedni sposób:
 - w miejscu ogólnie dostępnym,
 - na stronie internetowej,
 - w Biuletynie Zamówień Publicznych,
10. SIWZ zawiera wszystkie elementy, zgodnie z zapisami ustawy PZP.
11. SIWZ została udostępniona wszystkim zainteresowanym wykonawcom (została zamieszczona na stronie internetowej).
12. Wykonawcy nie zwrócili się do zamawiającego z pytaniami do SIWZ.
13. Zamawiający nie zmieniał treści SIWZ.
14. Wartość zamówienia nie jest równa/ nie przekracza kwot określonych w art. 11 ust 8 ustawy Pzp, wobec powyższego nie wniesiono wadium.
15. Otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie.
16. Beneficjent posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodny z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
17. Protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika zamawiającego.
18. Zamawiający posiada dowody oceny ofert.
19. W trakcie postępowania nie zgłoszono protestów/ odwołań.
20. Umowa podpisana z wykonawcą została przygotowana zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ oraz treścią oferty.

21. Umowa została zawarta na czas określony w SIWZ.
22. Nie nastąpiło inne naruszenie zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych niż określone w „taryfikatorze”.
23. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zawarciu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych.
24. Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z kryteriami oceny ofert.
25. W wyniku zastosowania Prawa zamówień publicznych nie powstały oszczędności w projekcie przekraczające 10% środków alokowanych na dane zadanie.

Stwierdzone uchybienia /nieprawidłowości

Kontrola w obszarze dotyczącym poprawności stosowania ustawy PZP i przepisów wspólnotowych wykazała następujące uchybienia/nieprawidłowości:

Kluczowe:

Nie dotyczy

Istotne:

Nie dotyczy

Mniej istotne:

Beneficjent nie zastosował się do wymogów zawartych w *Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego*.

Zgodnie z ww. Zasadami „Zamawiający w celu dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty są zobowiązani do zapewnienia właściwego szacowania wartości zamówienia, które powinno być dokonywane z należytą starannością oraz publikowania informacji o wszczęciu postępowania o udzieleniu zamówienia. W szczególności Zamawiający szacując wartość zamówienia powinni bazować na aktualnie funkcjonujących na rynku cenach zamawianych dóbr. Dlatego w celu właściwego szacowania wartości zamówienia zamawiający są zobowiązani do przeprowadzenia rozeznania rynku wśród, min. 3 podmiotów, o ile na rynku istnieje trzech potencjalnych wykonawców danego zamówienia. W przypadku gdy na rynku nie istnieje trzech potencjalnych wykonawców, zamawiający powinien przedstawić uzasadnienie wskazujące na obiektywne przesłanki potwierdzające ten fakt”. Ponadto, „Zamawiający powinien udokumentować sposób oszacowania wartości zamówienia (...). W celu udowodnienia realności budżetu niezbędne jest podanie cen rynkowych każdej pozycji z zamówienia oferowanych przez co najmniej trzech potencjalnych dostawców”.

Z dokumentacji postępowania wynika, iż zamawiający oszacował wartość zamówienia niezgodnie z ww. Zasadami, tj. przeprowadził rozeznanie cenowe wśród 2 wykonawców, a nie wskazanych 3. Ponadto, nie przedstawił uzasadnienia dla tak przyjętych działań.

6. Ustalenia dotyczące poprawności udzielania pomocy publicznej

W ramach pomocy *de minimis*, kontrola polegała na sprawdzeniu m.in. czy beneficjent pomocy złożył następujące dokumenty:

- zaświadczenie/oświadczenie beneficjenta pomocy o kwocie udzielonej pomocy *de minimis* w ciągu ostatnich trzech lat kalendarzowych/podatkowych albo oświadczenie

o nieotrzymaniu takiej pomocy, złożone przed dniem udzielenia pomocy w danym projekcie,

- formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc *de minimis* (wzór zamieszczony w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc *de minimis* (Dz. U. Nr 53, poz. 311),
- oświadczenie o nieotrzymaniu pomocy na te same koszty kwalifikujące się do objęcia pomocą, na pokrycie których dany podmiot ubiega się o pomoc w ramach danego projektu (jeśli podmiot nie otrzymał tej pomocy),
- oświadczenie o braku decyzji Komisji Europejskiej (KE) o obowiązku zwrotu pomocy.

Ustalenia kontroli

W wyniku kontroli ustalono, że:

1. W ramach projektu nie udzielano pomocy publicznej na subsydiowane zatrudnienie, szkolenia, usługi doradcze.
2. Pomoc *de minimis* udzielona beneficjentom (beneficjentom pomocy) została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem.
3. Beneficjent posiada formularze informacyjne przedstawiane przez beneficjenta pomocy przy ubieganiu się o pomoc publiczną/pomoc *de minimis*.
4. Beneficjent przekazał beneficjentom pomocy zaświadczenia o udzielonej pomocy *de minimis*.
5. Beneficjent posiada oświadczenia beneficjentów pomocy o nieotrzymaniu pomocy *de minimis* w przeciągu trzech ostatnich lat kalendarzowych/podatkowych, której ogólna kwota przekracza 200 tys. euro, a w przypadku przedsiębiorstwa działającego w sektorze transportu drogowego 100 tys. Euro.
6. Projekt realizowany w ramach poddziałania 6.1.3 PO KL zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25.07.2011 r. oraz z dnia 26.04.2012 r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej. Wobec powyższego, beneficjent nie ma obowiązku gromadzenia oświadczeń beneficjentów pomocy o braku decyzji KE o obowiązku zwrotu pomocy.

Stwierdzone uchybienia /nieprawidłowości

Kontrola w obszarze dotyczącym poprawności udzielania pomocy publicznej nie wykazała uchybień/ nieprawidłowości.

7. Ustalenia dotyczące sposobu przetwarzania danych osobowych uczestników projektu

Kontrola polegała na sprawdzeniu sposobu przetwarzania danych osobowych uczestników projektu (w ramach zbioru PEFS 2007) zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych.

Ustalenia kontroli

W wyniku kontroli ustalono, że:

Beneficjent przetwarza i przechowuje powierzone mu dane osobowe uczestników projektu zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych oraz umową ramową, tzn:

1. Beneficjent zbiera i przechowuje w swojej siedzibie oświadczenia uczestników projektu zgodnie z obowiązującymi Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL oraz Zasadami finansowania w ramach PO KL.
2. Pracownicy beneficjenta, którzy mają dostęp do danych osobowych posiadają imienne upoważnienia do ich przetwarzania.
3. Beneficjent prowadzi ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, która zawiera imiona i nazwiska osób upoważnionych oraz daty nadania i ustania ich uprawnień oraz zakres upoważnień do przetwarzania danych osobowych.
4. Beneficjent nie powierzył przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu.
5. Beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa oraz Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym.
6. Dane uczestników projektu przekazywane wraz z wnioskiem o płatność.
7. Dane osobowe przetwarzane przez beneficjenta, których zakres i cel zbierania określiła Instytucja Zarządzająca są wykorzystywane wyłącznie w celu udzielenia wsparcia i realizacji projektów, prowadzenia sprawozdawczości, monitoringu i ewaluacji PO KL.
8. Beneficjent przechowuje dokumenty zawierające dane osobowe w sposób zgodny z określonymi w Polityce Bezpieczeństwa środkami technicznymi organizacyjnymi niezbędnymi dla zapewnienia poufności i integralności przetwarzania danych.

Stwierdzone uchybienia /nieprawidłowości

Kontrola w obszarze dotyczącym sposobu przetwarzania danych osobowych nie wykazała uchybień/nieprawidłowości.

8. Ustalenia dotyczące sposobu realizacji działań informacyjno-promocyjnych

Kontrola polegała na sprawdzeniu m.in.:

- sposobu informowania o realizacji projektu i dofinansowaniu projektu z EFS,
- prawidłowości oznaczenia dokumentacji związanej z realizacją projektu,
- sposobu oznakowania pomieszczeń, w których realizowany jest projekt - plakaty, tabliczki z logo PO KL i UE,
- sposobu oznakowania wyposażenia i innych rzeczy zakupionych w ramach projektu,
- adekwatności podjętych działań informacyjno - promocyjnych, w tym, m.in. przygotowanych materiałów promocyjnych, w stosunku do celu projektu,
- sposobu informowania uczestników projektu o udziale w projekcie współfinansowanym z EFS

pod względem zgodności z wnioskiem, umową ramową/~~umową o dofinansowanie~~ oraz obowiązującym prawem.

Ustalenia kontroli

W wyniku kontroli ustalono, że:

1. Prawidłowo oznaczono miejsce realizacji projektu .
2. W ramach projektu beneficjent nie założył zakupu sprzętu oraz nie poniósł kosztów na działania informacyjno-promocyjne.

3. Beneficjent prawidłowo stosuje znaki graficzne PO KL i UE.
4. Beneficjent prawidłowo informuje o realizacji projektu współfinansowanego z EFS.
5. Beneficjent nie założył w projekcie wydatków związanych z działaniami informacyjno – promocyjnymi.

Stwierdzone uchybienia /nieprawidłowości

Kontrola w obszarze dotyczącym sposobu realizacji działań informacyjno-promocyjnych nie wykazała uchybień/ nieprawidłowości.

9. Ustalenia dotyczące kontroli w miejscu realizowanej usługi (wizyty monitoringowej)

Wizyta monitoringowa została przeprowadzona w miejscu realizacji projektu pt. „Lepsze jutro” i miała na celu potwierdzenie prawidłowości i zgodności stanu faktycznego z założoną w projekcie formą wsparcia, tj. przyznanie bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej.

Kontrola polegała na sprawdzeniu m.in., czy:

- usługa jest zgodna z umową ramową/~~decyzją o dofinansowanie projektu~~ oraz umową na realizację usługi, jeśli została zlecona,
- usługa jest zgodna z harmonogramem realizacji projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu,
- zakres tematyczny danej formy wsparcia jest zgodny z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu.

Wyniki przeprowadzonych czynności kontrolnych

W dniu 10.10.2012 r. przeprowadzono wizytę monitoringową w miejscu realizacji projektu pt. „Lepsze jutro”, tj. w miejscu prowadzenia działalności gospodarczej przez uczestnika projektu Pana Sebastiana Jabłońskiego – warsztat elektromechaniczny, ul. Poznańska 6, Międzyrzecz.

Wyniki przeprowadzonych czynności kontrolnych

W wyniku kontroli ustalono, że:

1. Świadczona usługa jest zgodna z umową podpisaną z beneficjentem.
2. Świadczona usługa jest zgodna z harmonogramem przedstawionym we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu.
3. Rodzaj prowadzonej działalności jest zgodny z umową zawartą pomiędzy Powiatowym Urzędem Pracy w Międzyrzeczu a uczestnikiem projektu.
4. Prawidłowość oznakowania pomieszczeń, w których jest realizowana dana forma wsparcia, prawidłowość oznakowania materiałów szkoleniowych oraz liczba osób podpisanych na liście obecności na szkoleniu nie była przedmiotem obecnej kontroli, z uwagi na fakt, iż powyższe zakresy nie dotyczą kontrolowanej formy wsparcia, jaką jest wypłata jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej.
5. Uczestnik projektu wie, że bierze udział w projekcie współfinansowanym z EFS.
6. Uczestnik projektu jest zadowolony z udziału w projekcie.

10. Ustalenia dotyczące projektów innowacyjnych

Kontrolowany projekt nie jest projektem innowacyjnym.

IV. STWIERDZONE NIEPRAWIDŁOWOŚCI /UCHYBIENIA

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości / uchybienia:

1. W zakresie dokumentacji dot. realizacji projektu: brak uwag.
2. Ustalenia dotyczące kwalifikowalności i poprawności dokumentacji związanej z personelem projektu: nie dotyczy.
3. Ustalenia dotyczące sposobu rekrutacji, w tym kwalifikowalności uczestników projektu: brak uwag.
4. W zakresie poprawności rozliczeń finansowych: błąd w zestawieniu dokumentów potwierdzającym wydatki objęte wnioskiem o płatność.
5. Ustalenia dotyczące poprawności stosowania ustawy PZP i przepisów wspólnotowych: niezastosowanie się do wymogów zawartych w Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków EFS w zakresie szacowania wartości zamówienia.
6. Ustalenia dotyczące poprawności udzielania pomocy publicznej: brak uwag.
7. Ustalenia dotyczące sposobu przetwarzania danych osobowych uczestników projektu: brak uwag.
8. W zakresie ustaleń dot. realizacji działań informacyjno - promocyjnych: brak uwag.
9. Ustalenia dotyczące kontroli w miejscu realizowanej usługi (wizyty monitoringowej): brak uwag.
10. Ustalenia dotyczące projektów innowacyjnych: nie dotyczy.

V. OCENA WEDŁUG KRYTERIÓW

W wyniku kontroli poszczególnych obszarów, projekt zostaje oceniony w następujący sposób³:

~~Kategoria nr 1 – projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia,~~

~~Kategoria nr 2 – projekt jest realizowany co do zasady w sposób poprawny, ale potrzebne są usprawnienia,~~

~~Kategoria nr 3 – projekt jest realizowany w sposób częściowo poprawny, ale występują istotne uchybienia/nieprawidłowości, potrzebne są znaczne usprawnienia,~~

~~Kategoria nr 4 – projekt jest realizowany w sposób częściowo poprawny, ale występują liczne, kluczowe uchybienia/nieprawidłowości, potrzebne jest niezwłoczne wdrożenie planu naprawczego,~~

~~Kategoria nr 5 – projekt jest realizowany nieprawidłowo, co powoduje konieczność nałożenia sankcji wynikających z umowy i/lub rozwiązania umowy o dofinansowanie projektu.~~

Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu stanowi integralną część niniejszej Informacji pokontrolnej.

³ Niepotrzebne skreślić

Breiter

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach – po jednym dla kierownika jednostki kontrolowanej i dla kontrolujących.

VI. POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem informacji pokontrolnej, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej i przekazanie ich na piśmie do jednostki kontrolującej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania dokumentu wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej informacji pokontrolnej. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do informacji pokontrolnej jednostka kontrolująca odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

W przypadku braku uwag do informacji pokontrolnej ze strony kierownika jednostki kontrolowanej należy przekazać do jednostki kontrolującej podpisaną informację pokontrolną w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania od niej przedmiotowego dokumentu.

Margowata Popułyńska.....
Kardina Dudek.....

Podpisy członków zespołu kontrolującego

DYREKTOR
Powiatowego Urzędu Pracy
w Medzyszycy

Guloch

Podpis i pieczęć imienia kierownika
jednostki kontrolowanej
lub osoby upoważnionej

Zielona Góra, dnia 24.10.2012 r.
/miejscowość i data sporządzenia informacji
pokontrolnej/

Medzysza, dnia 30.10.2012 r. 4
/miejscowość i data podpisania informacji
pokontrolnej przez kierownika jednostki
kontrolowanej lub osoby upoważnionej/



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



POWIATOWY URZĄD PRACY
Pl. Powstańców Wlkp. 1
66-300 Międzyrzecz
tel./fax 95 741 20 66, 742 13 07
RP-700-40/EFŚ 61.3/AŚ/2012

Międzyrzecz, dnia 05 listopada 2012 roku

Wojewódzki Urząd Pracy
Ul. Wyspiańskiego 15
65-036 Zielona Góra

Odpowiadając na Informację Pokontrolną KPR-POKL.06.01.03-08-003/08-11 z dnia 24 października 2012 roku wyjaśniam co następuje:

1). W związku ze sposobem dotyczącym obliczenia wartości szacunkowej zamówienia na przeprowadzenie szkolenia szwaczki, nr postępowania OA-322-1/BG/12 informuję, że Pani Beata Gołębiewska w dniu obliczania wartości szacunkowej zamówienia dysponowała wiedzą, z której wynikało, że na terenie naszego powiatu istnieją dwie jednostki szkoleniowe, które wcześniej przeprowadzały szkolenia w zawodzie szwaczki tj. Ośrodek Kształcenia Zawodowego i Agencja Promocji Przedsiębiorczości i Kształcenia Ustawicznego SUKCES z Międzyrzecza.

W związku z tym Pani Gołębiewska kierując się zasadą należytej staranności przeprowadziła z przedstawicielami tych jednostek rozmowy w celu oszacowania wartości zamówienia.

Biorąc pod uwagę, że proponowane ceny były zbliżone pod względem wielkości i nie wzbudzały poczucia zaniżenia lub zawyżenia ceny – pracownik na ich podstawie obliczył wartość szacunkową.

Jednocześnie informuję, że w przyszłości w przypadku szacowania wartości na podstawie mniej niż 3 wykonawców, pracownik będzie przedstawiał uzasadnienie swoich działań.

2). We wniosku o płatność nr WNP-POKL.06.01.03-08-003/08-18 w poz. 105 (a nie w pozycji 150 jak wskazano w informacji) błędnie wpisano numer dokumentu – jest WnRefDoj/12/0000069/1, a powinno być WnRefDoj/12/000069/1 – pomyłkowo wpisano jedno zero za dużo.

Ponadto, w załączeniu przesyłam podpisany jeden egzemplarz Informacji Pokontrolnej.

DYREKTOR
Powiatowego Urzędu Pracy
w Międzyrzeczu

[Podpis]
Hanna Kulach