

Wykonawcy:

wszyscy

Nr: DI.02-RB/12/20

Giżycko, dn. 15.12.2020 r.

Do Zamawiającego wpłynęły następujące pytania dotyczące SIWZ postępowania przetargowego na „Przebudowę Przepompowni Głównej Ścieków w Giżycku”, znak postępowania DI.02-RB/12/20:

Pytanie 8.

SIWZ – Projekt umowy § 1 ust.3.1.

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie powodów dla których przedmiotem wyceny mają być między innym normy i warunki techniczne skoro Zamawiający zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami opisu przedmiot zamówienie dokonuje za pomocą dokumentacji projektowej, a nie dokumentów nie wchodzących w skład tej dokumentacji?

Odpowiedź na pytanie 8.

Zapis ten odnosi się do ewentualnych robót dodatkowych, których nie obejmuje dokumentacja projektowa lub robót, które dostatecznie nie zostały sprecyzowane w dokumentacji technicznej.

Pytanie 9.

SIWZ – Projekt umowy § 5 ust. 2

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie jaki zakres pojęciowy Zamawiający przypisał stwierdzeniu: Za roboty nie wykonane choć objęte kosztorysem ofertowym, wynagrodzenie Wykonawcy nie przysługuje.? Wykonawca podaje, że przysługuje mu wynagrodzenie ryczałtowej charakteryzujące się niezmiennością, a więc w przypadku wykonania prac w mniejszym niż uprzednio planowano rozmiarze brak jest podstaw do obniżenia wynagrodzenia bowiem stałoby to w rażącej sprzeczności z rodzajem umówionego wynagrodzenia.

Odpowiedź na pytanie 9.

Zamawiający modyfikuje załącznik nr 7 do SIWZ - Projekt umowy poprzez wykreślenie w ust. 2 w § 5 zdania o następującej treści: „Za roboty niewykonane, choć objęte kosztorysem ofertowym, wynagrodzenie Wykonawcy nie przysługuje”.

Zamawiający informuje , że ewentualne zmiany zakresu rzeczowego zostały określone w par. 8 projektu umowy

Pytanie 10.

SIWZ – Projekt umowy § 5 ust. 3

Wykonawca wnosi o zmianę postanowienia i wskazanie, że złożenie przelewu musi być skuteczne.

Odpowiedź na pytanie 10.

Zamawiający modyfikuje załącznik nr 7 do SIWZ - Projekt umowy poprzez zmianę brzmienia zapisu §5 ust. 3 na „**Za dzień zapłaty wynagrodzenia strony przyjmują dzień wpływu środków na rachunek bankowy Wykonawcy**”.

Pytanie 11.

SIWZ – Projekt umowy § 7 ust. 2 pkt 31)

Zwracamy się z prośbą o wskazanie podstawy prawnej w oparciu o którą pracownicy mają bezwzględny obowiązek wyrażenia zgody na przetwarzanie przez Zamawiającego danych

osobowych? Proszę o wyjaśnienie powodów nałożenia sankcji w przypadku nie przedstawienia tych umów skoro Wykonawca nie może w świetle obowiązujących przepisów prawa polecić wyrażenia zgody na przetwarzanie danych przez Zamawiającego? Wykonawca wnosi o zmianę opisaną normy i wskazanie, że umowy takie mają być składane po ich zanonimizowaniu i pracownicy nie muszą wyrażać zgody na przetwarzanie danych osobowych.

Odpowiedź na pytanie 11.

W § 7 ust. 2 pkt 31) wykreśla się część zdania o następującej treści:

„zobowiązuje się przedłożyć do wglądu kopie umów o pracę zawartych przez Wykonawcę/Podwykonawcę z pracownikami wykonującymi czynności, o których mowa powyżej. w tym celu Wykonawca zobowiązany jest do uzyskania od pracowników zgody na przetwarzanie danych osobowych zgodnie z przepisami o ochronie danych osobowych” i dodaje się następującą treść:

„zobowiązuje się przedłożyć oświadczenie o zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności, których dotyczy wezwanie zamawiającego. Oświadczenie to powinno zawierać w szczególności: dokładne określenie podmiotu składającego oświadczenie, datę złożenia oświadczenia, wskazanie, że objęte wezwaniem czynności wykonują osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę wraz ze wskazaniem liczby tych osób, rodzaju umowy o pracę i wymiaru etatu oraz podpis osoby uprawnionej do złożenia oświadczenia w imieniu wykonawcy lub podwykonawcy”.

W § 7 ust. 2 pkt 32) wykreśla się część zdania o następującej treści:

~~kopii umów zawartych przez Wykonawcę z pracownikami wykonującymi czynności, o których~~ i dodaje się bezpośrednio po wykreślonej treści, następującą treść:
„oświadczenia, o którym”.

Pytanie 12.

SIWZ – Projekt umowy § 9 ust. 2 pkt 4)

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy stan epidemii COVID-19 jest siłą wyższą w rozumieniu umowy?

Odpowiedź na pytanie 12.

Stan epidemii COVID-19 jest siłą wyższą w rozumieniu umowy.

Pytanie 13

SIWZ – Projekt umowy § 14 ust. 3 pkt 1 lit c)

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie powodów dla których to Wykonawca, a nie jednostka projektowa ma nanosić zmiany na dokumentacji skoro zgodnie z Prawem budowlanym do projektanta ma podejmować takie działania i tego obowiązku nie można przerzucić na podmiot trzeci?

Odpowiedź na pytanie 13.

Zapis dotyczy zawartości dokumentacji powykonawczej i nie wynika z niego, że Wykonawca ma nanosić zmiany na dokumentacji projektowej.

Pytanie 14.

SIWZ – Projekt umowy § 14 ust. 8 pkt 1)

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie powodów, dla których Zamawiający zastrzega sobie prawo powstrzymywania się z dokonaniem odbioru w przypadku ujawnienia wad nieistotnych skoro jest to sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane i jako takie postanowienie jest nieważne? Wykonawca wnosi o zmianę postanowienia umownego i wskazanie, że to uprawnienie odnosi się wyłącznie do wad istotnych.

Odpowiedź na pytanie 14.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy w §14 ust. 8 pkt 1

Pytanie 15.

SIWZ – Projekt umowy § 14 ust 9

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie co należy rozumieć pod pojęciem: W przypadku niewykonania w ustalonym terminie przedmiot umowy po raz drugi?

Odpowiedź na pytanie 15.

W związku z pytaniem Zamawiający modyfikuje załącznik nr 7 do SIWZ - Projekt umowy w zakresie § 14 ust 8 i 9 w następujący sposób:

1. Wykreśla się treść punktu 2 lit. b) i zastępuje ją nową, następującą:
„jeżeli wady uniemożliwiają użytkowanie obiektu zgodnie z przeznaczeniem Zamawiający może odstąpić od odbioru i zażądać ponownego, prawidłowego wykonania wskazanego zakresu umowy wyznaczając ostateczny termin jego realizacji”,
2. Zastępuje się błędnie nadaną numerację ustępu 9 na lit. c) §14 ust.8 pkt 2 i wykreśla się część zdania o treści:
„w przypadku niewykonania w ustalonym terminie przedmiotu umowy po raz drugi”
i zastępuje się je następującą treścią:
„w przypadku niewykonania w ustalonym terminie wskazanego zakresu umowy, o którym mowa w punkcie b),”.

Pytanie 16.

SIWZ – Projekt umowy § 15 ust. 1 pkt 2)

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie powodów zastrzeżenia kary rażąco wygórowanej? Wykonawca wnosi o ustalenie kary na poziomie określonym w § 15 ust. 1 pkt 1).

Odpowiedź na pytanie 16.

Zamawiający modyfikuje załącznik nr 7 do SIWZ - Projekt umowy w § 15 ust.1 pkt 2) poprzez zmniejszenie kary umownej do wysokości **0,01%** wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 5 ust. 1 umowy.

Pytanie 17.

SIWZ – Projekt umowy § 15 ust. 1 pkt 5)

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie powodów zastrzeżenia kary rażąco wygórowanej? Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kary.

Odpowiedź na pytanie 17.

Zamawiający modyfikuje załącznik nr 7 do SIWZ - Projekt umowy w § 15 ust.1 w pkt 5) i 6) poprzez zmniejszenie kary umownej do wysokości **0,5%** wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 5 ust. 1 umowy.

Pytanie 18.

SIWZ – Projekt umowy § 15 ust 1 pkt 7)

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie powodów dla których wyłączenie zwolnienie lekarskie ma usprawiedliwiać nieobecność kierownika budowy?

Odpowiedź na pytanie 18.

Zamawiający modyfikuje załącznik nr 7 do SIWZ - Projekt umowy w § 15 ust.1 w pkt 7) poprzez wykreślenie jego treści i zastąpienie następującą treścią:

„za nieusprawiedliwioną nieobecność kierownika budowy na naradach koordynacyjnych organizowanych przez Zamawiającego oraz przy którymkolwiek odbiorze w wysokości 500,00 zł brutto za każdy przypadek”.

Pytanie 19.

SIWZ – Projekt umowy § 15 ust. 1 pkt 8), 10), 11)

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie powodów zastrzeżenia kary rażąco wygórowanej?

Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kary

Odpowiedź na pytanie 19.

Zamawiający modyfikuje załącznik nr 7 do SIWZ - Projekt umowy w § 15 ust.1 w pkt 8) 10) i 11 poprzez zmniejszenie kary umownej do wysokości 0,5% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 5 ust. 1 umowy.

Pytanie 20.

SIWZ – Projekt umowy § 16 ust. 7 lit h)

Zwracamy się z prośbą wyjaśnić co oznacza pojęcie: 5 dni od dnia dokonania terminu odbioru robót?

Odpowiedź na pytanie 20.

Zamawiający modyfikuje załącznik nr 7 do SIWZ - Projekt umowy w § 16 ust.7 lit. h), który otrzymuje brzmienie:

„termin wystawienia faktury podwykonawcy na rzecz Wykonawcy, przy czym termin ten nie może być dłuższy niż 5 dni od dnia dokonania odbioru robót”.

Pytanie 21.

SIWZ – Projekt umowy § 16 ust. 6 w zw. z ust. 9

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie w jakim faktycznie terminie mają być składane projekty umów, skoro z mocy ust. 6 Zamawiający ma dokonać tego obowiązku na 5 dni roboczych przez planowanym terminem rozpoczęcia prac, a w ust. 9 Zamawiający zastrzega sobie 21 dniowy termin na wniesienie zastrzeżeń?

Odpowiedź na pytanie 21.

Zamawiający modyfikuje załącznik nr 7 do SIWZ - Projekt umowy w § 16 ust. 6 zmieniając termin przedłożenia projektu umowy o podwykonawstwo z 5 dni na 14 dni (zamawiający wykreśla słowo ~~roboczych~~) przed planowanym terminem rozpoczęcia robót,

oraz w § 16 ust. 9 zmieniając 21 dni na 7 dni.

Pytanie 22.

SIWZ – Projekt umowy § 17 ust. 9 pkt 2)

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie co należy rozumieć pod pojęciem tryb usuwania wad oraz o wyjaśnienie czy wymiana rzeczy na wolną od wad może nastąpić po dwukrotnej naprawie tego samego elementu czy w każdym wypadku?

Odpowiedź na pytanie 22.

Zgodnie z zapisami w projekcie umowy § 17 ust. 9 Zamawiający jest uprawniony do żądania po dwukrotnej naprawie rzeczy do wymiany jej wymiany na nową wolną od wad. Tryb usuwania wady wskaże Zamawiający tak aby nie dopuścić do przerw w ciągłości pracy przepompowni.

Pytanie 23.

SIWZ – Projekt umowy § 20 ust. 1 pkt 1)

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, czy nie przystąpienia do wykonywania robót może być powodem odstąpienia w każdym wypadku czy tylko w sytuacji kiedy takie nieprzystąpienie będzie przez Wykonawcę zawinione?

Odpowiedź na pytanie 23.

Zamawiający może odstąpić od umowy, jeżeli Wykonawca nie wykaże Zamawiającemu, że nie przystąpienie do wykonywania robót w wyznaczonym terminie wynika z przyczyn od niego niezależnych, np. wystąpienie siły wyższej.

Pytanie 24.

SIWZ – Projekt umowy § 20 ust. 1 pkt 5.

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, czy w każdym wypadku z tego powodu można od umowy odstąpić czy tylko w przypadku poważnych uchybień po stronie Wykonawcy?

Odpowiedź na pytanie 24.

Z zapisów § 20 ust. 1 wynika, że Zamawiającemu przysługuje prawo a nie obowiązek odstąpienia od umowy. Nadzór inwestorski będzie oceniał skalę uchybień Wykonawcy i ich wpływ na zagrożenie dla prawidłowej realizacji inwestycji.

Pytanie 25.

Zwracamy się z prośbą o uzupełnienie dokumentacji o rysunek szczegółowy deflektorów wraz z parametrami, który należy zamontować w zbiorniku mokrym na ścieki oraz w remontowanym zbiorniku pompowni głównej.

Odpowiedź na pytanie 25.

Załączamy szczegółowy rysunek deflektora. Rys. KP-W 5.0 i 6.0

Pytanie 26.

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że cały teren przewidziany pod przedmiotową inwestycję jest w dysponowaniu Zamawiającego na cele budowlane i Wykonawca nie będzie ponosił dodatkowych kosztów z tytułu prowadzenia robót na działce podmiotów trzecich.

Odpowiedź na pytanie 26.

Cały teren przewidziany pod przedmiotową inwestycję jest własnością Zamawiającego.

Pytanie 27.

Projekt umowy § 1 pkt 3.2.

„Ponadto przedmiot zamówienia obejmuje koszt:

k) bieżącej eksploatacji i utrzymania sieci wod-kan., elektrycznej, ogrzewania, dróg”

Zwracamy się z prośbą o podanie co Zamawiający rozumie przez bieżącą eksploatację i utrzymanie sieci wod-kan i jakie koszty należy skalkulować w ofercie z tego tytułu.

Zwracamy się z prośbą o podanie co Zamawiający rozumie przez bieżącą eksploatację i utrzymanie sieci elektrycznej i jakie koszty należy skalkulować w ofercie z tego tytułu.

Zwracamy się z prośbą o podanie co Zamawiający rozumie przez bieżącą eksploatację i utrzymanie ogrzewania i jakie koszty należy skalkulować w ofercie z tego tytułu.

Zwracamy się z prośbą o podanie co Zamawiający rozumie przez bieżącą eksploatację i utrzymanie dróg i jakie koszty należy skalkulować w ofercie z tego tytułu.

Odpowiedź na pytanie 27.

Zamawiający modyfikuje załącznik nr 7 do SIWZ - Projekt umowy w § 1 pkt 3.2 wykreślając zapisy podpunktu lit. **k**).

Pytanie 28.

Projekt umowy § 1 pkt 3.2.

„Ponadto przedmiot zamówienia obejmuje koszt:

k) bieżącej eksploatacji i utrzymania sieci wod-kan., elektrycznej, ogrzewania, dróg,

l) odtworzenie nawierzchni, ewentualne uszkodzenia urządzeń podziemnych w obrębie placu budowy i wykonywanych robót,”

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że powyższe zapisy dotyczą tylko i wyłącznie dróg oraz urządzeń znajdujących się na terenie Przepompowni.

Odpowiedź na pytanie 28.

Podpunkt lit k) Zamawiający wykreślił z projektu umowy.

Zapisy podpunktu lit l) dotyczą wyłącznie dróg oraz urządzeń znajdujących się na terenie Przepompowni.

Pytanie 29.

Projekt umowy § 17 pkt 16

„16.Komisyjne przeglądy w ramach udzielonej rękojmi odbywać się będą co 6 miesięcy w okresie obowiązywania rękojmi.”

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że w związku z zapisami § 17 pkt 6 , z którego wynika konieczność uwzględnienia w ofercie kosztów serwisowania i materiałów eksploatacyjnych dla urządzeń i związanych z tym kosztów przeglądów urządzeń Zamawiający będzie informował Wykonawcę o czasie pracy urządzeń i konieczności wykonania serwisu w okresie rękojmi zadeklarowanym przez Wykonawcę.

Odpowiedź na pytanie 29.

Tak, Zamawiający będzie informował Wykonawcę o czasie pracy urządzeń w okresie rękojmi zadeklarowanym przez Wykonawcę.

Odpowiedź powiązana z odpowiedzią na pytanie 55.

Pytanie 30.

Dokumentacja projektowa – opis techniczny branża sanitarna i technologiczna pkt. 10.3. Dobór pomp

„Do doboru pomp przyjęto następujące założenia:

- Przepompownia istniejąca:

- dobrane pompy - **NT3301.185 MT632 P2 = 45KW** - 3 szt.

...

- Przepompownia awaryjna:

- dobrane pompy - **NP3301.185 MT632 P2 = 45KW** - 3 szt.”

„Zaletą dobranej pompy jest jej możliwość pracy w zabudowie suchej oraz jako pompa zatapialna. Zabezpieczy to ciągłość pracy przepompowni w przypadku zalania komory pomp.”

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, symboli dobranych pomp, gdyż z przedmiaru wynika iż dobrano ten sam model pompy do przepompowni głównej i awaryjnej a powyższy opis wskazuje o doborze pompy do zabudowy suchej symbol NT w przepompowni głównej i pompy do zabudowy mokrej (głębinowej) symbol NP w przepompowni awaryjnej.

Odpowiedź na pytanie 30.

Dobre pompy dla obu przepompowni - NT3301.185 MT632 P2 = 45KW - 6 szt.

Wszystkie pompy w zabudowie suchej - w przepompowni awaryjnej również pompy w zabudowie suchej, identyczne jak w przepompowni istniejącej. Nastąpiła omyłka pisarska.

Pytanie 31.

W związku z długim okresem realizacji ww. zamówienia prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza możliwość wniesienia w dniu zawarcia umowy, co najmniej 30% kwoty zabezpieczenia zgodnie z art. 150, ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz tworzenie pozostałej części zabezpieczenia należytego wykonania umowy poprzez potrącenia z należności za częściowo wykonane roboty budowlane z jednoczesnym uwzględnieniem obowiązku, o którym mowa w art. 150, ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedź na pytanie 31.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów SIWZ dotyczących zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Pytanie 32.

Prosimy o potwierdzenie, czy jest możliwy dojazd do przepompowni transportem do 40t.

Odpowiedź na pytanie 32.

Zamawiający nie potwierdza.

Pytanie 33.

Prosimy o potwierdzenie, że w związku z ciągłością pracy „starej przepompowni” koszt energii

elektrycznej będzie kosztem Zamawiającego/Eksploatatora Przepompowni.

Odpowiedź na pytanie 33.

Koszt energii będzie kosztem Zamawiającego.

Pytanie 34.

Prosimy o wyjaśnienie Strona 18 PDF z przedmiaru, Lp 207 - Zasuwa nożowa (czwarty myślnik) która ma mieć przedłużacz będzie montowana w komorze czy ziemi? Czy będzie zalewana w ściekach? Przedłużacz z kolumnką i kółkiem?

Odpowiedź na pytanie 34.

Jest to zasuwą w komorze suchej na przewodzie tłocznym za pompą – zasuwę te zostały pokazane na rysunkach technologii S-3.2 i S-3.3. Zastosowanie przedłużenia trzpienia z połączeniem przegubowym umożliwi zamknięcie zasuwę z poziomu budynku przepompowni awaryjnej. Zasuwę z kółkiem należy zamontować w komorze suchej na przewodzie ssawnym jak na ww. rysunkach.

Pytanie 35.

Czy zamawiający dopuści wykonanie studni DN 5000 w wykopie z zabezpieczeniem (ścianka szczelna).

Odpowiedź na pytanie 35.

Dokumentacja projektowa przewiduje wykonanie komór metodą studni zapuszczanej. Technologię wykonania komór dobrano z uwagi na ich głębokość i trudne warunki gruntowe. Na etapie składania ofert Zamawiający nie dopuszcza zastosowania ścianki szczelnej, gdyż wiąże się to ze sporządzeniem dokumentacji zamienną dla proponowanego rozwiązania.

Pytanie 36.

Czy zgodnie z zapisami projektu umowy §17, pkt.6, ppkt.2) należy rozumieć, że okres udzielonej rękojmi dotyczy również wszystkich wbudowanych urządzeń wraz z wszelkimi kosztami serwisowania i materiałami.

Odpowiedź na pytanie 36.

Odpowiedź powiązana z odpowiedzią na pytanie 55.

Pytanie 37.

Prosimy o zmianę zapisów w projekcie umowy §16, pkt.9 jest: „*Niezgłoszenie pisemnych zastrzeżeń do przedłożonego projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, w terminie 21 dni od dnia przedłożenia projektu umowy uważa się za akceptację projektu umowy przez Zamawiającego*”

Na: „*Niezgłoszenie pisemnych zastrzeżeń do przedłożonego projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, w terminie 7 lub 14 dni od dnia przedłożenia projektu umowy uważa się za akceptację projektu umowy przez Zamawiającego*”

Tak długi termin akceptacji projektu umowy z Podwykonawcą spowoduje niepotrzebne wydłużanie czasu i przestoje.

Odpowiedź na pytanie 37.

Odpowiedź na to pytanie jest zawarta w odpowiedzi na pytanie 21.

Pytanie 38.

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza wykonanie komory mokrej i komory suchej jako studni dn 5000 z elementów prefabrykowanych.

Odpowiedź na pytanie 38.

Zamawiający nie dopuszcza wykonania komory mokrej i suchej z elementów prefabrykowanych. Komory mają być wykonane jako monolityczne zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie 39.

W nawiązaniu do projektu wykonawczego dla branży elektrycznej oraz AKPiA dla inwestycji pt. „PRZEBUDOWA PRZEPOMPOWNI GŁÓWNEJ ŚCIEKÓW W GIŻYCKU” fragmentu „Wizualizacja SCADA pracy przepompowni głównej, awaryjnej wraz z przesyłem danych do siedziby PWIK Giżycko. Obiekty należy włączyć do istniejącego systemu SCADA w siedzibie eksploatatora”.

Prosimy o podanie, czy jest to system otwarty (nie będący na gwarancji, jeśli tak prosimy o podanie firmy, która wykonała wizualizację), w jakim programie wykonana jest wizualizacja, czy ilość dostępnych zmiennych umożliwia wpięcie sygnałów z przebudowanej przepompowni.

Odpowiedź na pytanie 39.

Zamawiający posiada system Scada oparty o oprogramowanie Wonderware InTouch Runtime. Integratorem Sytemu jest Firma Hydro-Partner Sp. z o.o.

Obecna Licencja posiada wystarczającą ilość zmiennych potrzebnych do wpięcia nowo projektowanego obiektu.

Wytyczne sterownika i oprogramowania podane zostały na stronie 4 pkt. 3 i 4 SIWZ oraz zawarte w dokumentacji projektowej

Pytanie 40.

Zgodnie z art. 150 ust. 3 i 4 [Wysokość zabezpieczenia] Ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.)

„3. Jeżeli okres realizacji zamówienia jest dłuższy niż rok, zabezpieczenie, za zgodą zamawiającego, może być tworzone przez potrącenia z należności za częściowo wykonane dostawy, usługi lub roboty budowlane.

4. W przypadku, o którym mowa w ust. 3, w dniu zawarcia umowy wykonawca jest obowiązany wnieść co najmniej 30% kwoty zabezpieczenia.”

W konsekwencji powyższego Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem czy Zamawiający wyrazi zgodę na utworzenie zabezpieczenie należytego wykonania umowy poprzez potrącenie zgodnie z art. 150 ust. 3 i 4 Ustawy PZP?

Odpowiedź na pytanie 40.

Odpowiedź na to pytanie zawarta jest w odpowiedzi na pytanie 31.

Pytanie 41.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na udzielenie Wykonawcy zaliczki na poczet realizacji przedmiotowego zadania inwestycyjnego, zgodnie z art. 151a Ustawy PZP, z uwagi na fakt, iż realizacji przedmiotowego zamówienia przewidziana **do dnia 30 listopada 2022 r.**

W konsekwencji powyższego Wykonawca wnioskuje o wprowadzenie do postanowień SIWZ oraz załącznika nr 7 do SIWZ - projekt umowy możliwości udzielenia Wykonawcy realizującemu zadanie zaliczki.

Odpowiedź na pytanie nr 41.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów SIWZ i oraz załącznika nr 7 do SIWZ dotyczących udzielania zaliczki.

Pytanie 42.

Prosimy o potwierdzenie, iż dokumentacja geologiczna została sporządzona zgodnie z przepisami prawa. Wykonawca ma świadomość obciążających go badań sprawdzających w powołanym zakresie, jednakże wykonanie robót w sytuacji odmiennych niż wskazane w dokumentacji pierwotnej warunków gruntowych jest elementem ryzyka niemożliwym do ustalenia i wyceny. W konsekwencji wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, iż odmienne od ujętych w dokumentacji pierwotnej warunki gruntowo- wodne będą stanowiły podstawę do zmiany wynagrodzenia umownego.

Odpowiedź na pytanie 42.

Dokumentacja geologiczna została sporządzona zgodnie z przepisami prawa i jest załącznikiem do dokumentacji projektowej. Wykonawca w swojej ofercie powinien uwzględnić wszystkie koszty związane z wykonaniem całości zadania inwestycyjnego, będącego przedmiotem przetargu na podstawie załączonej dokumentacji projektowej.

Pytanie 43.

Mając na uwadze zapis §15 Załącznika nr 7 -wzór umowy – Kary Umowne - Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o modyfikację postanowień § 15 wzoru umowy poprzez ustalenie łącznego limitu kar umownych ze wszystkich tytułów wymienionych w § 15 wzoru umowy na poziomie 10% wynagrodzenia, o którym mowa w §5 umowy.

Wykonawca wskazuje, iż warunek ten jest nieproporcjonalny i sprzeczny z aktualną doktryną i orzecznictwem Sądu Najwyższego. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 29 listopada 2013 r.; sygn. akt: I CSK 124/13: „*W sprawie o zapłatę kary umownej zastrzeżonej na wypadek uchybienia terminowi spełnienia świadczenia, ocena, czy kara ta jest nadmiernie wygórowana (art. 484 § 2 KC), powinna uwzględniać wysokość kary umownej zastrzeżonej w tej umowie na wypadek odstąpienia od niej.*

Nadto Wykonawca wskazuje, iż nieograniczony limitem poziom kar umownych niekorzystnie wpływa na szacowanie ceny oferty, w sposób nieuzasadniony ją podwyższając. Wskazane zaś nie wypełnia dyrektywy dla efektywnego i racjonalnego wydatkowania środków publicznych przez Zamawiającego”.

Odpowiedź na pytanie 43

Zamawiający w odpowiedziach na pytania 16,17,19 informuje o modyfikacji załącznika 7 – Projekt umowy poprzez zmniejszenie kar umownych w § 15 ust. 1 pkt 5), 6), 7), 8), 10), 11). Zamawiający nie ustala łącznego limitu kar.

Pytanie 44.

Wykonawca wskazuje, iż zgodnie z przepisem art. 15va ustawy z dnia 20 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych od zamówień publicznych udzielanych na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych stosuje się przepisy tej ustawy dotyczące wadium, z uwzględnieniem ust. 2., zgodnie z którym **Zamawiający może [nie zaś winien]** żądać od wykonawców wniesienia wadium, o którym mowa w art. 45 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych. Przepisu art. 45 ust. 1 tej ustawy nie stosuje się.

Zgodnie z powyższą regulacją przewiduje się fakultatywność żądania wadium niezależnie od wartości zamówienia.

W świetle powyższego Wykonawca wnioskuję o uchylenie zapisów SIWZ dotyczących zabezpieczenia oferty wadium bądź zmniejszenie wadium do połowy wymaganej przez Zamawiającego kwoty, co odpowiada intencjom ustawodawcy wyrażonym w tarczy 4.0.

Odpowiedź na pytanie 44.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów SIWZ dotyczących wadium.

Pytanie 45.

W przypadku, gdy Zamawiający nie wyrazi zgody na uchylenie zapisów SIWZ dotyczących zabezpieczenia oferty wadium bądź zmniejszenie wadium do połowy wymaganej przez Zamawiającego kwoty, zgodnie z Pytanie: 6 powyżej Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o umożliwienie wniesienia zabezpieczenia oferty wadium w częściach – w formie pieniężnej oraz w formie gwarancji ubezpieczeniowej, zgodnie z postanowieniami Rozdziału IX SIWZ, których łączna suma wynosiłaby 140.000,00 zł (słownie: sto czterdzieści tysięcy złotych).

Odpowiedź na pytanie 45.

Zgodnie z art.45 ust. 6 PZP Wykonawca ma prawo wnieść wadium w jednej lub kilku formach, wskazanych w ustawie.

Pytanie 46.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ww. ustawy „*Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne [o ile działa na terenie gminy, w przeciwnym razie obowiązek ten spoczywa na gminie] ma obowiązek zapewnić zdolność posiadanych urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych do realizacji dostaw wody w wymaganej ilości i pod odpowiednim ciśnieniem oraz dostaw wody i*

odprowadzania ścieków w sposób ciągły i niezawodny, a także zapewnić należyłą jakość dostarczanej wody i odprowadzanych ścieków.”

Mając powyższe na uwadze Wykonawca wskazuje, iż Zamawiający, będący przedsiębiorstwem wodociągowo – kanalizacyjnym, nie może w związku z realizacją zamówienia publicznego na roboty budowlane obciążyć Wykonawcy -nawet w toku realizacji inwestycji - obowiązkami związanymi z eksploatacją oczyszczalni w żadnym zakresie, gdyż kwestia ta należy to zadań własnych gminy bądź działającemu na jej terenie przedsiębiorstwa wod.-kan, któremu zadania te zostały powierzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej

W konsekwencji powyższego Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż koszty serwisowania urządzeń i instalacji (w tym: odbiór i utylizacja osadu, dostawa chemikaliów, koszt mediów) modernizowanej oczyszczalni oraz zapewnienia części zamiennych oraz eksploatacjach (w tym: oleje, smary, części szybko zużywające się) w okresie rękojmi nie wchodzi w zakres wyceny Wykonawcy oraz, że ponosi je Zamawiający. Obowiązek ponoszenia tych kosztów przez Zamawiającego nie wpływa bowiem na kwestie odpowiedzialności Wykonawcy za nienależyte wykonanie robót budowlanych.

Odpowiedź na pytanie 46.

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie 27 poinformował o wykreśleniu z projektu umowy podpunktu lit. k) w § 1 ust. 3 pkt. 3.2.

Odpowiedź powiązana z odpowiedzią na pytanie 55.

Pytanie 47.

Prosimy o doprecyzowanie czy powłoka polimocznikowa ma być wyłożona tylko w komorze mokrej (rys. S-2.1 pkt.17) istniejącej przepompowni głównej czy również w komorze suchej, w której znajdują się pompy ?

Odpowiedź na pytanie 47.

Powłoka polimocznikowa ma być zastosowana w komorze mokrej w przepompowni głównej oraz w kanale dopływowym w pomieszczeniu krat - poziom krat tak jak w opisie technicznym w dokumentacji projektowej TOM 2.1. PROJEKT BUDOWLANY i WYKONAWCZY - PRZEPOMPOWNIA GŁÓWNA I PRZEPOMPOWNIA AWARYJNA – br. sanitarna i technologia oraz branża architektoniczna i konstrukcyjna.

Pytanie 48.

Zamawiający zgodnie z zapisami SIWZ wymaga wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania w wysokości 5% wartości wynagrodzenia brutto. Czy Zamawiający umożliwi Wykonawcom w celu zachowania konkurencyjności i zwiększeniu liczby podmiotom mogącym złożyć ofertę w postępowaniu, wniesienia zabezpieczenia w dwóch odrębnych formach z podziałem na okres należytego wykonania umowy – czyli wniesienie zabezpieczenia na okres realizacji umowy plus 30 dni np. w formie gwarancji ubezpieczeniowej, a na okres rękojmi w innej formie: np. w formie pieniądza lub innej formie: gwarancji ubezpieczeniowej lub bankowej na okres rękojmi plus 15 dni.

Odpowiedź na pytanie 48.

Zgodnie z art. 148 ust. 1 ustawy PZP Wykonawca może wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy w jednej lub kilku określonych w przepisach formach.

Pytanie 49.

Zgodnie z zapisami wzoru umowy Zamawiający dopuszcza możliwość płatności częściowych do 80% wartości brutto wynagrodzenia. Czy Zamawiający może potwierdzić iż Zamawiający dopuszcza płatności częściowe płatne na podstawie faktur VAT wystawionych co miesiąc?

Odpowiedź na pytanie 49.

Zamawiający dopuszcza płatności częściowe tylko po dokonaniu odbiorów częściowych, w oparciu o protokoły odbiorów częściowych, zatwierdzonych przez inspektora nadzoru inwestorskiego. Zamawiający nie przewiduje comiesięcznych odbiorów częściowych, o gotowości do odbioru częściowego części zrealizowanego zadania będzie decydował nadzór inwestorski. Łączna wysokość faktur częściowych nie może przekroczyć 80% wartości

wynagrodzenia (§ 6 ust.2 projektu umowy).

Pytanie 50.

Prosimy o potwierdzenie iż Wykonawca wypełni warunki dot. ubezpieczenia opisane w §21 wzoru umowy w przypadku gdy przedłoży Zamawiającemu polisę odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej na kwotę w wysokości minimum 5.000.000 zł.

Odpowiedź na pytanie 50.

Wykonawca przedkładając Zamawiającemu polisę odpowiedzialności cywilnej na kwotę 5000.000 zł na czas realizacji robót z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia, wypełni warunki ubezpieczenia.

Pytanie 51.

Jako jedno z kryterium ocen ofert Zamawiający określił okres rękojmi w przedziale: 60-84 miesięcy. Wnosimy o zmianę przedziału proponowanej rękojmi na 36-60 miesięcy. Założenie tak długiego przedziału oferowanej rękojmi zwłaszcza na obiekcie tak korozyjnym jakim jest przepompownia może powodować, że Wykonawcy chcąc uzyskać maksymalną liczbę punktów i tym samym chcąc pozyskać kontrakt złożą ofertę z maksymalną oferowaną rękojmią nie bacząc na fakt, że okres amortyzacji urządzeń pracujących na przepompowni ścieków jest znacznie krótszy. Żaden z producentów urządzeń nie daje tak długiej rękojmi na swoje urządzenia. Większość materiałów i urządzeń po okresie 5 lat ulega naturalnemu wykorzystaniu i wyeksploatowaniu i powinny podlegać wymianie nie tylko ze względu na wyeksploatowanie, ale również ze względu na idący postęp technologiczny. To, że Wykonawcy oferują maksymalny okres rękojmi wcale nie oznacza, że Wykonawca oferuje coś znacznie wytrzymalszego, czy coś o dłuższej żywotności i przewadze technologicznej swojego rozwiązania. Cel oferenta jest inny zdobyć kontrakt, pytanie czy Zamawiający otrzyma zamawiany produkt w pełni skorzysta z rękojmi. Wątpliwe, bo aby zachować pełną rękojmię przez tak długi okres musi odpowiednio eksploatować obiekt, co przez okres 84 miesięcy jest niemożliwe, albowiem jest niemożliwe że urządzenia pracujące na obiekcie nie będą naturalnie zużyte czyli w efekcie Zamawiający tak naprawdę przepłaci bo nie uzyska w pełni zamówionego produktu, albowiem oferent musi doliczyć konkretne urządzenia do ceny podwójnie. Problem ten można rozważać jako utrudnienie innym oferentom konkurowanie o udzielnie zamówienia publicznego. Oferowanie nierealnie długiego okresu rękojmi przez Wykonawców w postępowaniach przetargowych, w którym kryterium oceny ofert jest okres udzielonej rękojmi może stanowić czyn nieuczciwej konkurencji, ale również nienaturalnie długi okres rękojmi nosi cechy umowy o świadczenie niemożliwe. Także zmuszanie Wykonawców do konkurowania i deklarowania dłuższych okresów gwarancji w wielu przypadkach może skończyć się uznaniem, że Zamawiający działał bez wystraszającego rozeznania przyszłych skutków, w związku z czym przepłacił, bo nie będzie w stanie w pełni skorzystać ze swoich uprawnień. Żądanie udzielenia rękojmi równej 84 miesiące nie jest rozsądne, ponieważ założony okres jest tak długi, że trudno gwarantować, że Wykonawca jeszcze po tym czasie będzie istniał na rynku i odpowiadał z tytułu rękojmi.

Ponadto z doświadczenia Wykonawcy wynika, że żaden wystawca gwarancji zabezpieczenia nie wystawia jej na okres dłuższy niż 60 miesięcy, co dodatkowo wymusza na Wykonawcy złożenie zabezpieczenia w formie gotówki i zamrożenia jej na taki długi okres.

Ponadto należy rozważyć czy Zamawiającego stać na tak ustawione kryterium oceny. Obserwujemy przypadki kiedy niska cena (najczęściej kwota na którą jeszcze nie stać Zamawiającego – kwota jaką Zamawiający przeznacza na sfinansowanie danego zamówienia) przegrywa z drugim kryterium i to znacząco. Okazuje się że warto w cenie wliczyć koszt zamrożenia gotówki na dłuższy okres i podnieść cenę 11 zamówienia. Należy jednak rozważyć czy na tym Zamawiającemu zależy, który dysponuje publicznymi pieniędzmi i jest obwarowany dyscypliną finansów publicznych. Obserwujemy, że w takich wypadkach wygrywa kwota, która nie mieści się w budżecie Zamawiającego. Wówczas przetarg jest unieważniony i zwiększa się koszt dla Zamawiającego i Wykonawcy, w szczególności Wykonawcy który poniósł już koszty związane z przygotowaniem oferty. Z uwagi na powyższe wnioskujemy o zmianę kryterium jak na wstępie.

Odpowiedź na pytanie 51.

Zamawiający zmienia okresy rękojmi na minimalny 36 miesięcy i maksymalny punktowany na 60.

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje zmian w treści rozdziału XIV. „Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie kierował się przy wyborze oferty wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert” w ust. 2 pkt 2.2, który po zmianach przedstawia się następująco:

2.2. Kryterium Okresu rękojmi (Or).

Ocena ofert w kryterium **okres rękojmi** zostanie dokonana na podstawie informacji przedstawionej przez Wykonawcę w „Formularzu oferty” według poniższych zasad:

- Wykonawca winien wskazać okres rękojmi w pełnych miesiącach,
- minimalny okres rękojmi Or_{min} wynosi ~~60~~ 36 miesięcy,
Oferta Wykonawcy, który zadeklaruje ~~60-miesięczny~~ 36-miesięczny okres rękojmi otrzyma 0 pkt. w kryterium okres rękojmi.

W przypadku niewskazania przez Wykonawcę deklarowanego okresu rękojmi, do oceny zostanie przyjęty termin minimalny Or_{min} (~~60~~ 36 miesięcy), a oferta otrzyma 0 pkt w kryterium okres rękojmi.

Zaoferowanie terminu krótszego niż ~~60~~ 36 miesięcy spowoduje odrzucenie oferty Wykonawcy.

- maksymalny punktowany okres rękojmi wynosi Or_{max} ~~84-miesięce~~ 60 miesięcy.
W przypadku zadeklarowania okresu rękojmi wynoszącego więcej niż ~~84-miesięce~~ 60 miesięcy, do oceny zostanie przyjęty okres ~~84-miesięcy~~ 60 miesięcy.

Wykonawca, który zaoferuje najdłuższy okres rękojmi (~~84-miesięce~~ 60 miesięcy), otrzyma maksymalną ilość punktów, tj. 40 pkt.

- pozostali Wykonawcy, którzy zaoferują wartości pośrednie (pomiędzy wartością najkorzystniejszą, tj. ~~84~~ 60 miesięcy a najmniej korzystną, tj. ~~60~~ 36 miesięcy), otrzymają liczbę punktów obliczoną wg następującego wzoru:

$$Or = \frac{Or_x - Or_{min}}{Or_{max} - Or_{min}} \times 40 \text{ pkt}$$

gdzie:

Or – ilość punktów badanej oferty za okres rękojmi,

Or_x – okres rękojmi w badanej ofercie,

Or_{min} – minimalny okres rękojmi,

Or_{max} – maksymalny okres rękojmi.

Maksymalna ilość punktów, jaką można uzyskać w kryterium Or okres rękojmi wynosi: 40 pkt.

Pytanie 52.

Prosimy o potwierdzenie iż koszty przeglądów w okresie rękojmi lub gwarancji jakości pokrywa Zamawiający.

Odpowiedź na pytanie 52.

Koszty pokrywa Wykonawca.

Pytanie 53.

W projekcie umowy i SIWZ Zamawiający wskazuje iż Wykonawca będzie ponosił koszt bieżącej eksploatacji i utrzymania sieci wod-kan, elektrycznej, ogrzewania, dróg. Wnosimy o usunięcie tych zapisów, gdyż to Zamawiający jest odpowiedzialny za eksploatację obiektu i on uzyskuje z tytułu eksploatacji środki pieniężne od odbiorców.

Odpowiedź na pytanie 53.

Odpowiedź na to pytanie zamieszczono w odpowiedzi na pytanie 27.

Pytanie 54.

Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu §17 ust. 2 pkt 27) z uwagi iż ma podpisane umowy o poufności ze stałymi dostawcami i nie ma możliwości okazania się dowodami zakupu z cenami

za poszczególne materiały i urządzenia w związku z obwarowaniem wysokimi kary umownymi za przekazanie takich informacji podmiotom trzecim.

Odpowiedź na pytanie 54.

Zamawiający modyfikuje załącznik nr 7 do SIWZ - Projekt umowy w § 7 ust.2 pkt 27) (Wykonawca w pytaniu błędnie podał nr § 17) poprzez wykreślenie następującej treści:

„Na żądanie Zamawiającego Wykonawca udostępni mu wszystkie swoje rachunki i zapisy dotyczące wykonywania Umowy oraz pozwoli na przeprowadzenie audytu przez audytorów wyznaczonych przez dysponenta środków finansowych”.

Pytanie 55.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia poprzez usunięcie wadliwych zapisów dokumentacji, w szczególności to jest:

2) w załączniku nr 7 do SIWZ – projekt umowy:

- a) § 17 ust. 6 pkt 2) o treści: (...) **wraz z wszelkimi kosztami serwisowania i materiałami eksploatacyjnymi zgodnie z DTR**
- b) § 17 ust. 17 w całości
- c) §17 ust. 18 w całości

Wymienione powyżej postanowienia dokumentacji projektowej są sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa i mogą także narażać strony na odpowiedzialność karnoskarbową.

Postanowienia te bowiem w zakres obowiązków wykonawcy obiektu budowlanego, wynikających z udzielonej rękojmi za wady, włączają także **wykonywanie przeglądów, także serwisowych oraz wymianę materiałów eksploatacyjnych**, w tym ponoszenie kosztów wszystkich tych czynności.

Po pierwsze wskazać należy, że obowiązki określone w przywołanych na wstępie postanowieniach dokumentacji przetargowej nie mieszczą się w zakresie odpowiedzialności wynikającej z faktu udzielenia rękojmi za wady. Stosownie bowiem do przepisu art. 556¹ k.c. odpowiedzialność z tytułu rękojmi za wady obejmuje: wady polegające na niezgodności rzeczy sprzedanej z umową. W szczególności rzecz sprzedana jest niezgodna z umową, jeżeli:

- 1) nie ma właściwości, które rzecz tego rodzaju powinna mieć ze względu na cel w umowie oznaczony albo wynikający z okoliczności lub przeznaczenia;
- 2) nie ma właściwości, o których istnieniu sprzedawca zapewnił kupującego, w tym przedstawiając próbkę lub wzór;
- 3) nie nadaje się do celu, o którym kupujący poinformował sprzedawcę przy zawarciu umowy, a sprzedawca nie zgłosił zastrzeżenia co do takiego jej przeznaczenia;
- 4) została kupującemu wydana w stanie niepełnym.

Nie ulega bowiem najmniejszej wątpliwości, że w okresie rękojmi obiekt będzie eksploatowany przez Zamawiającego lub podmiot przez niego wyznaczony, w sposób, na który wykonawca nie będzie miał żadnego wpływu. Tym bardziej zatem wykonawca nie może być obciążony odpowiedzialnością za powstałe w ten sposób uszkodzenia mechaniczne, chemiczne lub inne wywołane nie przez wady obiektu, a przez przyczyny spowodowane przez Zamawiającego lub osoby trzecie. Nadto, w ramach odpowiedzialności wynikającej z rękojmi wykonawca nie może odpowiadać za uszkodzenia wynikające z naturalnego zużycia obiektu budowlanego lub jego poszczególnych elementów. Istotą rękojmi za wady nie jest zapewnienie odpowiedniej jakości obiektu, a nie odpowiedzialność za wszelkie usterki, uszkodzenia lub zniszczenia, lub jego normalne zużycie

Obciążenie wykonawcy robót budowlanych, w ramach udzielonej rękojmi za wady, odpowiedzialnością za uszkodzenia wynikające z eksploatacji obiektu budowlanego lub jego zużycia, jako sprzeczne z właściwością (naturą) stosunku prawnego rękojmi za wady – jest **nieważne z mocy prawa**, to jest z mocy przepisu art. 58 § 1 k.c. W świetle powyższego treść powyżej przywołanych zapisów w §17 projektu umowy jest oczywiście sprzeczna z prawem i zamieszczenie takiego postanowienia w dokumentacji przetargowej jest całkowicie niedopuszczalne.

Jeżeli zamiarem Zamawiającego było zlecenie świadczenia przez wykonawcę usług serwisowo-naprawczych wykonanego obiektu budowlanego (obejmujących m.in. wymianę

materiałów eksploatacyjnych), to kwestia ta powinna być objęta odrębnym kontraktem serwisowo-naprawczym, jako że jest ona całkowicie niezwiązana ani z robotami budowlanymi, ani z rękojmią za wady. Kontrakt serwisowo-naprawczy zaś, ze swej istoty, obejmować może wyłącznie usługi naprawy wad i usterek powstałych w związku ze zwykłym, prawidłowym użytkowaniem (eksploatacją) obiektu. W związku z tym, jeżeli usługi te mają być przedmiotem zamówienia – muszą być wskazane w dokumentacji przetargowej jako odrębny element – zarówno poprzez wskazanie w treści SIWZ, jak i poprzez załączenie projektu umowy, szczegółowo regulującego zakres tych usług. Zakres ten w szczególności powinien opierać się na ustaleniu parametrów umożliwiających jednoznaczne ustalenie, czy obiekt budowlany był eksploatowany w sposób zwykły i prawidłowy, czy też jego eksploatacja wykraczała ponad normalne (zwykłe) użycie lub w inny sposób była sprzeczna z zasadami używania obiektów tego typu. Tylko takie ujęcie w dokumentacji przetargowej usług serwisowo-naprawczych umożliwia prawidłowe dokonanie wyceny przedmiotu zamówienia przez wykonawców, opartej na skalkulowanym ryzyku, i złożenie poprawnej merytorycznie oferty. Zapewnienie wykonawcom możliwości składania poprawnych ofert jest obowiązkiem Zamawiającego – co wynika wprost z przepisu art. 29 ust. 1 p.z.p. Tymczasem w sporządzonym przez Zamawiającego SIWZ nie wskazano w ramach przedmiotu zamówienia, usług serwisowo-naprawczych. Oznacza to, że SIWZ narusza przywołany powyżej przepis p.z.p. Stwierdzenie to znajduje pełne potwierdzenie w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym Zamawiający ma obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby **wykonawcy nie mieli wątpliwości, jaki produkt i na jakich zasadach mają zaoferować, aby spełniał wymagania SIWZ** (wyrok z dnia 20 kwietnia 2017 r., KIO 641/17). Nadto, **wykonawca musi mieć pełną jasność w zakresie objętym przedmiotem zamówienia, w taki sposób, aby bez żadnych wątpliwości mógł ustalić jego szczegółowy zakres, która to wiedza ma następnie wpływ na dokonanie wyceny tej roboty** (wyrok z dnia 31 stycznia 2017 r., KIO 134/17).

Nadto należy wskazać, że objęcie zamówieniem dodatkowego świadczenia – usług serwisowo-naprawczych, prócz ustalenia zasad ich świadczenia, wymaga ustalenia wynagrodzenia za ich wykonanie. W przeciwnym razie, świadczenie tych usług w ramach zamówienia publicznego rodziłoby daleko idące skutki na gruncie prawa podatkowego. W praktyce bowiem byłyby to usługi świadczone nieodpłatnie, co stanowiłoby tzw. „negatywny przychód”, podlegający opodatkowaniu podatkiem dochodowym oraz podatkiem od towarów i usług. Z kolei niewykazanie przychodu z tytułu tych usług stanowiłoby bezprawne uszczuplenie należności podatkowych, skutkujące także odpowiedzialnością karnoskarbową. Niezależnie od powyższych okoliczności podnieść należy, że w niniejszej sprawie objęcie usług serwisowo-naprawczych przedmiotem zamówienia wydaje się niemożliwe. Jak bowiem wskazano, wymagałoby to szczegółowego określenia zakresu eksploatacji, w ramach którego powstawałyby obowiązki wykonawcy z umowy o świadczenie tych usług. Wykonawca jednak, na podstawie posiadanego doświadczenia stwierdza z całkowitą pewnością, że nawet wstępne, niedokładne oszacowanie zużycia materiałów i elementów eksploatacyjnych jest niemożliwe, tymczasem dla umożliwienia wyceny usług serwisowo-naprawczych konieczne jest przedstawienie w miarę dokładnych szacunkowych wartości tych parametrów. Oznacza to, że skoro rozszerzenie przedmiotu zamówienia o usługi serwisowo-naprawcze nie jest możliwe przy zachowaniu wymogów wynikających z p.z.p., należy z dokumentacji przetargowej usunąć wszelkie zapisy, które do takich usług się odnoszą.

Z przytoczonych powyżej okoliczności jasno i jednoznacznie wynika, że z powodu wadliwych zapisów w postanowieniach dokumentacji przetargowej, przywołanych w niniejszym pytaniu, cała dokumentacja przetargowa jest wadliwa, jako niewyczerpująca, niejednoznaczna i sprzeczna z prawem – w szczególności zaś narusza przepisy p.z.p.

Odpowiedź na pytanie 55.

1. Zamawiający w § 17 ust. 6 pkt 2) wykreśla się część zdania o następującej treści:
„Wraz z wszelkimi kosztami serwisowania i materiałami eksploatacyjnymi zgodnie z DTR”
2. Zamawiający wykreśla w całości § 17 ust. 17.
3. Zamawiający wykreśla w całości § 17 ust. 18.

4. Zamawiający wykreśla w całości § 17 ust. 19.

Pytanie 56.

Z uwagi na konieczność złożenia rzetelnej oferty przez Wykonawcę i pozyskanie ofert od poddostawców wnosimy o przesunięcie terminu składania ofert na dzień 28.12.2020r.

Odpowiedź na pytanie 56.

Zamawiający nie wyraża zgody na przesunięcie terminu składania ofert na dzień 28.12.2020 r.

Pytanie 57.

Dokumentacja projektowa – A. Część opisowa – Projekt Przepompownia Główna i Przepompownia Awaryjna – branża sanitarna pkt. 9 Istniejące warunki gruntowo – wodne Wnioski i zalecenia:

„11. Przy wyborze sposobu posadowienia należy uwzględnić jednocześnie własności nośne i odkształcalność gruntów zalegających w podłożu, rodzaj, wielkość i charakter obciążeń przekazywanych na podłoże, wielkość dopuszczalnych osiadań średnich, różnic osiadań oraz ewentualnie dopuszczalnego przechyłu budowli, wynikających z wytycznych technologicznych i konstrukcyjnych.”

Zwracamy się o potwierdzenie, że sposób posadowienia został dobrany i zaprojektowany przez Projektanta, a przedmiot umowy będzie realizowany w oparciu o dokumentację dostarczoną przez Zamawiającego, wybór sposobu posadowienia jest niezmienny w stosunku do rozwiązań projektowych i nie jest objęty przedmiotowym postępowaniem.

Odpowiedź na pytanie 57.

Potwierdzamy, że sposób posadowienia został dobrany i zaprojektowany przez Projektanta, a przedmiot umowy będzie realizowany w oparciu o dokumentację dostarczoną przez Zamawiającego, wybór sposobu posadowienia jest niezmienny w stosunku do rozwiązań projektowych i nie jest objęty przedmiotowym postępowaniem.

Pytanie 58.

Dokumentacja projektowa – A. Część opisowa – Projekt Przepompownia Główna i Przepompownia Awaryjna – branża sanitarna pkt. 10.4.2. Istniejący zbiornik przepompowni
„W przypadku stwierdzenia złego stanu ściany grodziowej po dokonaniu inspekcji na etapie wykonawstwa, należy ją wzmocnić konstrukcyjnie poprzez dodatkowe zazbrojenie oraz wykonanie jej wzmocnienia warstwą betonu. Przed wykonaniem robót prace należy skonsultować z jednostką projektową”

Zwracamy się o potwierdzenie, że w cenie ofertowej należy uwzględnić wykonanie ekspertyzy po oczyszczeniu i przygotowaniu ściany grodziowej a ewentualne prace uzależnione od jej stanu technicznego zostaną rozliczone w ramach robót dodatkowych. W przeciwnym wypadku wnosimy o podanie szczegółowego rozwiązania, które jednoznacznie wskaże zakres i ilość robót do wyceny zgodnie z Art. 29 PZP.

Odpowiedź na pytanie 58.

Potwierdzamy, że w cenie oferty należy uwzględnić wykonanie ekspertyzy stanu ściany grodziowej zbiornika przepompowni głównej po jej oczyszczeniu i przygotowaniu. Ewentualne prace uzależnione od jej stanu technicznego po wykonaniu ekspertyzy zostaną rozliczone w ramach robót dodatkowych. Zaproponowane rozwiązanie będzie musiało zostać zatwierdzone przez nadzór autorski i inwestorski oraz Zamawiającego.

Pytanie 59.

Dokumentacja projektowa – A. Część opisowa – Projekt Przepompownia Główna i Przepompownia Awaryjna – branża sanitarna pkt. 10.4.5. Pomieszczenie kraty ręcznej
„Posadzkę w hali krat oraz schody wykonać z wykładziny chemoodpornej epoksydowej dwuskładnikowej antypoślizgowej np. Rust-Oleum 5500 firmy Noxan RAL 7024 po uprzednim przygotowaniu podłoża. Skorodowane elementy podłoża należy skuć, a następnie wykonać wylewkę betonową, natomiast stopnie schodów wyrównać i uzupełnić. Wylewkę betonową i powierzchnie schodów, należy zagruntować podkładem Dampshield Q124. Po wyschnięciu

podkładu posadzkę i schody pomalować dwukrotnie farbą epoksydową Rust-Oleum 5500 firmy Noxan RAL 7024 z domieszką dodatku antypoślizgowego NS 300. Ściany wraz ze stropem również po przygotowaniu podłoża pomalować farbą epoksydową Rust-Oleum 5500 firmy Noxan. (...) Następnie ściany należy wyrównać maszynowo tynkiem cementowo wapiennym Knauf Cover-in Fast. (...) Istniejąca belkę stalową należy oczyścić i pomalować farbą epoksydową Rust-Oleum 9100 firmy Noxan RAL 7001. Pod farbę zastosować podkład epoksydowy RO 9169.”

Zwracamy się o podanie parametrów technicznych wykładziny chemoodpornej Rust-Oleum 5500 firmy Noxan, na podstawie których możliwe będzie dobranie rozwiązania równoważnego.

Zwracamy się o podanie parametrów technicznych podkładu Dampshield Q124, na podstawie których możliwe będzie dobranie rozwiązania równoważnego.

Zwracamy się o podanie parametrów technicznych tynku cementowo – wapiennego Knauf Cover-in Fast, na podstawie których możliwe będzie dobranie rozwiązania równoważnego.

Zwracamy się o podanie parametrów technicznych farby epoksydowej Rust-Oleum 9100 firmy Noxan, na podstawie których możliwe będzie dobranie rozwiązania równoważnego.

Odpowiedź na pytanie 59.

Załączamy karty charakterystyk dla wykładzin chemoodpornych firmy Noxan Sp. z o.o.:

- Rust-Oleum 5500,
- podkład Dampshield Q124,
- Rust-Oleum 9100,
- podkład RO 9169

Załączamy kartę charakterystyki tynku cementowo-wapiennego Knauf Cover-in Fast.

Pytanie 60.

Dokumentacja projektowa – A. Część opisowa – Projekt Przepompownia Główna i Przepompownia Awaryjna – branża sanitarna pkt. 11. Projekt studni zastawek „Zasuwa, zestaw napędowy typu MAS AP21, łożysko oraz adapter redukcyjno – montażowy do studni muszą pochodzić od jednego Producenta”

Zwracamy się o wykreślenie powyższego zapisu gdyż wskazuje on na urządzenia jednego producenta co jest niezgodne z PZP.

Odpowiedź na pytanie 60.

Zastosowany system w studniach zastawek musi pochodzić od jednego producenta w celu odpowiedniego dopasowania wszystkich elementów oraz spełnienia standardów Zamawiającego przy późniejszej eksploatacji obiektu.

Pytanie 61.

Dokumentacja projektowa – Specyfikacja techniczna D.05. Przepompownia główna i awaryjna pkt. 2.7.4.3. Pomieszczenie pomp

„Należy wykonać nowe fundamenty żelbetowe pod postumenty pomp oraz pod kolano stopowe zgodnie z częścią rysunkową – beton C35/45.”

Zwracamy się o udostępnienie ww. rysunków konstrukcyjnych fundamentów pod pompy.

Odpowiedź na pytanie 61.

Załączamy rysunki konstrukcyjne fundamentów żelbetowych pod postumenty pomp oraz pod kolano stopowe– beton C35/45 - Rys. KP-W 1.

Pytanie 62.

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że dla pomp w przepompowni głównej i awaryjnej parametrami równoważnymi do doboru urządzeń będą:

- punkt pracy
- przepływ
- moc
- wykonanie materiałowe

Odpowiedź na pytanie 62.

Pompy do przepompowni istniejącej i przepompowni awaryjnej winny spełniać wymagania zawarte w Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót - branża sanitarna i technologia, branża architektoniczna i konstrukcyjna, branża elektryczna i automatyka, tj.:

- Pkt 2.7.2. Dobór pomp dla przepompowni awaryjnej i przepompowni istniejącej- str 37-38, w zakresie wydajności uzależnionej od wariantów pracy pomp

- Pkt. 2.7.3. Opis pompy, str. 38-39, w zakresie wykonania konstrukcyjnego.

Opis pomp został podany, także w dokumentacji projektowej TOM 2.1. PROJEKT BUDOWLANY i WYKONAWCZY - PRZEPOMPOWNIA GŁÓWNA I PRZEPOMPOWNIA AWARYJNA – br. sanitarna i technologia oraz branża architektoniczna i konstrukcyjna

Pytanie 63.

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie że w celu ominięcia istniejącego kanału dn500 na przewodach tłocznych dn500 i dn400 między studniami z rur PE należy zastosować łuki odpowiednio dn500 i dn400 na odcinku za komorą pomiarową w kierunku komory zasuw.

Odpowiedź na pytanie 63.

Potwierdzamy, że w celu ominięcia istniejącego kanału DN 500 na przewodach tłocznych z rur PE DN 500 i DN400 między studniami należy zastosować łuki 30 lub 45 odpowiednio DN 400 i DN 500 na odcinku za komorą pomiarową w kierunku komory zasuw.

Pytanie 64.

Czy zamawiający dopuści zmontowanie zastawek, które będą spełniać funkcje wymagane w projekcie bez klucza elektro pneumatycznego?

Odpowiedź na pytanie 64.

Zastawki muszą spełniać wymagania określone w dokumentacji projektowej oraz STWiOR.

Pytanie 65.

Czy zamawiający dopuszcza montaż studni DN 5000 z gotowych elementów prefabrykowanych czy należy je wykonać na miejscu i zapuszczać tak jak opisano w projekcie?

Odpowiedź na pytanie 65.

Zamawiający nie dopuszcza wykonania studni jako prefabrykowanych. Studnie DN 5000 wykonać zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie 66.

W dokumentacji przetargowej Zamawiający opisał wymogi do pomp, które może spełnić jeden dostępny na rynku polskim produkt. Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne. Prosimy o określenie jakie parametry pompy są dla Zamawiającego kluczowe do spełnienia przez produkt równoważny

Odpowiedź na pytanie 66.

Pompy do przepompowni istniejącej i przepompowni awaryjnej winny spełniać wymagania zawarte w Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót - branża sanitarna i technologia, branża architektoniczna i konstrukcyjna, branża elektryczna i automatyka, tj.:

- Pkt 2.7.2. Dobór pomp dla przepompowni awaryjnej i przepompowni istniejącej- str 37-38, w zakresie wydajności uzależnionej od wariantów pracy pomp

- Pkt. 2.7.3. Opis pompy, str 38-39, w zakresie wykonania konstrukcyjnego.

Opis pomp został podany, także w dokumentacji projektowej TOM 2.1. PROJEKT BUDOWLANY i WYKONAWCZY - PRZEPOMPOWNIA GŁÓWNA I PRZEPOMPOWNIA AWARYJNA – br. sanitarna i technologia oraz branża architektoniczna i konstrukcyjna

Pytanie 67.

Prosimy o podanie ilości osadów (jeśli ich usunięcie jest po stronie wykonawcy) koniecznych do usunięcia z remontowanego zbiornika na ścieki, będącego częścią przepompowni głównej. Kto ponosi koszty utylizacji osadów?

Odpowiedź na pytanie 67.

Koszty wywozu osadów na odl. do 2 km. oraz czyszczenia zbiornika ponosi Wykonawca robót. Koszty utylizacji osadów ponosi Zamawiający. Ilość osadu do wynosi 10 m³.

Pytanie 68.

Czy oferta obejmuje wykonanie remontu całego zbiornika (komora krat i hala pomp wraz ze ścianą dzielącą oraz dnem , stropami i schodami żelbetowymi) istniejącej przepompowni zgodnie z opisem technicznym w punkcie 10.4.2. poprzez wykonanie powłoki Polyurea 100%?

Odpowiedź na pytanie 68.

Oferta obejmuje wykonanie remontu całej przepompowni głównej. Powłoki Polyurea 100% należy zastosować w komorze mokrej przepompowni głównej oraz w kanale dopływowym w pomieszczeniu krat - poziom krat, tak jak w opisie technicznym w dokumentacji projektowej TOM 2.1. PROJEKT BUDOWLANY I WYKONAWCZY - PRZEPOMPOWNIA GŁÓWNA I PRZEPOMPOWNIA AWARYJNA – br. sanitarna i technologia oraz branża architektoniczna i konstrukcyjna.

Pytanie 69.

W jaki sposób wykonawca ma wykonać rurociągi pomiędzy pompownią P1 a komorą KS. Dotyczy układu ssawnego DN300 - 3 kpl.? Odległość pomiędzy komorami 1,4 m głębokość posadowienia rurociągów 6,9 m. W jaki sposób dokonać włączenia (otwory) w ścianach komory pompowni P1 oraz KS? Grunt na tych rzędnych jest nawodniony a odległości pomiędzy komorami niewielkie. Analogiczna sytuacja dotyczy rurociągu DN800 pomiędzy komorą KS a komorą kraty ręcznej. Proszę o zajęcie stanowiska w tej sprawie.

Odpowiedź na pytanie 69.

Poprzez wykonanie wykopu przy pomocy szalunków lub ścianki szczelnej po wykonaniu studni.

Zamawiający przedłuża termin składania ofert do 23.12.2020 r. do godz. 12:00.

Tym samym Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisów SIWZ:

- rozdział XI Opis sposobu przygotowania ofert, ust. 14 pkt 1) otrzymuje następujące brzmienie:
„1) koperta zewnętrzna - oznakowana nazwą firmy Wykonawcy opisana jn.: Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o., ul. Obwodowa 6, 11-500 Giżycko, Oferta w postępowaniu nr **DI.02-RB/12/20** na zadanie pn.:
„Przebudowa Przepompowni Głównej Ścieków w Giżycku” – nie otwierać do 23 grudnia 2020 r. do godz. 12:15””.
- rozdział XII Miejsce i termin składania ofert, ust. 1 i 3 otrzymują następujące brzmienie:
„1. Oferty można składać w siedzibie Zamawiającego – Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o., ul. Obwodowa 6, 11-500 Giżycko, w **pokoju 12** w terminie do dnia **23 grudnia 2020 r. do godziny 12:00**.

(...)

3. Oferty zostaną otwarte w siedzibie Zamawiającego – Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o., ul. Obwodowa 6, 11-500 Giżycko, w pok. 23 w dniu **23 grudnia 2020 r. o godz. 12:15”**.