Głogów, 29 października 2013r.

**Wykonawcy**

**ubiegający się o udzielenie**

**przedmiotowego zamówienia**

**INFORMACJA**

**O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Na podstawie art. 92 ust. 1 i ust. 2 i art. 93 ust. 3 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (j. t. Dz. U. z 2013r., poz. 907 – dalej: ustawy Pzp) **informuję, że w dniu 29 października 2013r.** dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

**1 część zamówienia:**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp **odrzucono** ofertę Wykonawcy – *Regionalnego Ośrodka Edukacji Sp. z o.o. – Regionalnego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1,
50 – 145 Wrocław* z uwagi na okoliczność, iż oferta tego Wykonawcy została złożona na więcej niż jedną część zamówienia, co jest niezgodne z obowiązującą w przedmiotowym postępowaniu SIWZ (punkt 2.5. SIWZ) w zw. z art. 83 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający w SIWZ jednoznacznie wskazał,
że Wykonawca może złożyć ofertę tylko na jedną część zamówienia. W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp **odrzucono** ofertę Wykonawcy – *Alicji Kraskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Centrum Rozwoju Prestige Alicja Kraska, Radzie 21 A, 11-510 Wydminy* z uwagi na okoliczność, iż oferta tego Wykonawcy została złożona na więcej niż jedną część zamówienia, co jest niezgodne z obowiązującą w przedmiotowym postępowaniu SIWZ (punkt 2.5. SIWZ) w zw. z art. 83 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający w SIWZ jednoznacznie wskazał,
że Wykonawca może złożyć ofertę tylko na jedną część zamówienia. W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp **odrzucono** ofertę Wykonawcy – *Robert Olender prowadzący działalność gospodarcza pod firmą ARTED – Sztuka Edukacji Robert Olender, ul. Sosnowa 3, 86—011 Tryszczyn* z uwagi na okoliczność, że oferta tego Wykonawcy została złożona z ceną podaną za godzinę (124,00 złote za godzinę) realizacji przedmiotu zamówienia, a nie jak tego wymagał Zamawiający w SIWZ (punkt 5.4.1. w zw. z punktem 8 formularza ofertowego) z ceną na wykonanie całego zamówienia. W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp **wybrano** ofertę Wykonawcy – *Małgorzaty Skoryny prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Małgorzata Skoryna Wielkopolska Szkoła Skutecznej Nauki, 63-000 Środa Wielkopolska, Oś. Młodych 5/13 z ceną brutto: 33.600,00 złotych* jako ofertęnajkorzystniejszą. Zgodnie z wynikami oceny ofert przeprowadzonej na podstawie warunków
i kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ w/w oferta uzyskała 100 punktów na 100 możliwych i jest najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp. Kryterium oceny ofert wskazanym w SIWZ była cena (100%).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty | **cena brutto oferty**w złotych | Liczba punktów w kryterium **cena** | **Łączna liczba punktów**przyznanych ofercie |
| **1** | **33.600,00** | **100** | **100** |
| 5 | 42.375,00 | *Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp* |
| 6 | 25.425,00 | *Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp* |
| 7 | 124,00  | *Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp* |

Oferty zostały złożone przez:

* **Oferta nr 1:** *Małgorzata Skoryna prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Małgorzata Skoryna Wielkopolska Szkoła Skutecznej Nauki, 63-000 Środa Wielkopolska,
Oś. Młodych 5/13 z ceną brutto: 33.600,00 złotych*;
* **Oferta nr 5***: Regionalny Ośrodek Edukacji Sp. z o.o. – Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1, 50 – 145 Wrocław z ceną brutto: 42.375,00 złotych;*
* **Oferta nr 6:** *Alicja Kraska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Centrum Rozwoju Prestige Alicja Kraska, Radzie 21 A, 11-510 Wydminy* z *ceną brutto: 25.425,00 złotych;*
* **Oferta nr 7***: Robert Olender prowadzący działalność gospodarcza pod firmą ARTED – Sztuka Edukacji Robert Olender, ul. Sosnowa 3, 86—011 Tryszczyn z ceną brutto: 124,00 złotych.*

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Odrzucono 3 (trzy) oferty:

* **Oferta nr 5***: Regionalny Ośrodek Edukacji Sp. z o.o. – Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1, 50 – 145 Wrocław;*
* **Oferta nr 6**: *Alicja Kraska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Centrum Rozwoju Prestige Alicja Kraska, Radzie 21 A, 11-510 Wydminy;*
* **Oferta nr 7***: Robert Olender prowadzący działalność gospodarcza pod firmą ARTED – Sztuka Edukacji Robert Olender, ul. Sosnowa 3, 86—011 Tryszczyn.*

Zawarcie umowy w przedmiotowym postępowaniu może nastąpić zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania faksem/e-mailem niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Na w/w rozstrzygnięcie w postępowaniu przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale VI ustawy Pzp.

**3 część zamówienia:**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp **odrzucono** ofertę Wykonawcy – *Regionalnego Ośrodka Edukacji Sp. z o.o. – Regionalnego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1,
50 – 145 Wrocław* z uwagi na okoliczność, iż oferta tego Wykonawcy została złożona na więcej niż jedną część zamówienia, co jest niezgodne z obowiązującą w przedmiotowym postępowaniu SIWZ (punkt 2.5. SIWZ) w zw. z art. 83 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający w SIWZ jednoznacznie wskazał,
że Wykonawca może złożyć ofertę tylko na jedną część zamówienia. W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp **wybrano** ofertę Wykonawcy – *Iwony Katarzyna Hanke prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Katarzyna Hanke Pro – coaching,* *Kamiona 5, 67-231 Żukowice z ceną brutto: 7.000,00 złotych* jako ofertę najkorzystniejszą. Zgodnie z wynikami oceny ofert przeprowadzonej na podstawie warunków i kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ w/w oferta uzyskała 100 punktów na 100 możliwych i jest najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp. Kryterium oceny ofert wskazanym w SIWZ była cena (100%).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty | **cena brutto oferty**w złotych | Liczba punktów w kryterium **cena** | **Łączna liczba punktów**przyznanych ofercie |
| 5 | 7.000,00 | *Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp* |
| **9** | **7.000,00** | **100** | **100** |

Oferty zostały złożone przez:

* **Oferta nr 5***: Regionalny Ośrodek Edukacji Sp. z o.o. – Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1, 50 – 145 Wrocław z ceną brutto: 7.000,00 złotych;*
* **Oferta nr 9**: *Katarzyna Hanke prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Katarzyna Hanke Pro – coaching,* *Kamiona 5, 67-231 Żukowice* z *ceną brutto: 7.000,00 złotych.*

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Odrzucono 1 (jedną) ofertę:

* **Oferta nr 5***: Regionalny Ośrodek Edukacji Sp. z o.o. – Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1, 50 – 145 Wrocław*.

Zawarcie umowy w przedmiotowym postępowaniu może nastąpić zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania faksem/e-mailem niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty,

Na w/w rozstrzygnięcie w postępowaniu przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale VI ustawy Pzp.

**4 część zamówienia**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp **odrzucono** ofertę Wykonawcy – *Regionalnego Ośrodka Edukacji Sp. z o.o. – Regionalnego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1,
50 – 145 Wrocław* z uwagi na okoliczność, iż oferta tego Wykonawcy została złożona na więcej niż jedną część zamówienia, co jest niezgodne z obowiązującą w przedmiotowym postępowaniu SIWZ (punkt 2.5. SIWZ) w zw. z art. 83 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający w SIWZ jednoznacznie wskazał,
że Wykonawca może złożyć ofertę tylko na jedną część zamówienia. W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferty zostały złożone przez:

* **Oferta nr 5:** *Regionalny Ośrodek Edukacji sp. z o.o. – Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1, 50 – 145 Wrocław z ceną brutto 4.125,00 złotych.*

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Odrzucono 1 (jedną) ofertę:

* **Oferta nr 5:** *Regionalny Ośrodek Edukacji sp. z o.o. – Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1, 50 – 145 Wrocław.*

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp unieważniono postępowanie, gdyż na tę część zamówienia nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Na w/w rozstrzygnięcie w postępowaniu przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale VI ustawy Pzp.

**5 część zamówienia:**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp **odrzucono** ofertę Wykonawcy – *Regionalnego Ośrodka Edukacji Sp. z o.o. – Regionalnego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1,
50 – 145 Wrocław* z uwagi na okoliczność, iż oferta tego Wykonawcy została złożona na więcej niż jedną część zamówienia, co jest niezgodne z obowiązującą w przedmiotowym postępowaniu SIWZ (punkt 2.5. SIWZ) w zw. z art. 83 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający w SIWZ jednoznacznie wskazał,
że Wykonawca może złożyć ofertę tylko na jedną część zamówienia. W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp **odrzucono** ofertę Wykonawcy – *Alicji Kraskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Centrum Rozwoju Prestige Alicja Kraska, Radzie 21 A, 11-510 Wydminy* z uwagi na okoliczność, iż oferta tego Wykonawcy została złożona na więcej niż jedną część zamówienia, co jest niezgodne z obowiązującą w przedmiotowym postępowaniu SIWZ (punkt 2.5. SIWZ) w zw. z art. 83 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający w SIWZ jednoznacznie wskazał,
że Wykonawca może złożyć ofertę tylko na jedną część zamówienia. W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferty zostały złożone przez:

* **Oferta nr 5:** *Regionalny Ośrodek Edukacji Sp. z o.o. – Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1, 50 – 145 Wrocław z ceną brutto 14.000,00 złotych;*
* **Oferta nr 6***: Alicja Kraska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Centrum Rozwoju Prestige Alicja Kraska, Radzie 21 A, 11-510 Wydminy z ceną brutto: 9.520,00 złotych.*

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Odrzucono 2 (dwie) oferty:

* **Oferta nr 5:** *Regionalny Ośrodek Edukacji sp. z o.o. – Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1, 50 – 145 Wrocław;*
* **Oferta nr 6***: Alicja Kraska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Centrum Rozwoju Prestige Alicja Kraska, Radzie 21 A, 11-510 Wydminy.*

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp unieważniono postępowanie, gdyż na tę część zamówienia nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Na w/w rozstrzygnięcie w postępowaniu przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale VI ustawy Pzp.

**6 część zamówienia:**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp **odrzucono** ofertę Wykonawcy – *Regionalnego Ośrodka Edukacji Sp. z o.o. – Regionalnego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1,
50 – 145 Wrocław* z uwagi na okoliczność, iż oferta tego Wykonawcy została złożona na więcej niż jedną część zamówienia, co jest niezgodne z obowiązującą w przedmiotowym postępowaniu SIWZ (punkt 2.5. SIWZ) w zw. z art. 83 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający w SIWZ jednoznacznie wskazał,
że Wykonawca może złożyć ofertę tylko na jedną część zamówienia. W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp **odrzucono** ofertę Wykonawcy – *Alicji Kraskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Centrum Rozwoju Prestige Alicja Kraska, Radzie 21 A, 11-510 Wydminy* z uwagi na okoliczność, iż oferta tego Wykonawcy została złożona na więcej niż jedną część zamówienia, co jest niezgodne z obowiązującą w przedmiotowym postępowaniu SIWZ (punkt 2.5. SIWZ) w zw. z art. 83 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający w SIWZ jednoznacznie wskazał,
że Wykonawca może złożyć ofertę tylko na jedną część zamówienia. W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferty zostały złożone przez:

* **Oferta nr 5:** *Regionalny Ośrodek Edukacji Sp. z o.o. – Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1, 50 – 145 Wrocław z ceną brutto 46.125,00 złotych;*
* **Oferta nr 6***: Alicja Kraska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Centrum Rozwoju Prestige Alicja Kraska, Radzie 21 A, 11-510 Wydminy z ceną brutto: 27.675,00 złotych.*

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Odrzucono 2 (dwie) oferty:

* **Oferta nr 5:** *Regionalny Ośrodek Edukacji sp. z o.o. – Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1, 50 – 145 Wrocław;*
* **Oferta nr 6***: Alicja Kraska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Centrum Rozwoju Prestige Alicja Kraska, Radzie 21 A, 11-510 Wydminy.*

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp unieważniono postępowanie, gdyż na tę część zamówienia nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Na w/w rozstrzygnięcie w postępowaniu przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale VI ustawy Pzp.

**8 część zamówienia:**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp **odrzucono** ofertę Wykonawcy – *Regionalnego Ośrodka Edukacji Sp. z o.o. – Regionalnego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1,
50 – 145 Wrocław* z uwagi na okoliczność, iż oferta tego Wykonawcy została złożona na więcej niż jedną część zamówienia, co jest niezgodne z obowiązującą w przedmiotowym postępowaniu SIWZ (punkt 2.5. SIWZ) w zw. z art. 83 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający w SIWZ jednoznacznie wskazał,
że Wykonawca może złożyć ofertę tylko na jedną część zamówienia. W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp **wybrano** ofertę Wykonawcy – *Tomasz Kuziak,
ul. Akacjowa 10/1, 67-200 Głogów z ceną brutto: 6.720,00 zł* jako ofertę najkorzystniejszą. Zgodnie
z wynikami oceny ofert przeprowadzonej na podstawie warunków i kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, w/w oferta uzyskała 100 punktów na 100 możliwych i jest najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp. Kryterium oceny ofert wskazanym w SIWZ była cena (100%).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty | **cena brutto oferty**w złotych | Liczba punktów w kryterium **cena** | **Łączna liczba punktów**przyznanych ofercie |
| 5 | 7.000,00 | *Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp* |
| **12** | **6.720,00** | **100** | **100** |

Oferty zostały złożone przez:

* **Oferta nr 5***: Regionalny Ośrodek Edukacji sp. z o.o. – Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1, 50 – 145 Wrocław z ceną: brutto: 7.000,00 złotych;*
* **Oferta nr 12:** *Tomasz Kuziak, ul. Akacjowa 10/1, 67-200 Głogów z ceną brutto: 6.720,00 zł.*

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Odrzucono 1 (jedną) ofertę:

* **Oferta nr 5***: Regionalny Ośrodek Edukacji sp. z o.o. – Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1, 50 – 145 Wrocław.*

Zawarcie umowy w przedmiotowym postępowaniu może nastąpić zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania faksem/e-mailem niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Na w/w rozstrzygnięcie w postępowaniu przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale VI ustawy Pzp.

**9 część zamówienia:**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp **odrzucono** ofertę Wykonawcy – *Regionalnego Ośrodka Edukacji Sp. z o.o. – Regionalnego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1,
50 – 145 Wrocław* z uwagi na okoliczność, iż oferta tego Wykonawcy została złożona na więcej niż jedną część zamówienia, co jest niezgodne z obowiązującą w przedmiotowym postępowaniu SIWZ (punkt 2.5. SIWZ) w zw. z art. 83 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający w SIWZ jednoznacznie wskazał,
że Wykonawca może złożyć ofertę tylko na jedną część zamówienia. W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp **odrzucono** ofertę Wykonawcy – *Alicji Kraskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Centrum Rozwoju Prestige Alicja Kraska, Radzie 21 A, 11-510 Wydminy* z uwagi na okoliczność, iż oferta tego Wykonawcy została złożona na więcej niż jedną część zamówienia, co jest niezgodne z obowiązującą w przedmiotowym postępowaniu SIWZ (punkt 2.5. SIWZ) w zw. z art. 83 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający w SIWZ jednoznacznie wskazał,
że Wykonawca może złożyć ofertę tylko na jedną część zamówienia. W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp **wybrano** ofertę Wykonawcy – *Oksany Wasylik – Gela,
ul. Gałczyńskiego 3/4 , 59-220 Legnica z ceną brutto: 24.066,00 złotych* jako ofertę najkorzystniejszą. Zgodnie z wynikami oceny ofert przeprowadzonej na podstawie warunków i kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, w/w oferta uzyskała 100 punktów na 100 możliwych i jest najkorzystniejszą
w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp. Kryterium oceny ofert wskazanym w SIWZ była cena (100%).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty | **cena brutto oferty**w złotych | Liczba punktów w kryterium **cena** | **Łączna liczba punktów**przyznanych ofercie |
| **2** | **24.066,00** | **100** | **100** |
| 5 | 23.875,00 | *Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp* |
| 6 | 15.280,00 | *Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp* |

Oferty zostały złożone przez:

* **Oferta nr 2:** *Oksana Wasylik – Gela, ul. Gałczyńskiego 3/4 , 59-220 Legnica z ceną brutto: 24.066,00 złotych;*
* **Oferta nr 5***: Regionalny Ośrodek Edukacji Sp. z o.o. – Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1, 50 – 145 Wrocław z ceną: brutto: 23.87500 złotych;*
* **Oferta nr 6***: Alicja Kraska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Centrum Rozwoju Prestige Alicja Kraska, Radzie 21 A, 11-510 Wydminy z ceną brutto: 15.280,00 złotych;*

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Odrzucono 2 (dwie) oferty:

* ***Oferta nr 5****: Regionalny Ośrodek Edukacji sp. z o.o. – Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1, 50 – 145 Wrocław;*
* **Oferta nr 6***: Alicja Kraska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Centrum Rozwoju Prestige Alicja Kraska, Radzie 21 A, 11-510 Wydminy.*

Zawarcie umowy w przedmiotowym postępowaniu może nastąpić zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania faksem/e-mailem niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty,

Na w/w rozstrzygnięcie w postępowaniu przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale VI ustawy Pzp.

**10 część zamówienia:**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp **odrzucono** ofertę Wykonawcy – *Regionalnego Ośrodka Edukacji Sp. z o.o. – Regionalnego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1,
50 – 145 Wrocław* z uwagi na okoliczność, iż oferta tego Wykonawcy została złożona na więcej niż jedną część zamówienia, co jest niezgodne z obowiązującą w przedmiotowym postępowaniu SIWZ (punkt 2.5. SIWZ) w zw. z art. 83 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający w SIWZ jednoznacznie wskazał,
że Wykonawca może złożyć ofertę tylko na jedną część zamówienia. W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferty zostały złożone przez:

* **Oferta nr 5***: Regionalny Ośrodek Edukacji Sp. z o.o. – Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1, 50 – 145 Wrocław z ceną: brutto: 7.000,00 złotych;*

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Odrzucono 1 (jedną) ofertę:

* **Oferta nr 5:** *Regionalny Ośrodek Edukacji sp. z o.o. – Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1, 50 – 145 Wrocław.*

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp unieważniono postępowanie, gdyż na tę część zamówienia nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Na w/w rozstrzygnięcie w postępowaniu przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale VI ustawy Pzp.

**11 część zamówienia:**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp **odrzucono** ofertę Wykonawcy – *Regionalnego Ośrodka Edukacji Sp. z o.o. – Regionalnego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1,
50 – 145 Wrocław* z uwagi na okoliczność, iż oferta tego Wykonawcy została złożona na więcej niż jedną część zamówienia, co jest niezgodne z obowiązującą w przedmiotowym postępowaniu SIWZ (punkt 2.5. SIWZ) w zw. z art. 83 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający w SIWZ jednoznacznie wskazał,
że Wykonawca może złożyć ofertę tylko na jedną część zamówienia. W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp **odrzucono** ofertę Wykonawcy – *Alicji Kraskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Centrum Rozwoju Prestige Alicja Kraska, Radzie 21 A, 11-510 Wydminy* z uwagi na okoliczność, iż oferta tego Wykonawcy została złożona na więcej niż jedną część zamówienia, co jest niezgodne z obowiązującą w przedmiotowym postępowaniu SIWZ (punkt 2.5. SIWZ) w zw. z art. 83 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający w SIWZ jednoznacznie wskazał,
że Wykonawca może złożyć ofertę tylko na jedną część zamówienia. W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp **wybrano** ofertę Wykonawcy – *Edyty Rząsa prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Autorska Pracownia Rozwoju Społecznego 59 – 100 Chocianów,
ul. Żeromskiego 1D/1 z ceną brutto: 13.500,00 złotych* jako ofertę najkorzystniejszą. Zgodnie
z wynikami oceny ofert przeprowadzonej na podstawie warunków i kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ w/w oferta uzyskała 100 punktów na 100 możliwych i jest najkorzystniejszą
w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp. Kryterium oceny ofert wskazanym w SIWZ była cena (100%).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty | **cena brutto oferty**w złotych | Liczba punktów w kryterium **cena** | **Łączna liczba punktów**przyznanych ofercie |
| **4** | **13.500,00** | **100** | **100** |
| 5 | 19.750,00 | *Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp* |
| 6 | 12.640,00 | *Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp* |

Oferty zostały złożone przez:

* **Oferta nr 4***: Edyta Rząsa prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Autorska Pracownia Rozwoju Społecznego 59 – 100 Chocianów, ul. Żeromskiego 1D/1 z ceną brutto: 13.500,00 złotych;*
* **Oferta nr 5***: Regionalny Ośrodek Edukacji Sp. z o.o. – Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1, 50 – 145 Wrocław z ceną: brutto: 19.750,00 złotych;*
* **Oferta nr 6***: Alicja Kraska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Centrum Rozwoju Prestige Alicja Kraska, Radzie 21 A, 11-510 Wydminy z ceną brutto: 12.640,00 złotych.*

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Odrzucono 2 (dwie) oferty:

* **Oferta nr 5***: Regionalny Ośrodek Edukacji Sp. z o.o. – Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1, 50 – 145 Wrocław;*
* **Oferta nr 6***: Alicja Kraska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Centrum Rozwoju Prestige Alicja Kraska, Radzie 21 A, 11-510 Wydminy* .

Zawarcie umowy w przedmiotowym postępowaniu może nastąpić zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania faksem/e-mailem niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Na w/w rozstrzygnięcie w postępowaniu przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale VI ustawy Pzp.

**12 część zamówienia:**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp **odrzucono** ofertę Wykonawcy – *Regionalnego Ośrodka Edukacji Sp. z o.o. – Regionalnego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1,
50 – 145 Wrocław* z uwagi na okoliczność, iż oferta tego Wykonawcy została złożona na więcej niż jedną część zamówienia, co jest niezgodne z obowiązującą w przedmiotowym postępowaniu SIWZ (punkt 2.5. SIWZ) w zw. z art. 83 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający w SIWZ jednoznacznie wskazał,
że Wykonawca może złożyć ofertę tylko na jedną część zamówienia. W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferty zostały złożone przez:

* **Oferta nr 5***: Regionalny Ośrodek Edukacji Sp. z o.o. – Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1, 50 – 145 Wrocław z ceną: brutto: 7.000,00 złotych.*

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Odrzucono 1 (jedną) ofertę:

* **Oferta nr 5:** *Regionalny Ośrodek Edukacji sp. z o.o. – Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1, 50 – 145 Wrocław.*

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp unieważniono postępowanie, gdyż na tę część zamówienia nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Na w/w rozstrzygnięcie w postępowaniu przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale VI ustawy Pzp.

**13 część zamówienia:**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp **odrzucono** ofertę Wykonawcy – *Regionalnego Ośrodka Edukacji Sp. z o.o. – Regionalnego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1,
50 – 145 Wrocław* z uwagi na okoliczność, iż oferta tego Wykonawcy została złożona na więcej niż jedną część zamówienia, co jest niezgodne z obowiązującą w przedmiotowym postępowaniu SIWZ (punkt 2.5. SIWZ) w zw. z art. 83 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający w SIWZ jednoznacznie wskazał,
że Wykonawca może złożyć ofertę tylko na jedną część zamówienia. W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferty zostały złożone przez:

* **Oferta nr 5***: Regionalny Ośrodek Edukacji Sp. z o.o. – Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1, 50 – 145 Wrocław z ceną: brutto: 4.125,00 złotych.*

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Odrzucono 1 (jedną) ofertę:

* **Oferta nr 5:** *Regionalny Ośrodek Edukacji sp. z o.o. – Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1, 50 – 145 Wrocław.*

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp unieważniono postępowanie, gdyż na tę część zamówienia nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Na w/w rozstrzygnięcie w postępowaniu przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale VI ustawy Pzp.

**14 część zamówienia:**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp **odrzucono** ofertę Wykonawcy – *Regionalnego Ośrodka Edukacji Sp. z o.o. – Regionalnego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1,
50 – 145 Wrocław* z uwagi na okoliczność, iż oferta tego Wykonawcy została złożona na więcej niż jedną część zamówienia, co jest niezgodne z obowiązującą w przedmiotowym postępowaniu SIWZ (punkt 2.5. SIWZ) w zw. z art. 83 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający w SIWZ jednoznacznie wskazał,
że Wykonawca może złożyć ofertę tylko na jedną część zamówienia. W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferty zostały złożone przez:

* **Oferta nr 5***: Regionalny Ośrodek Edukacji Sp. z o.o. – Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1, 50 – 145 Wrocław z ceną: brutto: 4.125,00 złotych;*

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Odrzucono 1 (jedną) ofertę:

* **Oferta nr 5:** *Regionalny Ośrodek Edukacji sp. z o.o. – Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1, 50 – 145 Wrocław.*

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp unieważniono postępowanie, gdyż na tę część zamówienia nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Na w/w rozstrzygnięcie w postępowaniu przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale VI ustawy Pzp.

**15 część zamówienia:**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp **odrzucono** ofertę Wykonawcy – *Regionalnego Ośrodka Edukacji Sp. z o.o. – Regionalnego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1,
50 – 145 Wrocław* z uwagi na okoliczność, iż oferta tego Wykonawcy została złożona na więcej niż jedną część zamówienia, co jest niezgodne z obowiązującą w przedmiotowym postępowaniu SIWZ (punkt 2.5. SIWZ) w zw. z art. 83 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający w SIWZ jednoznacznie wskazał,
że Wykonawca może złożyć ofertę tylko na jedną część zamówienia. W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferty zostały złożone przez:

* **Oferta nr 5***: Regionalny Ośrodek Edukacji Sp. z o.o. – Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1, 50 – 145 Wrocław z ceną: brutto: 4.125,00 złotych.*

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Odrzucono 1 (jedną) ofertę:

* **Oferta nr 5:** *Regionalny Ośrodek Edukacji sp. z o.o. – Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1, 50 – 145 Wrocław.*

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp unieważniono postępowanie, gdyż na tę część zamówienia nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Na w/w rozstrzygnięcie w postępowaniu przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale VI ustawy Pzp.

**16 część zamówienia:**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp **odrzucono** ofertę Wykonawcy – *Regionalnego Ośrodka Edukacji Sp. z o.o. – Regionalnego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1,
50 – 145 Wrocław* z uwagi na okoliczność, iż oferta tego Wykonawcy została złożona na więcej niż jedną część zamówienia, co jest niezgodne z obowiązującą w przedmiotowym postępowaniu SIWZ (punkt 2.5. SIWZ) w zw. z art. 83 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający w SIWZ jednoznacznie wskazał,
że Wykonawca może złożyć ofertę tylko na jedną część zamówienia. W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp **odrzucono** ofertę Wykonawcy – *Alicji Kraskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Centrum Rozwoju Prestige Alicja Kraska, Radzie 21 A, 11-510 Wydminy* z uwagi na okoliczność, iż oferta tego Wykonawcy została złożona na więcej niż jedną część zamówienia, co jest niezgodne z obowiązującą w przedmiotowym postępowaniu SIWZ (punkt 2.5. SIWZ) w zw. z art. 83 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający w SIWZ jednoznacznie wskazał,
że Wykonawca może złożyć ofertę tylko na jedną część zamówienia. W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp **wybrano** ofertę Wykonawcy – *Olgi Wasylik,
ul. Pomorska 54/17, 59-220 Legnica z ceną brutto: 25.740,00 złotych* jako ofertę najkorzystniejszą. Zgodnie z wynikami oceny ofert przeprowadzonej na podstawie warunków i kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, w/w oferta uzyskała 100 punktów na 100 możliwych i jest najkorzystniejszą
w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp. Kryterium oceny ofert wskazanym w SIWZ była cena (100%).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty | **cena brutto oferty**w złotych | Liczba punktów w kryterium **cena** | **Łączna liczba punktów**przyznanych ofercie |
| 5 | 24.750,00 | *Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp* |
| 6 | 15.840,00 | *Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp* |
| **11** | **25.740,00** | **100** | **100** |

Oferty zostały złożone przez:

* **Oferta nr 5***: Regionalny Ośrodek Edukacji Sp. z o.o. – Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1, 50 – 145 Wrocław z ceną: brutto: 24.750,00 złotych;*
* **Oferta nr 6***: Alicja Kraska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Centrum Rozwoju Prestige Alicja Kraska, Radzie 21 A, 11-510 Wydminy z ceną brutto: 15.840,00 złotych;*
* **Oferta nr 11:** *Olga Wasylik, ul. Pomorska 54/17, 59-220 Legnica z ceną brutto: 25.740,00 złotych.*

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Odrzucono 2 (dwie) oferty:

* **Oferta nr 5***: Regionalny Ośrodek Edukacji Sp. z o.o. – Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1, 50 – 145 Wrocław;*
* **Oferta nr 6***: Alicja Kraska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Centrum Rozwoju Prestige Alicja Kraska, Radzie 21 A, 11-510 Wydminy* .

Zawarcie umowy w przedmiotowym postępowaniu może nastąpić zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania faksem/e-mailem niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Na w/w rozstrzygnięcie w postępowaniu przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale VI ustawy Pzp.

**17 część zamówienia:**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp **odrzucono** ofertę Wykonawcy – *Regionalnego Ośrodka Edukacji Sp. z o.o. – Regionalnego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1,
50 – 145 Wrocław* z uwagi na okoliczność, iż oferta tego Wykonawcy została złożona na więcej niż jedną część zamówienia, co jest niezgodne z obowiązującą w przedmiotowym postępowaniu SIWZ (punkt 2.5. SIWZ) w zw. z art. 83 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający w SIWZ jednoznacznie wskazał,
że Wykonawca może złożyć ofertę tylko na jedną część zamówienia. W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferty zostały złożone przez:

* **Oferta nr 5***: Regionalny Ośrodek Edukacji Sp. z o.o. – Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1, 50 – 145 Wrocław z ceną: brutto: 4.125,00 złotych.*

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Odrzucono 1 (jedną) ofertę:

* **Oferta nr 5:** *Regionalny Ośrodek Edukacji sp. z o.o. – Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1, 50 – 145 Wrocław.*

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp unieważniono postępowanie, gdyż na tę część zamówienia nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Na w/w rozstrzygnięcie w postępowaniu przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale VI ustawy Pzp.

**18 część zamówienia:**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp **odrzucono** ofertę Wykonawcy – *Regionalnego Ośrodka Edukacji Sp. z o.o. – Regionalnego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1,
50 – 145 Wrocław* z uwagi na okoliczność, iż oferta tego Wykonawcy została złożona na więcej niż jedną część zamówienia, co jest niezgodne z obowiązującą w przedmiotowym postępowaniu SIWZ (punkt 2.5. SIWZ) w zw. z art. 83 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający w SIWZ jednoznacznie wskazał,
że Wykonawca może złożyć ofertę tylko na jedną część zamówienia. W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferty zostały złożone przez:

* **Oferta nr 5***: Regionalny Ośrodek Edukacji Sp. z o.o. – Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1, 50 – 145 Wrocław z ceną: brutto: 7.000,00 złotych.*

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Odrzucono 1 (jedną) ofertę:

* **Oferta nr 5:** *Regionalny Ośrodek Edukacji sp. z o.o. – Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1, 50 – 145 Wrocław.*

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp unieważniono postępowanie, gdyż na tę część zamówienia nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Na w/w rozstrzygnięcie w postępowaniu przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale VI ustawy Pzp.

**19 część zamówienia:**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp **odrzucono** ofertę Wykonawcy – *Regionalnego Ośrodka Edukacji Sp. z o.o. – Regionalnego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1,
50 – 145 Wrocław* z uwagi na okoliczność, iż oferta tego Wykonawcy została złożona na więcej niż jedną część zamówienia, co jest niezgodne z obowiązującą w przedmiotowym postępowaniu SIWZ (punkt 2.5. SIWZ) w zw. z art. 83 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający w SIWZ jednoznacznie wskazał,
że Wykonawca może złożyć ofertę tylko na jedną część zamówienia. W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp **wybrano** ofertę Wykonawcy – *Agnieszkę Skrycką, Plac Jana z Głogowa 2/82, 67-200 Głogów z ceną brutto: 1.560,00 złotych* jako ofertę najkorzystniejszą. Zgodnie z wynikami oceny ofert przeprowadzonej na podstawie warunków i kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ w/w oferta uzyskała 100 punktów na 100 możliwych i jest najkorzystniejszą
w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp. Kryterium oceny ofert wskazanym w SIWZ była cena (100%).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty | **cena brutto oferty**w złotych | Liczba punktów w kryterium **cena** | **Łączna liczba punktów**przyznanych ofercie |
| 5 | 1.500,00 | *Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp* |
| **15** | **1.560,00** | **100** | **100** |

Oferty zostały złożone przez:

* **Oferta nr 5***: Regionalny Ośrodek Edukacji Sp. z o.o. – Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1, 50 – 145 Wrocław z ceną: brutto: 24.750,00 złotych;*
* **Oferta nr 15:** *Agnieszka Skrycka, Plac Jana z Głogowa 2/82, 67-200 Głogów z ceną brutto: 1.560,00 złotych.*

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Odrzucono 1 (jedną) ofertę:

* **Oferta nr 5***: Regionalny Ośrodek Edukacji Sp. z o.o. – Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1, 50 – 145 Wrocław.*

Zawarcie umowy w przedmiotowym postępowaniu może nastąpić zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania faksem/e-mailem niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Na w/w rozstrzygnięcie w postępowaniu przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale VI ustawy Pzp.

**20 część zamówienia:**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp **odrzucono** ofertę Wykonawcy – *Regionalnego Ośrodka Edukacji Sp. z o.o. – Regionalnego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1,
50 – 145 Wrocław* z uwagi na okoliczność, iż oferta tego Wykonawcy została złożona na więcej niż jedną część zamówienia, co jest niezgodne z obowiązującą w przedmiotowym postępowaniu SIWZ (punkt 2.5. SIWZ) w zw. z art. 83 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający w SIWZ jednoznacznie wskazał,
że Wykonawca może złożyć ofertę tylko na jedną część zamówienia. W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferty zostały złożone przez:

* **Oferta nr 5***: Regionalny Ośrodek Edukacji Sp. z o.o. – Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1, 50 – 145 Wrocław z ceną: brutto: 1.500,00 złotych;*

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Odrzucono 1 (jedną) ofertę:

* **Oferta nr 5:** *Regionalny Ośrodek Edukacji sp. z o.o. – Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1, 50 – 145 Wrocław.*

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp unieważniono postępowanie, gdyż na tę część zamówienia nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Na w/w rozstrzygnięcie w postępowaniu przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale VI ustawy Pzp.

**21 część zamówienia:**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp **odrzucono** ofertę Wykonawcy – *Regionalnego Ośrodka Edukacji Sp. z o.o. – Regionalnego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1,
50 – 145 Wrocław* z uwagi na okoliczność, iż oferta tego Wykonawcy została złożona na więcej niż jedną część zamówienia, co jest niezgodne z obowiązującą w przedmiotowym postępowaniu SIWZ (punkt 2.5. SIWZ) w zw. z art. 83 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający w SIWZ jednoznacznie wskazał,
że Wykonawca może złożyć ofertę tylko na jedną część zamówienia. W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferty zostały złożone przez:

* **Oferta nr 5***: Regionalny Ośrodek Edukacji Sp. z o.o. – Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1, 50 – 145 Wrocław z ceną: brutto: 1.500,00 złotych.*

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Odrzucono 1 (jedną) ofertę:

* **Oferta nr 5:** *Regionalny Ośrodek Edukacji sp. z o.o. – Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1, 50 – 145 Wrocław.*

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp unieważniono postępowanie, gdyż na tę część zamówienia nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Na w/w rozstrzygnięcie w postępowaniu przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale VI ustawy Pzp.

**22 część zamówienia:**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp **odrzucono** ofertę Wykonawcy – *Regionalnego Ośrodka Edukacji Sp. z o.o. – Regionalnego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1,
50 – 145 Wrocław* z uwagi na okoliczność, iż oferta tego Wykonawcy została złożona na więcej niż jedną część zamówienia, co jest niezgodne z obowiązującą w przedmiotowym postępowaniu SIWZ (punkt 2.5. SIWZ) w zw. z art. 83 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający w SIWZ jednoznacznie wskazał,
że Wykonawca może złożyć ofertę tylko na jedną część zamówienia. W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferty zostały złożone przez:

* **Oferta nr 5***: Regionalny Ośrodek Edukacji Sp. z o.o. – Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1, 50 – 145 Wrocław z ceną: brutto: 1.500,00 złotych.*

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Odrzucono 1 (jedną) ofertę:

* **Oferta nr 5:** *Regionalny Ośrodek Edukacji sp. z o.o. – Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1, 50 – 145 Wrocław.*

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp unieważniono postępowanie, gdyż na tę część zamówienia nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Na w/w rozstrzygnięcie w postępowaniu przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale VI ustawy Pzp.

**23 część zamówienia:**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp **odrzucono** ofertę Wykonawcy – *Regionalnego Ośrodka Edukacji Sp. z o.o. – Regionalnego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1,
50 – 145 Wrocław* z uwagi na okoliczność, iż oferta tego Wykonawcy została złożona na więcej niż jedną część zamówienia, co jest niezgodne z obowiązującą w przedmiotowym postępowaniu SIWZ (punkt 2.5. SIWZ) w zw. z art. 83 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający w SIWZ jednoznacznie wskazał,
że Wykonawca może złożyć ofertę tylko na jedną część zamówienia. W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferty zostały złożone przez:

* **Oferta nr 5***: Regionalny Ośrodek Edukacji Sp. z o.o. – Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1, 50 – 145 Wrocław z ceną: brutto: 1.250,00 złotych;*

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Odrzucono 1 (jedną) ofertę:

* **Oferta nr 5:** *Regionalny Ośrodek Edukacji sp. z o.o. – Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1, 50 – 145 Wrocław.*

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp unieważniono postępowanie, gdyż na tę część zamówienia nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Na w/w rozstrzygnięcie w postępowaniu przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale VI ustawy Pzp.

Otrzymują / zamieszczono:

* Zamawiający – strona internetowa/tablica ogłoszeń
* Wykonawcy ubiegający się o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego

**Zatwierdzam:**

**Barbara Krzywulicz**

…………………………………….

/ Dyrektor jednostki /