**Wykonawcy**

**ubiegający się o udzielenie**

**przedmiotowego zamówienia**

**INFORMACJA**

**O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Na podstawie art. 92 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (j. t. Dz. U. z 2013r., poz. 907 – dalej: ustawy Pzp) **informuję, że w dniu 31 października 2013r.** dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

**2 część zamówienia:**

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp **wykluczono** Wykonawcę – *Renatę Czapczyńską, ul. Plac Piastów 1/1, 59-100 Polkowice*, gdyż Wykonawca ten pomimo wezwania go w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp nie złożył w sposób zgodny z ustawą Pzp (art. 26 ust. 3 ustawy Pzp) w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału
w postępowaniu określonych w SIWZ, tj. **wykazu** (sporządzony wg wzoru załącznika nr 5 do SIWZ)
i **oświadczenia** (sporządzony wg wzoru załącznika nr 6 do SIWZ). Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp dokumenty złożone na wezwanie powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, **w którym upłynął termin składania ofert**. Wykonawca złożył dokumenty z datą 31 października 2013r. i dodatkowo z ich treści również nie wynika okoliczność, że warunki były spełnione na dzień składania ofert. Stąd w ocenie Zamawiającego należało Wykonawcę wykluczyć z postępowania. Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp **odrzucono** ofertę Wykonawcy – *Regionalnego Ośrodka Edukacji Sp. z o.o. – Regionalnego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1,
50 – 145 Wrocław* z uwagi na okoliczność, iż oferta tego Wykonawcy została złożona na więcej niż jedną część zamówienia, co jest niezgodne z obowiązującą w przedmiotowym postępowaniu SIWZ (punkt 2.5. SIWZ) w zw. z art. 83 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający w SIWZ jednoznacznie wskazał,
że Wykonawca może złożyć ofertę tylko na jedną część zamówienia. W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp **odrzucono** ofertę Wykonawcy – *Alicji Kraskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Centrum Rozwoju Prestige Alicja Kraska, Radzie 21 A, 11-510 Wydminy* z uwagi na okoliczność, iż oferta tego Wykonawcy została złożona na więcej niż jedną część zamówienia, co jest niezgodne z obowiązującą w przedmiotowym postępowaniu SIWZ (punkt 2.5. SIWZ) w zw. z art. 83 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający w SIWZ jednoznacznie wskazał,
że Wykonawca może złożyć ofertę tylko na jedną część zamówienia. W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp **wybrano** ofertę Wykonawcy – *Iwony Rogowskiej,
ul. Orzechowa 94, 67-200 Głogów z ceną brutto: 18.500,00 złotych* jako ofertę najkorzystniejszą. Zgodnie z wynikami oceny ofert przeprowadzonej na podstawie warunków i kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ w/w oferta uzyskała 100 punktów na 100 możliwych i jest najkorzystniejszą
w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp. Kryterium oceny ofert wskazanym w SIWZ była cena (100%).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty | **cena brutto oferty**w złotych | Liczba punktów w kryterium **cena** | **Łączna liczba punktów**przyznanych ofercie |
| 5 | 18.500,00 | *Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp* |
| 6 | 11.840,00  | *Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp* |
| 10 | 18.500,00 | 100 | 100 |
| 13 | 20.720,00 | *Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. pkt 4 ustawy Pzp* |

Oferty zostały złożone przez:

* **Oferta nr 5***: Regionalny Ośrodek Edukacji Sp. z o.o. – Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1, 50 – 145 Wrocław z ceną brutto: 18.500,00 złotych;*
* **Oferta nr 6***: Alicja Kraska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Centrum Rozwoju Prestige Alicja Kraska, Radzie 21 A, 11-510 Wydminy z ceną brutto: 11.840,00 złotych;*
* **Oferta nr 10***: Iwona Rogowska, ul. Orzechowa 94, 67-200 Głogów z ceną brutto: 18.500,00 złotych;*
* **Oferta nr 13***: Renata Czapczyńska, ul. Plac Piastów 1/1, 59-100 Polkowice z ceną brutto: 20.720,00 złotych.*

Wykluczono 1 (jednego) Wykonawcę:

* *Renata Czapczyńska, ul. Plac Piastów 1/1, 59-100 Polkowice.*

Odrzucono 3 (trzy) oferty:

* **Oferta nr 5***: Regionalny Ośrodek Edukacji Sp. z o.o. – Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1, 50 – 145 Wrocław; z ceną brutto: 42.375,00 złotych, e-mail: aprajzner@roe.pl* ,
* **Oferta nr 6***: Alicja Kraska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Centrum Rozwoju Prestige Alicja Kraska, Radzie 21 A, 11-510 Wydminy;*
* **Oferta nr 13***: Renata Czapczyńska, ul. Plac Piastów 1/1, 59-100 Polkowice z ceną brutto: 20.720,00 złotych.*

Zawarcie umowy w przedmiotowym postępowaniu może nastąpić zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania faksem/e-mailem niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty,

Na w/w rozstrzygnięcie w postępowaniu przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale VI ustawy Pzp.

**7 część zamówienia:**

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp **wykluczono** Wykonawcę –*Stowarzyszenia Tacy Eko, ul. Szkolna 2, 72-010 Police*, gdyż Wykonawca ten pomimo wezwania go w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp nie złożył w sposób zgodny z ustawą Pzp (art. 26 ust. 3 ustawy Pzp) w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego dokumentu potwierdzającego spełnianie warunków udziału
w postępowaniu określonych w SIWZ, tj. **oświadczenia** (sporządzony wg wzoru załącznika nr 6
do SIWZ). Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp dokumenty złożone na wezwanie powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, **w którym upłynął termin składania ofert**. Wykonawca złożył dokument z datą 29 października 2013r.
i dodatkowo z jego treści również nie wynika okoliczność, że warunki były spełnione na dzień składania ofert. Stąd w ocenie Zamawiającego należało Wykonawcę wykluczyć z postępowania. Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp **odrzucono** ofertę Wykonawcy – *Regionalnego Ośrodka Edukacji Sp. z o.o. – Regionalnego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1,
50 – 145 Wrocław* z uwagi na okoliczność, iż oferta tego Wykonawcy została złożona na więcej niż jedną część zamówienia, co jest niezgodne z obowiązującą w przedmiotowym postępowaniu SIWZ (punkt 2.5. SIWZ) w zw. z art. 83 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający w SIWZ jednoznacznie wskazał,
że Wykonawca może złożyć ofertę tylko na jedną część zamówienia. W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp **odrzucono** ofertę Wykonawcy – *Alicji Kraskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Centrum Rozwoju Prestige Alicja Kraska, Radzie 21 A, 11-510 Wydminy* z uwagi na okoliczność, iż oferta tego Wykonawcy została złożona na więcej niż jedną część zamówienia, co jest niezgodne z obowiązującą w przedmiotowym postępowaniu SIWZ (punkt 2.5. SIWZ) w zw. z art. 83 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający w SIWZ jednoznacznie wskazał,
że Wykonawca może złożyć ofertę tylko na jedną część zamówienia. W związku z powyższym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp **wybrano** ofertę Wykonawcy – *Wioletty Ziemińskiej,
67 – 200 Głogów ul. Jagiellońska 55/5 z ceną brutto: 43.625,00 złotych* jako ofertę najkorzystniejszą. Zgodnie z wynikami oceny ofert przeprowadzonej na podstawie warunków i kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, w/w oferta uzyskała 100 punktów na 100 możliwych i jest najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp. Kryterium oceny ofert wskazanym w SIWZ była cena (100%).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Numer oferty | **cena brutto oferty**w złotych | Liczba punktów w kryterium **cena** | **Łączna liczba punktów**przyznanych ofercie |
| 3 | 43.625,00 | 100 | 100 |
| 5 | 46.125,00 | *Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp* |
| 6 | 26.175,00 | *Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp* |
| 8 | 49.202,00 | 88,67 | 88,67 |
| 14 | 23.660,00 | *Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. pkt 4 ustawy Pzp* |

Oferty zostały złożone przez:

* **Oferta nr 3:** *Wioletta Ziemińska, 67 – 200 Głogów ul. Jagiellońska 55/5 z ceną brutto: 43.625,00 złotych;*
* **Oferta nr 5:** *Regionalny Ośrodek Edukacji Sp. z o.o. – Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1, 50 – 145 Wrocław z ceną brutto 46.125,00 złotych;*
* **Oferta nr 6***: Alicja Kraska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Centrum Rozwoju Prestige Alicja Kraska, Radzie 21 A, 11-510 Wydminy z ceną brutto: 26.175,00 złotych;*
* **Oferta nr 8***: Miedziowe Centrum Kształcenia Kadr Sp. z o.o., ul. M. Skłodowskiej – Curie 84,
59-301 Lubin z ceną brutto 49.202,00 złotych;*
* **Oferta nr 14** *Stowarzyszenie Tacy Eko, Ul. Szkolna 2, 72-010 Police z cena brutto: 23.660,00 złotych.*

Wykluczono 1 (jednego) Wykonawcę:

* *Stowarzyszenie Tacy Eko, Ul. Szkolna 2, 72-010 Police z cena brutto: 23.660,00 złotych.*

Odrzucono 3 (trzy) oferty:

* **Oferta nr 5:** *Regionalny Ośrodek Edukacji Sp. z o.o. – Regionalny Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli, ul. Uniwersytecka 1, 50 – 145 Wrocław;*
* **Oferta nr 6***: Alicja Kraska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Centrum Rozwoju Prestige Alicja Kraska, Radzie 21 A, 11-510 Wydminy ;*
* **Oferta nr 14:** *Stowarzyszenie Tacy Eko, Ul. Szkolna 2, 72-010 Police z cena brutto: 23.660,00 złotych.*

Zawarcie umowy w przedmiotowym postępowaniu może nastąpić zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania faksem/e-mailem niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty,

Na w/w rozstrzygnięcie w postępowaniu przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale VI ustawy Pzp.

Otrzymują / zamieszczono:

* Zamawiający – strona internetowa/tablica ogłoszeń
* Wykonawcy ubiegający się o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego