



EK-KK.097.185.3.2015.KD

INFORMACJA POKONTROLNA

NR KPR-POKL.06.01.01-08-009/14-03

INFORMACJE OGÓLNE

Dane dotyczące kontroli

Podstawa prawna kontroli: Umowa o dofinansowanie projektu nr UDA-POKL-06.01.01-08-009/14-00 z 11.09.2014 r. (§ 18, pkt 1-4).
Ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju – art. 27 ust. 1 pkt 5 (Dz.U. 2009, Nr 84, poz. 712 z póź. zm.).
Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

Nazwa jednostki kontrolującej: Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze

Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej: Karolina Dudek – kierownik zespołu kontrolującego Przemysław Proga

Termin kontroli: 18-19.05.2015 r.

Rodzaj kontroli: Kontrola projektu

Tryb kontroli: Planowa /~~doraźna~~¹
Kontrola na miejscu projektu (w siedzibie beneficjenta /wizyta-monitoringowa)²

Nazwa jednostki kontrolowanej: Powiat strzelecko – drezdenecki/ Powiatowy Urząd Pracy w Strzelcach Krajeńskich

Adres jednostki kontrolowanej: Al. Wolności 39, 66-500 Strzelce Krajeńskie

Nazwa podmiotu objętego kontrolą na miejscu (jeśli inny niż beneficjent): Nie dotyczy

Adres podmiotu objętego kontrolą (jeśli inny niż beneficjent): Nie dotyczy

Książka kontroli: Nr 16/2015

1

Niepotrzebne skreślić

2

Niepotrzebne skreślić



Dane dotyczące projektuNazwa/Tytuł projektu: „**Staż na start**”Numer projektu: **WND-POKL.06.01.01-08-009/14**

Działanie/Priorytet, w ramach którego projekt jest realizowany: **Program Operacyjny Kapitał Ludzki**
VI Rynek pracy otwarty dla wszystkich
6.1 – Poprawa dostępu do zatrudnienia oraz wspieranie
aktywności zawodowej w regionie
6.1.1 – Wsparcie osób pozostających bez zatrudnienia na
regionalnym rynku pracy

Numer umowy: **UDA-POKL.06.01.01-08-009/14-00**Wartość projektu: **772 578,00 PLN**

Wartość wydatków
zatwierdzonych/
zadeklarowanych do dnia
kontroli: **351 937,38 PLN (tj. 45,55% wartości projektu)**

OPIS PRZEDMIOTU KONTROLI**Zakres kontroli:**

Kontrola objęła weryfikację poprawności realizacji projektu, w szczególności weryfikację zgodności realizacji projektu z jego założeniami określonymi w umowie o dofinansowanie nr UDA-POKL.06.01.01-08-009/14-00 oraz we wniosku o dofinansowanie projektu.

Sposób wyboru dokumentów do kontroli:**Dokumentacja dotycząca kwalifikowalności uczestników projektu:**

Doboru próby dokonano w oparciu o zestawienie uczestników projektu, przekazane przez beneficjenta do IP2 w dniu 13.05.2015 r. Podczas kontroli nr KPR-POKL.06.01.01-08-009/14-03, przeprowadzonej w dniach 18-19.05.2015 r., sprawdzono dokumentację 57 uczestników projektu, tj. **57%** z ogółu założonych w projekcie.

Dokumentacja finansowa:

Doboru próby dokumentacji finansowej dokonano na podstawie wniosków beneficjenta o płatność:

- nr WNP-POKL.06.01.01-08-009/14-01 za okres 01.09.2014 r. – 30.11.2014 r.,
- nr WNP-POKL.06.01.01-08-009/14-02 za okres 01.12.2014 r. – 31.12.2014 r.,
- nr WNP-POKL.06.01.01-08-009/14-03 za okres 01.01.2015 r. – 31.03.2015 r.

oraz zestawienia uczestników projektu wraz z poniesionymi kosztami przekazane przez beneficjenta do IP2 w dniu 13.05.2015 r.

Pod względem formalnym sprawdzono 100% dokumentów księgowych, zawartych w załączniku nr 1 do ww. wniosków o płatność za okres od 01.12.2014 r. do 31.03.2015 r., a pod względem merytorycznym sprawdzono wyłącznie wydatki poniesione na wybranych do kontroli uczestników staży.

Łącznie podczas kontroli nr KPR-POKL.06.01.01-08-009/14-03, przeprowadzonej w dniach 18-19.05.2015 r., sprawdzono pod względem merytorycznym poniesione wydatki w wysokości 195 473,15 PLN, które stanowią **25,30%** całkowitej kwoty dofinansowania oraz **55,54%** wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli.

USTALENIA KONTROLI

Kontrola polegała na sprawdzeniu prawidłowości dokumentacji dotyczącej realizowanego projektu pod względem zgodności z wnioskiem o dofinansowanie projektu, zgodności danych przekazywanych we wnioskach o płatność za okres od 01.09.2014 r. do

31.03.2015 r., umową o dofinansowanie nr UDA-POKL.06.01.01-08-009/14-00 z dnia 11.09.2014 r. oraz obowiązującym prawem.

I. ŚCIEŻKA AUDYTU

Kontrola polegała na sprawdzeniu prawidłowości dokumentacji związanej z realizacją projektu, w tym m.in.:

- zapewnienia właściwej ścieżki audytu, tj. udokumentowania poszczególnych obszarów realizowanego projektu w sposób pozwalający na prześledzenie przebiegu danego procesu i jego ocenę,
- sposobu prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu,

pod względem zgodności z wnioskiem, ~~umową ramową~~/umową o dofinansowanie oraz obowiązującym prawem.

Ustalenia kontroli

W wyniku kontroli ustalono, że:

1. Dokumentacja dotycząca projektu jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu.
2. Beneficjent poddał się kontroli i zapewnił pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej projektu.

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości

Kontrola w obszarze dotyczącym dokumentacji związanej z realizacją projektu nie wykazała uchybień/nieprawidłowości.

II. POSTĘP RZECZOWY (stopień wykonania rezultatów /produktów /zadań)

Kontrola polegała na sprawdzeniu, prawidłowości dokumentacji związanej z realizacją projektu, w tym m.in. zgodności danych przekazywanych we wnioskach o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie beneficjenta pod względem zgodności z wnioskiem, ~~umową ramową~~/ umową o dofinansowanie oraz obowiązującym prawem.

Ustalenia kontroli

W wyniku kontroli ustalono, że:

1. Projekt jest zgodny z zapisami *Szczegółowego Opisu Priorytetów PO KL*.
2. Realizacja projektu odbywa się zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu.
3. Beneficjent realizuje zadania zgodnie z harmonogramem realizacji projektu oraz postępowaniem rzeczowym wykazanym we wnioskach o płatność.
4. Działania z zakresu równości szans płci realizowane są w projekcie zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i postępowaniem rzeczowym wykazanym we wnioskach o płatność.
5. Kontrola nr KPR.POKL.06.01.01-08-009/14-03 została przeprowadzona w trakcie realizacji projektu, w związku z powyższym poziom osiągnięcia wskaźników założonych we wniosku o dofinansowanie oraz realizacja projektu zgodnie z kryteriami strategicznymi i dostępu nie podlegały kontroli.

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości

Kontrola w obszarze dokumentacji związanej z realizacją projektu nie wykazała uchybień/nieprawidłowości.

III. ZARZĄDZANIE PROJEKTEM I PERSONEL PROJEKTU

Nie dotyczy – w projekcie nie założono wydatków na personel projektu.

IV. KWALIFIKOWALNOŚĆ UCZESTNIKÓW

Kontrola polegała na sprawdzeniu kwalifikowalności 57% uczestników w ramach projektu poprzez odniesienie do *Szczegółowego Opisu Priorytetów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*, dokumentacji konkursowej oraz założeń projektu do dokumentacji przedłożonej beneficjentowi przez potencjalnych uczestników projektu na etapie ich rekrutacji, np. oświadczeń.

Ustalenia kontroli

W wyniku kontroli ustalono, że:

1. Beneficjent posiada deklaracje uczestnictwa w projekcie uczestników projektu poddanych kontroli.
2. Liczba osób uczestniczących w projekcie a dotycząca poszczególnych rodzajów wsparć jest zgodna z założeniami projektu zawartymi we wniosku o dofinansowanie.
3. W projekcie nie założono środków finansowych na rozwój przedsiębiorczości.

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości

Kontrola w obszarze dotyczącym sposobu rekrutacji, w tym kwalifikowalności uczestników projektu, nie wykazała uchybień/nieprawidłowości.

V. ROZLICZENIA FINANSOWE

5.1 Poprawność rozliczeń finansowych

Kontrola polegała na sprawdzeniu kwalifikowalności i prawidłowości ponoszenia wydatków w ramach projektu pod kątem ich zgodności z zapisami *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*, w tym, m.in.:

- w przypadku wydatków rzeczywiście poniesionych – oryginały dokumentów księgowych poświadczających poniesienie w ramach projektu wydatków ujętych/rozliczonych w złożonych lub zatwierdzonych wnioskach o płatność, w szczególności wydatków w ramach *cross-financingu*, w tym opisy dokumentów księgowych (na podstawie reprezentatywnej próby),
- dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług,
- dokumentacji potwierdzającej, że współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone,
- czy prowadzona jest wyodrębniona ewidencja wydatków dla projektu zgodnie z zasadami określonymi w *Systemie Realizacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013*,
- czy wkład własny jest wniesiony zgodnie z harmonogramem projektu i jeśli to możliwe, ujęty w wyodrębnionej ewidencji wydatków projektu,
- czy w ramach projektu nie finansuje się zwykłej działalności jednostki realizującej projekt, a jedynie koszty związane z realizacją projektu w ramach PO KL,
- czy w ramach projektu prawidłowo klasyfikuje się koszty bezpośrednie i koszty pośrednie, w tym czy koszty ujęte w katalogu kosztów pośrednich a przyporządkowane do kosztów bezpośrednich posiadają związek z zadaniem,

w ramach którego zostały wykazane i nie prowadzą do podwójnej refundacji wydatków,

- czy nie wystąpiło podwójne finansowanie wydatków w przypadku realizacji przez beneficjenta więcej niż jednego projektu – dotyczy w szczególności wydatków związanych z zatrudnianiem personelu projektu oraz wydatków objętych cross-finansowaniem³,
- czy sprzęt zakupiony w ramach projektu jest wykorzystywany zgodnie z przeznaczeniem. Dotyczy to również sprzętu zakupionego do zadań innych niż zarządzanie projektem, tj. na przykład na potrzeby edukacyjne dzieci/uczniów, osób niepełnosprawnych, osób wykluczonych społecznie,
- czy nie wystąpiło podwójne finansowanie wydatków w ramach PO KL oraz w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 lub Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich” (PO RYBY) 2007-2013, tj. czy na weryfikowanych oryginałach dokumentów finansowo - księgowych nie występuje adnotacja instytucji wdrażającej PROW 07-13/PO RYBY 07-13 o treści: „Przedstawiono do refundacji w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Obszarów Wiejskich 2007-2013/ Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich” 2007-2013”,
- statusu podatkowego beneficjenta poprzez weryfikację, np. potwierdzenia zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT, oświadczeń, rejestru VAT,

pod względem zgodności z wnioskiem, umową – ~~ramową~~/umową o dofinansowanie oraz obowiązującym prawem.

Ustalenia kontroli

W wyniku kontroli ustalono, że:

1. Beneficjent posiada oryginalne dowody księgowe. W przypadku kopii dokumentów zostały one potwierdzone za zgodność z oryginałem.
2. Na wszystkich dokumentach poddanych kontroli znajduje się opis zgodny z *Zasadami finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki*.
3. Beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług.
4. Współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone.
5. Dane umieszczone w zestawieniu dokumentów potwierdzającym wydatki objęte wnioskami o płatność wynikają z oryginałów posiadanych przez beneficjenta dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług.
6. Wydatki rozliczane we wnioskach o płatność są kwalifikowalne:
 - koszty bezpośrednie są kwalifikowane zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*;
 - we wniosku o dofinansowanie projektu nie założono kosztów pośrednich.
7. Beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków.
8. Płatności są co do zasady realizowane z wyodrębnionego rachunku projektu.
9. W budżecie projektu nie założono wkładu własnego.
10. W ramach projektu nie finansuje się zwykłej działalności jednostki realizującej projekt.
11. W projekcie nie założono wykorzystania instrumentów inżynierii finansowej.
12. Środki przekazane na realizację projektu nie przyczyniły się do wygenerowania przychodu.
13. Podatek VAT w ramach projektu jest kwalifikowalny.
14. Na podstawie *Oświadczenia o kwalifikowalności VAT*, stanowiącego załącznik nr 5 do Umowy o dofinansowanie projektu ustalono, że beneficjent nie może odzyskać poniesionego kosztu podatku VAT. Ponadto, beneficjent w *Wywiadzie*

³ Jednostka kontrolowana może wymagać od beneficjenta przedstawienia danych i dokumentów niezwiązanych z realizacją kontrolowanego projektu, o ile jest to konieczne do stwierdzenia kwalifikowalności wydatków w nim ponoszonych.

z beneficjentem z dnia 18.05.2015 r. oświadczył, że jego status podatkowy jest zgodny z danymi zawartymi w umowie.

15. Zgodnie z Wywiadem z beneficjentem z dnia 18.05.2015 r. w okresie realizacji projektu pt. „Staż na start” objętym kontrolą, beneficjent realizował jeszcze inny projekt współfinansowany z EFS – projekt systemowy w ramach poddziałania 6.1.3 pt. „Aktywizacja osób bezrobotnych znajdujących się w szczególnej sytuacji na rynku pracy” do 31.12.2014 r. Na podstawie skontrolowanych dokumentów nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków.
16. W ramach projektu nie założono zakupu sprzętu.
17. Na podstawie pisma z MliR z dnia 10.04.2015 r. ustalono, że beneficjent nie realizuje projektów w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013/Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”.

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości

Kontrola w obszarze dotyczącym rozliczeń finansowych nie wykazała uchybień/nieprawidłowości.

5.2 Poprawność realizacji projektów, w ramach których koszty bezpośrednie są rozliczane ryczałtem albo na podstawie stawek jednostkowych

Nie dotyczy – beneficjent nie rozlicza kosztów bezpośrednich ryczałtem ani na podstawie stawek jednostkowych. Koszty bezpośrednie rozliczane są na podstawie faktycznie poniesionych wydatków.

VI. ZGODNOŚĆ REALIZACJI PROJEKTU Z PRZEPISAMI I ZASADAMI WSPÓLNOTOWYMI I KRAJOWYMI (w tym zamówienia publiczne)

6.1 Ustalenia dotyczące poprawności stosowania ustawy PZP i przepisów wspólnotowych

Kontrola udzielania zamówień publicznych polegała na sprawdzeniu m.in.:

- czy spełnione zostały przesłanki zastosowania trybu udzielenia zamówienia (gdy zamawiający wybrał tryb inny niż przetarg nieograniczony i ograniczony) i ich spełnienie zostało właściwie udokumentowane,
- czy ustalenie wartości zamówienia zostało dokonane z należytą starannością,
- czy beneficjent posiada kompletny protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- czy SIWZ jest kompletny tj. zawiera wszystkie elementy zawarte w art. 36 ustawy, np. opis przedmiotu zamówienia, tryb udzielenia zamówienia, kryteria dotyczące wyboru oferty,
- czy ogłoszenia o postępowaniach prowadzonych przez zamawiających przekazywane są do publikacji zgodnie z przepisami ustawy,
- czy umowa podpisana z wykonawcą została przygotowana zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ,
- czy beneficjent zastosował się do wymogów zawartych w *Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego* stanowiących załącznik do *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*, w sytuacji gdy był do tego zobligowany.

Kontrola poprawności udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasady konkurencyjności (dotyczy beneficjentów realizujących zamówienia o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości 14 tys. euro netto, zaś powyżej wartości 20 tys. zł netto) polegała na sprawdzeniu, czy przy dokonaniu zakupu usługi lub towaru beneficjent właściwie udokumentował rozeznanie rynku oraz czy cena towaru lub usługi to cena rynkowa.

Ustalenia kontroli

W wyniku kontroli ustalono, że:

1. Beneficjent jest zobowiązany do stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W projekcie nie zaplanowano wydatków przekraczających 30 tys. euro, które wymagałyby zastosowania ww. ustawy.
2. W projekcie zaplanowano wyłącznie wydatki na wypłatę stypendium z tytułu odbywania stażu oraz zwrot kosztów badań lekarskich. Zaplanowany koszt badań lekarskich nie przekroczył kwoty 20 tys. PLN. Ponadto, w okresie objętym kontrolą beneficjent zlecając w ramach projektu przeprowadzenie badań lekarskich również nie przekroczył kwoty 20 tys. PLN.

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości

Kontrola w obszarze dotyczącym poprawności stosowania ustawy Pzp i przepisów wspólnotowych nie wykazała uchybień/nieprawidłowości.

6.2 Ustalenia dotyczące poprawności udzielania pomocy publicznej/pomocy de minimis

Nie dotyczy – wniosek o dofinansowanie projektu nie zakłada udzielania pomocy publicznej/pomocy de minimis, a tym samym poprawność udzielania pomocy publicznej/pomocy de minimis nie podlegała kontroli.

6.3 Ustalenia dotyczące sposobu przetwarzania danych osobowych uczestników projektu

Kontrola polegała na sprawdzeniu sposobu przetwarzania danych osobowych uczestników projektu (w ramach zbioru PEFS 2007) zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych:

- czy beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa i Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym oraz czy przestrzega ich zapisów.

Ustalenia kontroli

W wyniku kontroli ustalono, że:

Beneficjent przetwarza i przechowuje powierzone mu dane osobowe uczestników projektu zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych oraz umową o dofinansowanie, tzn:

1. Beneficjent zbiera i przechowuje w swojej siedzibie oświadczenia uczestników projektu zgodnie z obowiązującymi *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL* oraz *Zasadami finansowania w ramach PO KL*.
2. Pracownicy beneficjenta posiadają imienne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych.
3. Beneficjent prowadzi ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych.
4. W kontrolowanym okresie beneficjent nie powierzył przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu.
5. Beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa oraz Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym.

6. Wraz z wnioskiem o płatność beneficjent przekazuje na Formularzu PEFS 2007 dane uczestników projektu.
7. Dane osobowe przetwarzane przez beneficjenta, których zakres i cel zbierania określiła IZ są wykorzystywane wyłącznie w celu udzielenia wsparcia i realizacji projektów, prowadzenia sprawozdawczości, monitoringu i ewaluacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.
8. Beneficjent przechowuje dokumenty zawierające dane osobowe w sposób zgodny z określonymi w Polityce Bezpieczeństwa środkami technicznymi, organizacyjnymi niezbędnymi dla zapewnienia poufności i integralności przetwarzania danych.
9. Zgodnie z oświadczeniem zawartym w *Wywiadzie z beneficjentem* z dnia 18.05.2015 r. beneficjent nie uczestniczył w sprawach dotyczących ochrony danych osobowych uczestników projektów prowadzonych w szczególności przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych, urzędami państwowymi, policją lub przed sądem.

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości

Kontrola w obszarze dotyczącym sposobu przetwarzania danych osobowych uczestników projektu nie wykazała uchybień/nieprawidłowości.

VII. DZIAŁANIA INFORMACYJNO - PROMOCYJNE

Kontrola polegała na sprawdzeniu m.in.:

- sposobu informowania o realizacji projektu i dofinansowaniu projektu z EFS,
- prawidłowości oznaczenia dokumentacji związanej z realizacją projektu,
- sposobu oznakowania pomieszczeń, w których realizowany jest projekt - plakaty, tabliczki z logo PO KL i UE,
- sposobu oznakowania wyposażenia i innych rzeczy zakupionych w ramach projektu,
- adekwatności podjętych działań informacyjno - promocyjnych, w tym, m.in. przygotowanych materiałów promocyjnych, w stosunku do celu projektu,
- sposobu informowania uczestników projektu o udziale w projekcie współfinansowanym z EFS

pod względem zgodności z wnioskiem, ~~umową ramową~~/umową o dofinansowanie oraz obowiązującym prawem.

Ustalenia kontroli

W wyniku kontroli ustalono, że:

1. Prawidłowo oznaczono miejsce realizacji projektu.
2. W projekcie nie założono zakupu sprzętu.
3. Skontrolowane dokumenty związane z realizacją projektu zostały oznaczone zgodnie z *Wytycznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach PO KL*.
4. Beneficjent prawidłowo informuje o realizacji projektu współfinansowanego ze środków UE w ramach EFS.
5. W projekcie nie założono wydatków na działania informacyjno-promocyjne.

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości

Kontrola w obszarze realizacji działań informacyjno – promocyjnych nie wykazała uchybień/nieprawidłowości.

STWIERDZONE NIEPRAWIDŁOWOŚCI/UCHYBIENIA

Podsumowanie wyników kontroli według poniższych kryteriów:

I. SCIEŻKA AUDYTU: brak uwag.

- II. POSTĘP RZECZOWY (stopień wykonania rezultatów/ produktów/ zadań): brak uwag.
- III. ZARZĄDZANIE PROJEKTEM I PERSONEL PROJEKTU: brak uwag.
- IV. KWALIFIKOWALNOŚĆ UCZESTNIKÓW: brak uwag.
- V. ROZLICZENIA FINANSOWE: brak uwag.
- VI. ZGODNOŚĆ REALIZACJI PROJEKTU Z PRZEPISAMI I ZASADAMI WSPÓLNOTOWYMI I KRAJOWYMI (w tym zamówienia publiczne): brak uwag.
- VII. DZIAŁANIA INFORMACYJNO – PROMOCYJNE: brak uwag.

W wyniku kontroli poszczególnych obszarów, projekt zostaje oceniony w następujący sposób⁴:

Kategoria nr 1 – projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia,

~~**Kategoria nr 2** – projekt jest realizowany co do zasady w sposób poprawny, ale potrzebne są usprawnienia,~~

~~**Kategoria nr 3** – projekt jest realizowany w sposób częściowo poprawny, ale występują istotne uchybienia/nieprawidłowości, potrzebne są znaczne usprawnienia,~~

~~**Kategoria nr 4** – projekt jest realizowany w sposób częściowo poprawny, ale występują liczne, kluczowe uchybienia/nieprawidłowości, potrzebne jest niezwłoczne wdrożenie planu naprawczego,~~

~~**Kategoria nr 5** – projekt jest realizowany nieprawidłowo, co powoduje konieczność nałożenia sankcji wynikających z umowy i/lub rozwiązania umowy o dofinansowanie projektu.~~

Integralną część niniejszej Informacji pokontrolnej stanowią w przypadku kontroli na miejscu lista sprawdzająca do kontroli na miejscu i/lub w przypadku kontroli trwałości lista sprawdzająca do kontroli trwałości po zakończeniu realizacji projektu.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach – po jednym dla kierownika jednostki kontrolowanej i dla kontrolujących.

POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem informacji pokontrolnej, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej i przekazanie ich na piśmie do jednostki kontrolującej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania dokumentu wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej informacji pokontrolnej. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do informacji pokontrolnej jednostka kontrolująca odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

W przypadku braku uwag do informacji pokontrolnej ze strony kierownika jednostki kontrolowanej należy przekazać do jednostki kontrolującej podpisaną informację pokontrolną w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania od niej przedmiotowego dokumentu.

Karolina Dudek

Podpisy członków zespołu kontrolującego

POWIATOWY URZĄD PRACY
Al. Wolności 39
55-500 Strzelce Krajeńskie
Z up. STAROSTY
mgr Marlena Płotecka
DYREKTOR

Podpis i pieczęć imienna kierownika
jednostki kontrolowanej
lub osoby upoważnionej

Zielona Góra, dnia 11.06.2015 r.
/miejscowość i data sporządzenia informacji pokontrolnej/

Strzelce Krajeńskie, dnia *16.06.2015*
/miejscowość i data podpisania informacji pokontrolnej
przez kierownika jednostki kontrolowanej lub osoby
upoważnionej/

⁴ Niepotrzebne skreślić

EK-KK.097.185.3.2015.KD

Zielona Góra, dnia 11.06.2015 r.

LISTA SPRAWDZAJĄCA

nr KPR-POKL.06.01.01-08-009/14-03

I. INFORMACJE OGÓLNE

Dane dotyczące kontroli

Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej: **Karolina Dudek – kierownik zespołu kontrolującego
Przemysław Proga**

Data przeprowadzenia kontroli: **18-19.05.2015 r.**

Numer kontroli: **KPR-POKL.06.01.01-08-009/14-03**

Okres objęty kontrolą: **01.09.2014 r. – 31.03.2015 r.**

Rodzaj kontroli: **Planowa /doraźna**

**Kontrola na miejscu projektu (w siedzibie beneficjenta
/wizyta-monitoringowa)¹**

Nazwa beneficjenta: **Powiat strzelecko-drezdenecki/ Powiatowy Urząd Pracy
w Strzelcach Krajeńskich**

Adres beneficjenta: **Al. Wolności 39, 66-500 Strzelce Krajeńskie**

Nazwa podmiotu objętego kontrolą na miejscu
(jeśli inny niż beneficjent): **Nie dotyczy**

Adres podmiotu objętego kontrolą (jeśli inny
niż beneficjent): **Nie dotyczy**

Osoby reprezentujące beneficjenta: **Marlena Płotecka – Dyrektor Powiatowego Urzędu
Pracy**

Książka kontroli: **Nr 16/2015**

Dane dotyczące projektu

Działanie/Priorytet: **Program Operacyjny Kapitał Ludzki
Priorytet VI. Rynek pracy otwarty dla wszystkich
Działanie 6.1 – Poprawa dostępu do zatrudnienia oraz
wspieranie aktywności zawodowej w regionie
Poddziałanie 6.1.1 – Wsparcie osób pozostających bez
zatrudnienia na regionalnym rynku pracy**

¹ Niepotrzebne skreślić

Numer umowy: **UDA-POKL.06.01.01-08-009/14-00**

Numer projektu: **WND-POKL.06.01.01-08-009/14**

Tytuł projektu: **„Staż na start”**

Wartość projektu: **772 578,00 PLN**

Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia
kontroli: **351 937,38 PLN (tj. 45,55% wartości projektu)**

II. KONTROLA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU

LISTA SPRAWDZAJĄCA DO KONTROLI NA MIEJSCU PROJEKTU: nr WND-POKL.06.01.01-08-009/14 pn. „Staż na start”					
Nazwa beneficjenta:		Powiat strzelecko-drezdenecki/ Powiatowy Urząd Pracy w Strzelcach Krajeńskich			
Uwagi: termin kontroli 18-19.05.2015 r.		Skróty: IP2 – Instytucja Pośrednicząca II stopnia			
Lp.	Pytania	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi /Uzasadnienie
1.	DOKUMENTACJA DOTYCZĄCA REALIZACJI PROJEKTU				
1.1	Czy dokumentacja dotycząca projektu jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu?	X			Kontrola wykazała, że dokumentacja dotycząca projektu jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu.
1.2	Czy beneficjent poddał się kontroli i zapewnił pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej projektu?	X			Beneficjent poddał się kontroli i zapewnił pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej projektu.
1.3	Czy projekt jest zgodny z zapisami <i>Szczegółowego Opisu Priorytetów PO KL</i> ?	X			Projekt jest zgodny z zapisami <i>Szczegółowego Opisu Priorytetów PO KL</i> .
1.4	Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu?	X			Na podstawie przedstawionej podczas kontroli dokumentacji finansowej i merytorycznej dotyczącej projektu ustalono, że Powiatowy Urząd Pracy w Strzelcach Krajeńskich realizuje zadania zgodnie z założeniami wniosku o dofinansowanie projektu nr WND-POKL.06.01.01-08-009/14. Działania przedstawione w ww. wniosku w pkt. 3.3, tj. wsparcie IPD oraz staże zawodowe zostały przeprowadzone do dnia 31.03.2015 r. zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu.
1.5	Czy beneficjent realizuje zadania zgodnie z harmonogramem realizacji projektu i postępowaniem rzeczowym wykazanym we wniosku o płatność?	X			Na podstawie przedstawionej podczas kontroli dokumentacji finansowej i merytorycznej dotyczącej projektu ustalono, że Powiatowy Urząd Pracy w Strzelcach Krajeńskich realizuje zadania zgodnie z harmonogramem realizacji projektu i postępowaniem rzeczowym wykazanym we wnioskach o płatność objętych kontrolą. 1. W ramach <u>Zadania 1: Opracowanie Indywidualnego Planu Działania</u> – założono, że w okresie od września do listopada 2014 r. w ramach ww. zadania zostanie przeprowadzona rekrutacja uczestników do IPD + staż, przeprowadzone zostaną indywidualne wywiady doradcze oraz opracowane zostaną IPD dla 100 osób. Kontroli w dniach 18-19.05.2015 r. poddano dokumentację 57 uczestników

					projektu. <u>Na potwierdzenie realizacji Zadania 1 beneficjent okazał podczas kontroli dokumentację związaną z Opracowaniem Indywidualnych Planów Działań, tj.:</u> - regulamin rekrutacji i uczestnictwa w projekcie pn. „Staż na start”, - formularze rekrutacyjne, - karty weryfikacji i oceny formularza rekrutacyjnego, - karty rejestracyjne bezrobotnego, - ankiety uczestników projektu pn. „Staż na start” z danymi osobowymi uczestników projektu, - raporty doradcy zawodowego, - wyniki testów preferencji i predyspozycji zawodowych, - Indywidualne Plany Działania, - Kontrakty dotyczące przystąpienia do udziału w IPD. 2. W ramach <u>Zadania 2: Organizacja staży</u> – założono, że w okresie od września 2014 r. do czerwca 2015 r. w ramach ww. zadania zostanie ogłoszony nabór wniosków o zorganizowanie staży, wybór wniosków o zorganizowanie staży, dobór kandydatów, wydanie skierowań, organizacja staży oraz końcowe rozliczenie organizacji stażu dla 100 osób. Kontroli w dniach 18-19.05.2015 r. poddano dokumentację 57 uczestników projektu. <u>Na potwierdzenie realizacji Zadania 8 beneficjent przedstawił następujące dokumenty:</u> - wnioski o zorganizowanie stażu dla bezrobotnego wraz z załącznikami (m.in. program stażu), - umowy o zorganizowanie stażu dla bezrobotnych, - aneksy do umów o zorganizowanie stażu dla bezrobotnych, - zaświadczenia lekarskie, - oświadczenia bezrobotnego skierowanego do odbycia stażu u organizatora, - notatki służbowe z wizyt sprawdzających prawidłowość realizacji umowy, - opinie organizatora stażu, - sprawozdania z przebiegu stażu, - zaświadczenia o odbyciu stażu, - umowy zlecenia, umowy o pracę.
1.6	Czy działania z zakresu równości szans płci realizowane są w projekcie zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i postępowaniem rzeczowym wykazanym we wniosku o płatność?	X			Działania z zakresu równości szans płci realizowane są w projekcie zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i postępowaniem rzeczowym wykazanym we wnioskach o płatność.
1.7	Czy wskaźniki założone we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu zostały osiągnięte (dotyczy kontroli na zakończenie realizacji projektu)?			X	Kontrola została przeprowadzona w trakcie realizacji projektu, w związku z czym zespół kontrolujący nie sprawdzał osiągnięcia wskaźników założonych we wniosku o dofinansowanie.

1.8	Czy projekt został zrealizowany zgodnie z kryteriami dostępu oraz kryteriami strategicznymi określonymi we wniosku o dofinansowanie (dotyczy kontroli na zakończenie realizacji projektu)?			X	Kontrola została przeprowadzona w trakcie realizacji projektu, w związku z czym zespół kontrolujący nie badał, czy projekt został zrealizowany zgodnie z kryteriami dostępu oraz kryteriami strategicznymi określonymi we wniosku o dofinansowanie.
Sprawdzone zostały następujące dokumenty:					
1. Umowa o dofinansowanie projektu nr UDA-POKL.06.01.01-08-009/14-00. 2. Wniosek o dofinansowanie nr WND-POKL.06.01.01-08-009/14. 3. Wniosek o płatność nr WNP-POKL.06.01.01-08-009/14-01 za okres 01.09.2014 r. – 30.11.2014 r. 4. Wniosek o płatność nr WNP-POKL.06.01.01-08-009/14-02 za okres 01.12.2014 r. – 31.12.2014 r. 5. Wniosek o płatność nr WNP-POKL.06.01.01-08-009/14-03 za okres 01.01.2015 r. – 31.03.2015 r. 6. Dokumentacja potwierdzająca realizację projektu.					
2.	KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW DOTYCZĄCYCH PERSONELU PROJEKTU				
2.1	Czy beneficjent posiada dokumentację uzasadniającą wybór osób wchodzących w skład personelu projektu?				W projekcie nie założono wydatków na personel projektu.
2.2	Czy personel zatrudniony przez beneficjenta do wykonywania zadań w projekcie lub w projektach spełnia wszystkie przesłanki określone w <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> ?			X	j/w
2.2.1	Czy zakres zadań danej osoby umożliwia ich prawidłowe i efektywne wykonywanie?			X	j/w
2.2.2	Czy łączne zaangażowanie danej osoby w realizację wszystkich projektów finansowanych z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności oraz działań finansowanych z innych źródeł, w tym środków własnych beneficjenta nie przekracza wymiaru godzin określonego w <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> ?			X	j/w
2.3	Czy osoba stanowiąca personel projektu zatrudniona w więcej niż jednym projekcie prowadzi ewidencję godzin i zadań realizowanych w ramach wszystkich projektów NSRO (z wyłączeniem przypadku, gdy osoba ta wykonuje prace w ramach kilku projektów na podstawie jednego stosunku pracy)?			X	j/w

2.4	Czy beneficjent zatrudnia osoby zatrudnione w instytucji uczestniczącej w realizacji PO KL, a jeśli tak, czy występuje konflikt interesów i/lub podwójne finansowanie?				X	j/w
2.5	Czy beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość zatrudnienia personelu projektu na umowę o pracę, w tym opis stanowiska pracy, zakres obowiązków służbowych pracownika?				X	j/w
2.6	Czy beneficjent prawidłowo ustalił proporcje zaangażowania personelu projektu zatrudnionego na umowę o pracę w niepełnym wymiarze czasu pracy?				X	j/w
2.7	Czy beneficjent zatrudnia w projekcie na umowę cywilno-prawną pracowników zatrudnionych przez niego na podstawie stosunku pracy (jeśli tak, czy spełniono wszystkie warunki określone w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL)?				X	j/w
2.8	Czy beneficjent angażuje do projektu osoby stanowiące personel projektu na podstawie więcej niż jednej umowy cywilno-prawnej, zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?				X	j/w
2.9	Czy beneficjent angażuje do projektu osoby stanowiące personel projektu na umowę o dzieło zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?				X	j/w
2.10	Czy wysokość wynagrodzeń personelu odpowiada stawkom stosowanym u beneficjenta (dotyczy to wszystkich składników wynagrodzenia personelu, w tym nagród i premii)?				X	j/w
2.11	Czy wydatki poniesione na wynagrodzenie personelu są zgodne z przepisami krajowymi i Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?				X	j/w
2.12	Czy liczba personelu jest adekwatna do realizowanych zadań w ramach projektu?				X	j/w
Sprawdzone zostały następujące dokumenty: nie dotyczy.						

SPÓSOB REKRUTACJI, W TYM KWALIFIKOWALNOŚĆ UCZESTNIKÓW PROJEKTU				
3.				
3.1	Czy beneficjent posiada deklarację uczestnictwa w projekcie wszystkich uczestników projektu?	X		W dniach 18-19.05.2015 r. kontroli poddano dokumentację 57 uczestników projektu. Na podstawie okazanej dokumentacji stwierdzono, że beneficjent posiada deklarację uczestnictwa w projekcie osób wybranych do kontroli.
3.2	Czy liczba osób uczestniczących w projekcie a dotycząca poszczególnych rodzajów wsparć jest zgodna z założeniami projektu zawartymi we wniosku o dofinansowanie?	X		Przedmiotowa kontrola została przeprowadzona w trakcie realizacji projektu oraz na próbie uczestników projektu. We wniosku o dofinansowanie założono, że w projekcie weźmie udział 100 uczestników, dla których opracowane zostaną Indywidualne Plany Działań, a następnie osoby te zostaną skierowane do udziału w stażu. Podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 18-19.05.2015 r. skontrolowano dokumentację 57 uczestników projektu, którzy zostali objęci indywidulnym doradztwem zawodowym oraz uczestniczyli w stażu. Na podstawie ww. informacji stwierdzono, że liczba osób uczestnicząca w ww. formach wsparcia jest zgodna z założeniami projektu.
3.3	Czy na dzień realizacji kontroli wywiązano się z obowiązku monitorowania utrzymania działalności gospodarczej przez uczestników projektu, zgodnie z terminami wskazanymi w Szczegółowym Opisie Priorytetów PO KL/ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, tj. przez minimalny okres 12-stu miesięcy (jeśli dotyczy)?		X	W projekcie nie założono środków finansowych na rozwój przedsiębiorczości.
Sprawdzone zostały następujące dokumenty: deklaracje uczestnictwa w projekcie współfinansowanym z EFS.				
Wykaz uczestników, którzy zostali poddani kontroli:				
1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19.				

20.								
21.								
22.								
23.								
24.								
25.								
26.								
27.								
28.								
29.								
30.								
31.								
32.								
33.								
34.								
35.								
36.								
37.								
38.								
39.								
40.								
41.								
42.								
43.								
44.								
45.								
46.								
47.								
48.								
49.								
50.								
51.								
52.								
53.								
54.								
55.								
56.								
57.								
4.	POPRAWNOŚĆ ROZLICZEŃ FINANSOWYCH							
4.1						X		Beneficjent posiada oryginalne dowody księgowe. W przypadku kopii dokumentów zostały one potwierdzone za zgodność z oryginałem.
4.2						X		Na wszystkich dokumentach poddanych kontroli znajduje się opis zgodny z Zasadami Finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

4.3	Czy beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług?	X			Przedstawione podczas kontroli dokumenty finansowe potwierdziły, iż beneficjent posiada dowody księgowe dokumentujące poniesione wydatki w ramach realizowanego projektu.
4.4	Czy współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone?	X			Przedstawione podczas kontroli dokumenty finansowe potwierdziły poniesione przez beneficjenta koszty na badania lekarskie uczestników projektu oraz wypłatę stypendiów stażowych wraz ze składkami.
4.5	Czy dane umieszczone w zestawieniu dokumentów potwierdzającym wydatki objęte wnioskiem o płatność/ wydruku z ewidencji księgowej wynikają z oryginałów posiadanych przez beneficjenta dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług?	X			Na podstawie wniosków o płatność objętych kontrolą oraz przedstawionych na potrzeby kontroli dowodów księgowych ustalono, iż dane umieszczone w zestawieniu dokumentów potwierdzającym wydatki objęte wnioskami o płatność nr WNP-POKL.06.01.01-08-009/14-02 oraz nr WNP-POKL.06.01.01-08-009/14-03 wynikają z oryginałów posiadanych przez beneficjenta dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług.
4.6	Czy wydatki rozliczane we wnioskach o płatność są kwalifikowalne?	X			Na podstawie wniosków o płatność objętych kontrolą oraz przedstawionych na potrzeby kontroli dowodów księgowych oraz merytorycznych ustalono, iż wydatki rozliczane we wnioskach o płatność są kwalifikowalne na zasadach określonych w <i>Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki</i> w okresie realizacji projektu.
4.6.1	Czy koszty bezpośrednie są kwalifikowane zgodnie z <i>Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> (w tym czy koszty ujęte w katalogu kosztów pośrednich a przyporządkowane do kosztów bezpośrednich posiadają związek z zadaniem, w ramach którego zostały wykazane i nie prowadzą do podwójnej refundacji wydatków)?	X			j/w
4.6.2	Czy koszty pośrednie są kwalifikowane zgodnie z <i>Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> ?			X	We wniosku o dofinansowanie projektu nie założono kosztów pośrednich.
4.7	Czy beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków?	X			W oparciu o przedstawione w toku kontroli dokumenty finansowe ustalono, iż beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie projektu.
4.8	Czy płatności są co do zasady realizowane z wyodrębnionego rachunku projektu?	X			Na podstawie przedstawionych podczas kontroli wyciągów bankowych z rachunku bankowego w Lubusko-Wielkopolskim Banku Spółdzielczym z siedzibą w Drezdenku nr: 93 8362 0005 0397 5040 2000 0230 ustalono, że płatności są co do zasady realizowane z wyodrębnionego rachunku projektu.
4.9	Czy zapewniony jest wymagany wkład własny?			X	W budżecie projektu nie założono wkładu własnego.

4.10	Czy wkład własny jest wniesiony zgodnie z harmonogramem projektu i jeśli to możliwe ujęty w wyodrębnionej ewidencji księgowej?			X	j/w
4.11	Czy w ramach projektu finansuje się zwykłą działalność jednostki realizującej projekt?		X		Z poddanych kontroli dokumentów księgowych i wyciągów bankowych nie wynika, aby w ramach realizacji projektu beneficjent finansował zwykłą działalność jednostki realizującej projekt.
4.12	Czy w przypadku rozliczania kosztów związanych z realizacją projektów instrumentów inżynierii finansowej są one zgodne z przepisami rozporządzenia (WE) nr 1083/2006 oraz rozporządzenia (WE) nr 1828/2006 i spełniają wymogi określone w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy publicznej w ramach PO KL (Dz. U. Nr 239, poz. 1598, z późn. zm.), Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL oraz w odrębnej dokumentacji opracowanej przez IZ PO KL w tym zakresie?			X	W projekcie nie założono wykorzystania instrumentów inżynierii finansowej.
4.13	Czy przekazane środki na realizację projektu przyczyniły się do wygenerowania przychodu?		X		Na podstawie dokumentacji dotyczącej realizacji projektu ustalono, iż przekazane środki na realizację projektu nie przyczyniły się do wygenerowania przychodu.
4.14	Czy przychód został wykazany we wniosku o płatność?			X	j/w
4.15	Czy podatek VAT w ramach projektu jest kwalifikowalny?	X			Podatek VAT w ramach projektu jest kwalifikowalny, jednak w skontrolowanych wnioskach o płatność nr WNP-POKL.06.01.01-08-009/14-02 oraz WNP-POKL.06.01.01-08-009/14-03 beneficjent nie rozliczał podatku VAT.
4.15.1	Czy beneficjent/partner posiada dokumentację potwierdzającą jego status jako podatnika VAT?			X	Na podstawie Oświadczenia o kwalifikowalności VAT, stanowiącego załącznik nr 5 do Umowy o dofinansowanie projektu ustalono, że beneficjent nie może odzyskać poniesionego kosztu podatku VAT. Ponadto, beneficjent w Wywiadzie z beneficjentem z dnia 18.05.2015 r. oświadczył, że jego status podatkowy jest zgodny z danymi zawartymi w umowie.
4.15.2	Czy faktury ujęte we wniosku o płatność zostały zawarte w rejestrze VAT prowadzonym przez beneficjenta w kwocie podatku naliczonego, który pomniejsza podatek należny?			X	j/w

4.16	Czy stwierdzono podwójne finansowanie wydatków w przypadku realizacji przez beneficjenta więcej niż jednego projektu (dotyczy w szczególności wydatków związanych z zatrudnianiem personelu projektu oraz wydatków objętych cross-finansowaniem)?		X		Zgodnie z Wywiadem z beneficjentem z dnia 18.05.2015 r. w okresie realizacji projektu pt. „Staż na start” objętym kontrolą, beneficjent realizował jeszcze inny projekt współfinansowany z EFS – projekt systemowy w ramach poddziałania 6.1.3 pt. „Aktywizacja osób bezrobotnych znajdujących się w szczególnej sytuacji na rynku pracy” do 31.12.2014 r. W ww. projektach nie założono wydatków związanych z zatrudnianiem personelu projektu oraz wydatków objętych cross-finansowaniem. Na podstawie skontrolowanych dokumentów nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków.
4.17	Czy w ramach projektu, zakupiony sprzęt jest faktycznie wykorzystywany zgodnie z przeznaczeniem? Dotyczy to również sprzętu zakupionego do zadań innych niż zarządzanie projektem, tj. na przykład na potrzeby edukacyjne dzieci/uczniów, osób niepełnosprawnych, osób wykluczonych społecznie.			X	W ramach projektu nie założono zakupu sprzętu.
4.18	Czy stwierdzono podejrzenie podwójnego finansowania wydatków w ramach PO KL i Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013/Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” (dotyczy beneficjentów realizujących projekty równoległe w ramach PROW/PO RYBY i PO KL)?			X	Na podstawie pisma z MliR z dnia 10.04.2015 r. ustalono, że beneficjent nie realizuje projektów w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013/Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”.
5.	KOSZTY BEZPOŚREDNIE ROZLICZANE RYCZAŁTEM LUB NA PODSTAWIE STAWEK JEDNOSTKOWYCH				
5.1	KOSZTY BEZPOŚREDNIE ROZLICZANE RYCZAŁTEM				
5.1.1	Czy w przypadku kosztów bezpośrednich rozliczanych ryczałem beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą wykonanie zadań i osiągnięcie produktów/rezultatów uzgodnionych w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie?			X	Beneficjent nie rozlicza kosztów bezpośrednich ryczałem. Koszty bezpośrednie rozliczane są na podstawie faktycznie poniesionych wydatków.
5.1.2	Czy beneficjent posiada oryginały dokumentów przekazywanych z wnioskiem o płatność jako potwierdzenie wykonania zadań rozliczanych w oparciu o kwoty ryczałtowe?			X	j/w

5.1.3	Czy beneficjent posiada oryginały dokumentów potwierdzających wykonanie zadań, które nie były dołączone do wniosku o płatność, a powinny znaleźć się w dokumentacji projektu?			X	j/w
5.1.4	Czy ww. dokumenty potwierdzają osiągnięcie wartości wskaźników i jakość zrealizowanych zadań oraz standard wykonania wskazany we wniosku o dofinansowanie?			X	j/w
5.1.5	Czy wskaźniki produktu, do osiągnięcia których miały przyczynić się zadania rozliczane na podstawie kwot ryczałtowych, zostały osiągnięte?			X	j/w
5.1.6	Czy umowa partnerska określa specyfikę projektu rozliczanego kwotami ryczałtowymi i czy określono w niej dokumentację potwierdzającą wykonywanie zadań objętych kwotą/kwotami ryczałtowymi, którą musi gromadzić partner?			X	j/w
5.2	KOSZTY BEZPOŚREDNIE NA PODSTAWIE STAWEK JEDNOSTKOWYCH				
5.2.1	Czy beneficjent posiada oryginały dokumentów przekazywanych wraz z wnioskiem o płatność jako potwierdzenie zrealizowania zadań rozliczanych w oparciu o stawki jednostkowe?			X	Beneficjent nie rozlicza kosztów bezpośrednich na podstawie stawek jednostkowych. Koszty bezpośrednie rozliczane są na podstawie faktycznie poniesionych wydatków.
5.2.2	Czy wskaźniki, do których osiągnięcia miały przyczynić się zadania rozliczane na podstawie stawek jednostkowych zostały osiągnięte?			X	j/w
5.2.3	Czy program zajęć rozliczanych stawkami jednostkowymi zgodny jest z Wytłuszczonymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?			X	j/w
5.2.3	Czy listy obecności w zadaniach rozliczanych stawkami jednostkowymi wykazują wielkość grup nie większą niż wskazane w Wytłuszczonych?			X	j/w
5.2.4	Czy świadczona usługa zgodna jest z tematyką przewidzianą dla zadań realizowanych w oparciu o stawki jednostkowe?			X	j/w
Sprawdzone zostały następujące dokumenty: dokumenty księgowe z WBOP wymienione w Ad.1).					

6.	STOSOWANIE USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH I PRZEPISÓW WSPÓLNOTOWYCH					
6.1	STOSOWANIE USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH					
6.1.3	Czy postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej?				X	Beneficjent jest zobowiązany do stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W projekcie nie zaplanowano wydatków przekraczających 30 tys. euro, które wymagałyby zastosowania ww. ustawy.
6.1.2	Czy zostały spełnione i właściwie udokumentowane przesłanki wyboru trybu udzielenia zamówienia w przypadku wyboru innego niż jeden z podstawowych – przetarg nieograniczony/ograniczony?				X	j/w
6.1.3	Czy beneficjent dokonał niedozwolonego podziału zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy?				X	j/w
6.1.4	Czy podstawa ustalenia wartości zamówienia jest zgodna z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych?				X	j/w
6.1.5	Czy beneficjent dokonał ustalenia wartości zamówienia z należytą starannością i posiada dokumenty potwierdzające ten fakt?				X	j/w
6.1.6	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 bądź 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług/robót budowlanych?				X	j/w
6.1.7	Czy została powołana Komisja Przetargowa w sytuacji gdy ustawa przewiduje obowiązek jej powołania?				X	j/w
6.1.8	Czy wszyscy biorący udział w postępowaniu złożyli oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia?				X	j/w
6.1.9	Czy Komisja Przetargowa składa się z co najmniej 3 osób?				X	j/w
6.1.30	Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w odpowiedni sposób: ➤ w miejscu ogólnie dostępnym,				X	j/w

	➤ na stronie internetowej, ➤ w prasie o zasięgu ogólnokrajowym, ➤ w Biuletynie Zamówień Publicznych, ➤ w Dzienniku Urzędowym UE?				
6.1.31	Czy SIWZ zawiera wszystkie elementy, zgodnie z zapisami ustawy PZP?			X	j/w
6.1.32	Czy SIWZ została udostępniona wszystkim zainteresowanym wykonawcom (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy została zamieszczona na stronie internetowej)?			X	j/w
6.1.33	Czy beneficjent dopuścił do udziału w postępowaniu oferty, które powinny zostać odrzucone lub/i wykonawca powinien zostać wykluczony?			X	j/w
6.1.34	Czy odpowiedzi na pytania do SIWZ zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?			X	j/w
6.1.35	Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła kryteriów oceny ofert?			X	j/w
6.1.36	Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła warunków udziału w postępowaniu?			X	j/w
6.1.37	Czy w przypadku zmiany ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający przesunął termin składania ofert?			X	j/w
6.1.38	Czy warunki udziału w postępowaniu oraz opis przedmiotu zamówienia zostały określone przez zamawiającego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców?			X	j/w
6.1.39	Czy określono jasne i prawidłowe z punktu widzenia ustawy zasady i kryteria oceny ofert/wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu?			X	j/w
6.1.20	Czy w przypadku zamówienia o wartości równej lub powyżej kwot określonych w art. 11 ust 8 ustawy wniesiono wadium?			X	j/w
6.1.21	Czy w przypadku wniesienia wadium, zostało ono wniesione w wymaganej wysokości i w formie oraz czy obejmuje okres			X	j/w

	związania ofertą?				
6.1.22	Czy otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie?			X	j/w
6.1.23	Czy beneficjent posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodny z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego?			X	j/w
6.1.24	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika zamawiającego lub osobę do tego upoważnioną?			X	j/w
6.1.25	Czy zamawiający posiada dowody oceny ofert?			X	j/w
6.1.26	Czy w przypadku zgłoszenia odwołań zostały one rozpatrzone?			X	j/w
6.1.27	Czy odwołania wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty/pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?			X	j/w
6.1.28	Czy w wyniku wniesienia środków odwoławczych zamawiający powtórzył kwestionowane w ramach postępowania czynności?			X	j/w
6.1.29	Czy umowa podpisana z wykonawcą została przygotowana zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ oraz treścią oferty?			X	j/w
6.1.30	Czy umowa została zawarta po zakończeniu postępowania odwoławczego?			X	j/w
6.1.31	Czy umowa została zawarta na czas określony w SIWZ?			X	j/w
6.1.32	Czy wprowadzone zostały zmiany do umowy oraz czy zmiany umowy dokonano zgodnie z ustawą?			X	j/w

6.1.33	Czy nastąpiło inne naruszenie zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych niż określone w „taryfikatorze”?			X	j/w
6.1.34	Czy zamawiający zamieścił ogłoszenie o zawarciu umowy w Dzienniku Urzędowym UE/Biuletynie Zamówień Publicznych (dotyczy również trybów niekonkurencyjnych)?			X	j/w
6.1.35	Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z kryteriami oceny ofert?			X	j/w
6.1.36	Czy beneficjent zastosował się do wymogów zawartych w Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, jeśli dotyczy?			X	j/w
6.1.37	Czy, w przypadku przeprowadzenia przez beneficjenta zamówień dodatkowych, były one realizowane zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych?			X	j/w
6.1.38	Czy w przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest nałożenie korekty finansowej (Taryfikator) lub uznanie całego wydatku za niekwalifikowalny?			X	j/w
6.2	STOSOWANIE ZASADY KONKURENCYJNOŚCI				Beneficjent jest zobowiązany do stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych.
6.2.1	Czy wydatki w ramach projektu, w przypadku, gdy beneficjent nie jest zobowiązany do stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych, są ponoszone zgodnie z zasadą konkurencyjności (dotyczy zamówień na kwotę przekraczającą 14 tys. Euro), w szczególności:			X	j/w
a)	Czy beneficjent prawidłowo określił wartość zamówienia, tj. dokonał zsumowania usług, towarów i robót budowlanych w ramach danego projektu realizowanego przez beneficjenta przy uwzględnieniu kryteriów: tożsamości przedmiotowej i czasowej zamówienia oraz możliwości jego wykonania przez jednego wykonawcę?			X	j/w
b)	Czy beneficjent wysłał zapytanie ofertowe do co najmniej 3 potencjalnych wykonawców?			X	j/w

c)	Czy beneficjent zamieścił zapytanie ofertowe na swojej stronie internetowej?			X	j/w
d)	Czy beneficjent zamieścił zapytanie ofertowe na dedykowanej stronie internetowej określonej w komunikacie Ministra Infrastruktury i Rozwoju w tej sprawie?			X	j/w
e)	Czy zapytanie ofertowe zawiera opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny oferty oraz termin składania ofert?			X	j/w
f)	Czy beneficjent posiada kompletny protokół potwierdzający prawidłowość wyboru wykonawcy zgodnie z zasadą konkurencyjności?			X	j/w
g)	Czy beneficjent dokonał wyboru najkorzystniejszej spośród złożonych ofert?			X	j/w
h)	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest nałożenie korekty finansowej (Taryfikator) lub uznanie całego wydatku za niekwalifikowany?			X	j/w
6.2.2	Czy w wyniku zastosowania zasady konkurencyjności powstały oszczędności w projekcie przekraczające 10% środków alokowanych na dane zadanie?			X	j/w
6.2.3	Czy powstałe oszczędności zostały wykorzystane przez beneficjenta za zgodą IP2 wyłącznie w celu zwiększenia wartości wskaźników zaplanowanych w projekcie?			X	j/w
6.3	STOSOWANIE ROZEZNANIA RYNKU				
6.3.1	Czy w przypadku realizacji zamówień na kwotę do 14 tys. euro, beneficjent przy dokonaniu zakupu usługi lub towaru o wartości powyżej 20 tys. PLN właściwie udokumentował rozeznanie rynku zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> ?			X	W projekcie zaplanowano wyłącznie wydatki na wypłatę stypendium z tytułu odbywania stażu oraz zwrot kosztów badań lekarskich. Zaplanowany koszt badań lekarskich nie przekroczył kwoty 20 tys. PLN. Ponadto, w okresie objętym kontrolą beneficjent zlecając w ramach projektu przeprowadzenie badań lekarskich również nie przekroczył kwoty 20 tys. PLN.
Sprawdzone zostały następujące dokumenty: nie dotyczy.					

POPRAWNOŚĆ UDZIELANIA POMOCY PUBLICZNEJ/POMOCY DE MINIMIS						
7.	Czy beneficjent posiada formularz informacyjny przedstawiany przez beneficjenta pomocy przy ubieganiu się o pomoc publiczną?			X		W ramach projektu nie udzielono pomocy publicznej.
7.1	Czy beneficjent sprawozdaje do UOKiK z udzielonej pomocy publicznej w ramach realizowanego projektu?			X		j/w
A	Pomoc publiczna na subsydiowane zatrudnienie					W ramach projektu nie udzielono pomocy publicznej na subsydiowane zatrudnienie.
7.3	Czy w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia powstały nowe miejsca pracy, które stanowią wzrost netto liczby pracowników w odniesieniu do średniego zatrudnienia z ostatnich 12 miesięcy w przeliczeniu na osobę zatrudnioną w pełnym wymiarze czasu?			X		j/w
7.4	Czy w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia beneficjent (beneficjent pomocy) założył wkład własny w wysokości co najmniej 50% wydatków objętych pomocą publiczną w przypadku pracowników znajdujących się w szczególnie niekorzystnej sytuacji i w bardzo niekorzystnej sytuacji i 25% w przypadku pracowników niepełnosprawnych?			X		j/w
7.5	Czy pomoc została wykorzystana na dofinansowanie kosztów pracy pracowników w kwocie odpowiadającej płacom brutto pracowników wypłaconym w okresie subsydiowanego zatrudnienia, powiększonym o opłacane przez pracowników składki na ubezpieczenie społeczne?			X		j/w
7.6	Jeżeli beneficjent (beneficjent pomocy) otrzymał pomoc publiczną na subsydiowanie zatrudnienia z innych źródeł, w odniesieniu do tych samych kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą, czy całkowita intensywność pomocy przekracza dozwolony poziom intensywności?			X		j/w
7.7	Czy beneficjent (beneficjent pomocy), który uzyskał pomoc w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na zatrudnienie?			X		j/w
7.8	Czy na dzień przeprowadzenia kontroli utrzymana została trwałość operacji, tj. nieprzerwane zatrudnienie pracowników			X		j/w

	w wymaganym okresie, wskazanym w przepisach o pomocy publicznej?				
B	Pomoc publiczna na szkolenia				W ramach projektu nie udzielono pomocy publicznej na szkolenie.
7.9	Czy podmiot korzystający z pomocy publicznej na szkolenia spełnia definicję mikro, małego lub średniego przedsiębiorstwa (kryteria określone w Załączniku I rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 oraz kryterium zależności)?			X	j/w
7.10	Czy w przypadku pomocy udzielanej na szkolenia specjalistyczne pomoc publiczna przekroczyła dozwolone pułapy intensywności?			X	j/w
7.11	Czy w przypadku pomocy udzielanej na szkolenia ogólne pomoc publiczna przekroczyła dozwolone pułapy intensywności?			X	j/w
7.12	Czy beneficjent (beneficjent pomocy) w ramach projektu obejmującego pomoc na szkolenia należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na szkolenia?			X	j/w
C	Pomoc publiczna na usługi doradcze				W ramach projektu nie udzielono pomocy publicznej na usługi doradcze.
7.13	Czy podmiot korzystający z pomocy publicznej na usługi doradcze spełnia definicję mikro, małego lub średniego przedsiębiorstwa (kryteria określone w Załączniku I rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 oraz kryterium zależności)?			X	j/w
7.14	Czy pomoc publiczna na usługi doradcze przekroczyła dozwolony pułap intensywności, tj. 50% kosztów kwalifikowalnych zakupu usługi?			X	j/w
7.15	Czy beneficjent (beneficjent pomocy) w ramach projektu obejmującego pomoc na zakup usług doradczych należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na doradztwo?			X	j/w
D	Pomoc de minimis				W ramach projektu nie udzielono pomocy de minimis.
7.16	Czy pomoc de minimis udzielona beneficjentowi (beneficjentowi pomocy) została wykorzystana zgodnie			X	

	z przeznaczeniem?				
7.17	Czy beneficjent posiada formularz informacyjny przedstawiany przez beneficjenta pomocy przy ubieganiu się o pomoc publiczną/pomoc de minimis?			X	
7.18	Czy beneficjent przekazał beneficjentowi pomocy zaświadczenie o udzielonej pomocy de minimis?			X	
7.19	Czy beneficjent posiada zaświadczenie/oświadczenie beneficjenta pomocy o nieotrzymaniu pomocy de minimis w przeciągu trzech ostatnich lat kalendarzowych/ podatkowych, której ogólna kwota przekracza 200 tys. euro, a w przypadku przedsiębiorstwa działającego w sektorze transportu drogowego 100 tys. euro?			X	
7.20	Czy beneficjent posiada oświadczenie beneficjenta pomocy o braku decyzji KE o obowiązku zwrotu pomocy?			X	
7.21	Czy beneficjent sprawozdaje do UOKiK z udzielania pomocy de minimis w ramach realizowanego projektu?			X	
Sprawdzone zostały następujące dokumenty: nie dotyczy.					
8.	SPOSÓB PRZETWARZANIA DANYCH OSOBOWYCH UCZESTNIKÓW PROJEKTU				
8.1	Czy beneficjent przetwarza powierzone mu dane osobowe uczestników projektu zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych oraz umową o dofinansowanie projektu, tzn.:				
8.2	Czy beneficjent zbiera i przechowuje w swojej siedzibie oświadczenia uczestników projektu zgodnie z obowiązującymi Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL oraz Zasadami finansowania w ramach PO KL?	X			W dniach 18-19.05.2015 r. kontroli poddano 57 uczestników projektu. Na podstawie okazanej dokumentacji stwierdzono, że skontrolowani uczestnicy projektu złożyli ww. oświadczenia, a beneficjent zbiera je i przechowuje w swojej siedzibie.
8.3	Czy pracownicy beneficjenta, którzy mają dostęp do danych osobowych posiadają imienne upoważnienia do ich przetwarzania?	X			Na podstawie okazanych w toku kontroli upoważnień do przetwarzania danych osobowych uczestników projektu wydanych dla pracowników Powiatowego Urzędu Pracy, ustalono, że pracownicy, którzy posiadają dostęp do danych osobowych posiadają ww. upoważnienia.

8.4	Czy beneficjent prowadzi ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, która zawiera imiona i nazwiska osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, która zawiera imiona i nazwiska, identyfikator osób upoważnionych oraz daty nadania i ustania ich uprawnień oraz zakres upoważnień do przetwarzania danych osobowych?	X			Podczas kontroli beneficjent okazał ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych.
8.5	Czy beneficjent powierzył przetwarzanie danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu?		X		W kontrolowanym okresie beneficjent nie powierzył przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu.
8.5.1	Jeśli tak (8.5), to czy przed powierzeniem przetwarzania danych osobowych beneficjent poinformował o zamiarze powierzenia właściwą IP/IP2?			X	j/w
8.5.2	Jeśli tak (8.5), to czy powierzenie przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności podmiotom realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu nastąpiło na podstawie odrębnych umów o powierzenie przetwarzania danych osobowych?			X	j/w
8.6	Czy beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa oraz Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym spełniające wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych?	X			Beneficjent podczas kontroli okazał: – Zarządzenie nr 47/2010 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Strzelcach Krajeńskich z dnia 03.08.2010 r. w sprawie wdrożenia do stosowania „Polityki Bezpieczeństwa dla zbioru Podsystem Monitorowania Europejskiego Funduszu Społecznego 2007 u Beneficjenta PO KL”, – Politykę Bezpieczeństwa dla zbioru Podsystem Monitorowania Europejskiego Funduszu Społecznego 2007 u Beneficjenta PO KL, – Instrukcję zarządzania systemem informatycznym dla systemu Podsystem Monitorowania Europejskiego Funduszu Społecznego 2007 u Beneficjenta PO KL.
8.7	Czy wraz z wnioskiem o płatność beneficjent przekazuje na Formularzu PEFS 2007 dane uczestników projektu?	X			Beneficjent wraz z wnioskiem o płatność przekazuje na Formularzu PEFS 2007 dane uczestników projektu.

8.8	Czy dane osobowe przetwarzane przez beneficjenta, których zakres i cel zbierania określiła IZ są wykorzystywane wyłącznie w celu udzielenia wsparcia i realizacji projektów, prowadzenia sprawozdawczości, monitoringu i ewaluacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki?	X				Kontrola nie wykazała, aby dane osobowe przetwarzane przez beneficjenta, były wykorzystywane w innym celu, aniżeli prawidłowa realizacja projektu.
8.9	Czy beneficjent przechowuje dokumenty zawierające dane osobowe w sposób zgodny z określonymi w Polityce Bezpieczeństwa środkami technicznymi organizacyjnymi niezbędnymi dla zapewnienia poufności i integralności przetwarzania danych?	X				Beneficjent przechowuje dokumenty zawierające dane osobowe w sposób zgodny z zasadami określonymi w Polityce Bezpieczeństwa.
8.10	Czy beneficjent uczestniczył w sprawach dotyczących ochrony danych osobowych uczestników projektów prowadzonych w szczególności przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych, urzędami państwowymi, policją lub przed sądem? Jeśli tak, to czy niezwłocznie poinformowano o tym fakcie IP/IP2?			X		Zgodnie z oświadczeniem zamieszczonym w Wywiadzie z beneficjentem z dnia 18.05.2015 r. beneficjent nie uczestniczył w sprawach dotyczących ochrony danych osobowych uczestników projektów prowadzonych w szczególności przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych, urzędami państwowymi, policją lub przed sądem.
Sprawdzone zostały następujące dokumenty:						
- oświadczenia uczestników projektu dotyczące przetwarzania danych osobowych, - Zarządzenie nr 47/2010 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Strzelcach Krajeńskich z dnia 03.08.2010 w sprawie wdrożenia do stosowania „Polityki Bezpieczeństwa dla zbioru Podsystem Monitorowania Europejskiego Funduszu Społecznego 2007 u Beneficjenta PO KL”, - Politykę Bezpieczeństwa dla zbioru Podsystem Monitorowania Europejskiego Funduszu Społecznego 2007 u Beneficjenta PO KL, - Instrukcję zarządzania systemem informatycznym dla systemu Podsystem Monitorowania Europejskiego Funduszu Społecznego 2007 u Beneficjenta PO KL, - Rejestr osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych u Beneficjenta PO KL, - upoważnienia do przetwarzania danych osobowych uczestników projektu w ramach realizacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.						
9.	SPOSÓB REALIZACJI DZIAŁAŃ INFORMACYJNO-PROMOCYJNYCH					
9.1.	Czy prawidłowo oznaczono miejsce realizacji projektu?	X				Miejsce realizacji projektu zostało oznaczone prawidłowo.
9.2.	Czy prawidłowo oznaczono sprzęt zakupiony w ramach projektu?				X	W projekcie nie założono zakupu sprzętu.
9.3	Czy prawidłowo stosuje się znaki graficzne PO KL i UE?	X				Skontrolowane dokumenty związane z realizacją projektu zostały oznaczone zgodnie z Wytycznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach PO KL.
9.4	Czy beneficjent prawidłowo informuje o realizacji projektu współfinansowanego ze środków UE w ramach EFS?	X				Beneficjent w Wywiadzie z beneficjentem z dnia 18.05.2015 r. wskazał, że promocja projektu była prowadzona zgodnie z założeniami wniosku o dofinansowanie realizacji projektu. Przygotowano i rozprowadzono ulotki i plakaty promocyjne, umieszczono ogłoszenie o rozpoczęciu realizacji projektu w prasie lokalnej, stronie internetowej urzędu, BIPie, tablicach ogłoszeń. Doradcy zawodowi przeprowadzili spotkania informacyjno-rekrutacyjne. Oznakowane zostały miejsca odbywania stażu.

					Korespondencja prowadzona w ramach projektu została oznakowana stosownymi logami. Informacja o współfinansowaniu projektu ze środków EFS przekazana została uczestnikom projektu.
9.5	Czy koszty poniesione na działania informacyjno – promocyjne są adekwatne i niezbędne dla osiągnięcia celów projektu?			X	W projekcie nie założono wydatków na działania informacyjno-promocyjne.
Sprawdzono zostały następujące dokumenty: – dokumentacja projektowa, – ulotka, – plakat, – ogłoszenie w Gazecie Drezdeneckiej nr 7/wrzesień 2014 str. 6, – ogłoszenie w Ziemi Strzeleckiej nr 16 z dnia 28 sierpnia 2014 r., – ogłoszenie na stronie internetowej Gazety Drezdeneckiej, – informacja na stronie internetowej www.strzelce24.pl.					
10.	USTALENIA DOTYCZĄCE KONTROLI W MIEJSCU REALIZOWANEJ USŁUGI (WIZYTY MONITORINGOWEJ)				
10.1	Czy świadczona usługa jest zgodna z umową podpisaną z beneficjentem?			X	W trakcie kontroli nr KPR-POKL.06.01.01-08-009/14-03 nie przeprowadzono wizyty monitoringowej. Kontrola w miejscu realizowanej usługi, tj. w miejscu organizacji staży, została przeprowadzona podczas kontroli nr KPR-POKL.06.01.01-08-009/14-01 oraz nr KPR-POKL.06.01.01-08-009/14-02.
10.2	Czy świadczona usługa jest zgodna z harmonogramem przedstawionym we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu?			X	j/w
10.3	Czy zakres tematyczny danej formy wsparcia jest zgodny z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu?			X	j/w
10.4	Czy liczba osób podpisanych na liście obecności jest zgodna z liczbą osób obecnych na szkoleniu oraz ewentualnie z innymi dokumentami kwalifikującymi uczestników projektu do udziału w danej formie wsparcia?			X	j/w
10.5	Czy pomieszczenia, w których realizowana jest dana forma wsparcia są oznakowane prawidłowo?			X	j/w
10.6	Czy uczestnik projektu wie, że bierze udział w projekcie dofinansowanym z EFS?			X	j/w

10.7	Czy uczestnicy projektu otrzymują materiały szkoleniowe i czy zawierają one logo POKL i UE?				X	j/w
10.8	Czy uczestnicy projektu są zadowoleni z udziału w danej formie wsparcia?				X	j/w
10.9	Czy w ramach projektu, zakupiony sprzęt jest faktycznie wykorzystywany zgodnie z przeznaczeniem? Dotyczy to również sprzętu zakupionego do zadań innych niż zarządzanie projektem, tj. na przykład na potrzeby edukacyjne dzieci/uczniów, osób niepełnosprawnych, osób wykluczonych społecznie?				X	j/w
Sprawdzone zostały następujące dokumenty: nie dotyczy.						
11.	PROJEKTY INNOWACYJNE					
11.1.	Czy strategia wdrażania projektu innowacyjnego została przesłana w terminie wskazanym w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie?				X	Kontrolowany projekt nie jest projektem innowacyjnym.
11.2.	Czy strategia wdrażania projektu innowacyjnego przygotowana przez beneficjenta została zaakceptowana przez IOK?				X	j/w
11.3	Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie ze strategią wdrażania projektu innowacyjnego testującego?				X	j/w
11.4	Czy nastąpiła walidacja produktu finalnego?				X	j/w
Sprawdzone zostały następujące dokumenty: nie dotyczy						

Ad. 1

Sprawdzone dokumenty finansowe (zgodnie z WBOP):

- nr WNP-POKL.06.01.01-08-009/14-02 za okres od 01.12.2014 r. do 31.12.2014 r.

Lp.	Numer dokumentu	Data wystawienia	Nazwa towaru/usługi	Kwota brutto dokumentu	Kwota wydatków kwalifikowanych
Zadanie 2 (Organizacja staży)					
1	25/12	2014.12.02	Badania lekarskie	315,00	315,00
2	448/14	2014.12.10	Badania lekarskie	320,00	320,00
3	88/12/2014	2014.12.09	Badania lekarskie	2 905,00	2 905,00
4	467/14	2014.12.22	Badania lekarskie	40,00	40,00
Koszty razem:					3 580,00

- nr WNP-POKL.06.01.01-08-009/14-03 za okres od 01.01.2015 r. do 31.03.2015 r.

Lp.	Numer dokumentu	Data wystawienia	Nazwa towaru/usługi	Kwota brutto dokumentu	Kwota wydatków kwalifikowanych
Zadanie 2 (Organizacja staży)					
1	83/14/011	2015.01.08	Stypendium stażowe	12 802,60	9 974,00
2	15/KI/00016	2015.01.08	Stypendium stażowe	1 280,26	997,40
3	05/14/003	2015.01.09	Stypendium stażowe	43 774,40	33 546,00
4	43a/14/001	2015.01.09	Stypendium stażowe	35 890,02	27 960,50
5	44a/14/001	2015.01.09	Stypendium stażowe	17 923,64	13 963,60
6	85/14/002	2015.01.09	Stypendium stażowe	10 242,08	7 979,20
7	15/KI/00025	2015.01.09	Stypendium stażowe	1 280,26	997,40
8	06/14/003	2015.01.12	Stypendium stażowe	2 560,52	1 994,80
9	43a/15/001	2015.02.06	Stypendium stażowe	36 674,12	28 525,60
10	44a/15/001	2015.02.06	Stypendium stażowe	20 100,11	15 659,20
11	83/15/001	2015.02.09	Stypendium stażowe	15 464,59	12 002,10
12	85/15/001	2015.02.09	Stypendium stażowe	6 588,13	5 086,80
13	05/15/001	2015.02.10	Stypendium stażowe	44 414,41	34 510,00
14	15/KI/00126	2015.02.10	Stypendium stażowe	912,20	664,90
15	06/15/001	2015.02.10	Stypendium stażowe	1 280,26	997,40
16	83/14/011	2015.01.08	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu styczniu 2015r.	12 802,60	2 828,60
17	15/KI/00016	2015.01.08	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu styczniu 2015r.	1 280,26	282,86
18	05/14/003	2015.01.09	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu styczniu 2015r.	43 774,40	9 513,56
19	43a/14/001	2015.01.09	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu styczniu 2015r.	35 890,02	7 929,52
20	44a/14/001	2015.01.09	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu styczniu 2015r.	17 923,64	3 960,04
21	85/14/002	2015.01.09	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu styczniu 2015r.	10 242,08	2 262,88
22	15/KI/00025	2015.01.09	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu styczniu 2015r.	1 280,26	282,86
23	06/14/003	2015.01.12	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu styczniu 2015r.	2 560,52	565,72
24	43a/15/002	2015.03.09	Stypendium stażowe	39 618,69	30 819,60
25	44a/15/002	2015.03.09	Stypendium stażowe	16 958,19	13 165,70
26	83/15/002	2015.03.09	Stypendium stażowe	13 058,80	10 173,60

27	85/15/002	2015.03.09	Stypendium stażowe	8 764,47	6 782,30
28	05/15/002	2015.03.10	Stypendium stażowe	46 148,09	35 906,40
29	06/15/002	2015.03.10	Stypendium stażowe	1 909,88	1 396,40
30	43a/15/001	2015.02.06	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu lutym 2015r.	36 674,12	8 089,79
31	44a/15/001	2015.02.06	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu lutym 2015r.	20 100,11	4 440,91
32	83/15/001	2015.02.09	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu lutym 2015r.	15 464,59	3 403,76
33	85/15/001	2015.02.09	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu lutym 2015r.	6 588,13	1 442,60
34	05/15/001	2015.02.10	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu lutym 2015r.	44 414,41	9 786,95
35	15/KI/00126	2015.02.10	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu lutym 2015r.	912,20	188,57
36	06/15/001	2015.02.10	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu lutym 2015r.	1 280,26	282,86
37	15/KI/00240	2015.03.13	Stypendium stażowe	229,45	133,00
				Koszty razem:	348 497,38

Podpisy członków zespołu kontrolującego:

Karolina Dudek.....

.....

Data sporządzenia: 11.06.2015 r.

Data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej:

16.06.2015r. Małgorzata Piótecka