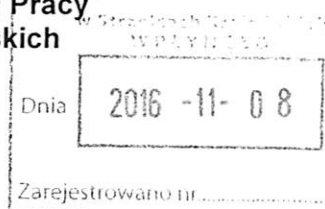


ZP
P. Nowy

Zielona Góra, dnia 04 listopad 2016 r.

EK-KK.097.R.18.2.2016.PP

dotyczy projektu: nr RPLB.06.01.00-08-0007/16

Pani
Marlena Płotecka
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Strzelcach Krajeńskich

ZAWIADOMIENIE O KONTROLI

Uprzejmie informuję, że działając na podstawie § 18 umowy RPLB.06.01.00-08-0007/16-00 z dnia 19 maja 2016 r., w związku z rozdziałem 7 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016 r. poz. 217 z późn. zm.), Instytucja Pośrednicząca przeprowadzi kontrolę w Powiatowym Urzędzie Pracy, Al. Wolności 39, 66-500 Strzelce Krajeńskie.

Przedmiotowa kontrola ma charakter kontroli planowej i jest wykonywana zgodnie z Rocznym Planem Kontroli na rok 2016/2017 /doraźnej i odbędzie się w terminie **17.11.2016 r. – 21.11.2016 r.**

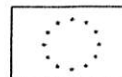
Zakres przedmiotowy kontroli obejmie sprawdzenie dostarczenia towarów i usług współfinansowanych w ramach projektu, faktycznego poniesienia wydatków, a także zgodności projektu z celami szczegółowymi RPO – Lubuskie 2020 oraz z obowiązującymi przepisami prawa i wytycznymi projektu pt. „Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych w wieku 30 lat i więcej w powiecie strzelecko-drezdeneckim” realizowanego przez Powiat Strzelecko-Drezdenecki/ Powiatowy Urząd Pracy w Strzelcach Kraj., w ramach działania 6.1 RPO - Lubuskie 2020.

Zakres kontroli na miejscu obejmie w szczególności sprawdzenie¹:

- zgodności rzeczowej realizacji projektu, w tym zgodności podejmowanych działań merytorycznych z celami projektu i prawidłowości realizacji zadań związanych z monitorowaniem projektu,
- prawidłowości realizacji polityk horyzontalnych w tym równości szans i niedyskryminacji i równości szans płci,
- kwalifikowalności uczestników projektu oraz prawidłowości przetwarzania danych osobowych,
- prawidłowości rozliczeń finansowych za okres od 01.01.2016 r. do 30.09.2016 r.,
- poprawności udzielania zamówień publicznych,
- poprawności stosowania zasady konkurencyjności,
- kwalifikowalności personelu projektu,
- poprawności udzielania pomocy publicznej/pomocy *de minimis*,
- prawidłowości realizacji działań informacyjno-promocyjnych,
- archiwizacji dokumentacji i zapewnienie ścieżki audytu,
- ~~prawidłowości realizacji projektów partnerskich.~~

W związku z powyższym proszę o przygotowanie następujących dokumentów:

¹ Niepotrzebne skreślić



- kompletnej dokumentacji finansowej (w tym m.in. oryginałów faktur, dowodów zapłaty, dowodów przyjęcia dostaw, wyciągów bankowych, itp.) dotyczącej zatwierdzonych wniosków beneficjenta o płatność nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-001-02 za okres od 01.01.2016 r. do 31.03.2016 r., nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-002-01 za okres od 01.04.2016 r. do 30.06.2016 r. oraz nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-003-01 za okres od 01.07.2016 r. do 30.09.2016 r.
- dokumentów potwierdzających realizację projektu, w tym dotyczących poszczególnych form wsparcia,
- całości dokumentacji dotyczącej zamówień publicznych/stosowania zasady konkurencyjności w okresie od 01.01.2016 r. – 30.09.2016 r.,
- dokumentów dotyczących rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasady konkurencyjności,
- dokumentów potwierdzających kwalifikowalność uczestników projektu, w tym oświadczeń uczestników projektu,
- dokumentów dotyczących działań informacyjno-promocyjnych w projekcie, np. ogłoszeń prasowych, wydruków ze strony internetowej, plakatów, gadżetów,
- oraz innych dokumentów związanych z przedmiotem kontroli, które zostaną wskazane przez zespół kontrolujący podczas trwania czynności kontrolnych.

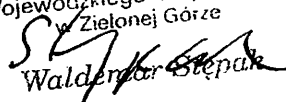
Proszę o przesłanie pocztą elektroniczną na adres wup@wup.zgora.pl zestawienia uczestników projektu wraz z formami wsparcia (załącznik nr 1), zestawienia uczestników projektu, którzy przerwali udział w projekcie (załącznik nr 2), zestawienia dotyczącego realizowanych w ramach projektu zamówień publicznych/ stosowania zasady konkurencyjności/ rozeznania rynku (załącznik nr 3), w terminie do dnia **14.11.2016 r.**

Kontrolę przeprowadzać będzie zespół kontrolujący w składzie:

1. Przemysław Proga – kierownik zespołu kontrolującego,
2. Karolina Dudek,
3. Małgorzata Pełka.

Proszę o wyznaczenie osób odpowiedzialnych za kontakt z kontrolerami.

W razie ewentualnych pytań proszę o kontakt: Edyta Kaziuk-Michalska, tel. (68) 456 56 14.

Z poważaniem
DYREKTOR
 Wojewódzkiego Urzędu Pracy
 w Zielonej Górze

 Waldemar Stępa

Oświadczenia na temat realizacji projektu:

Zgodność rzeczowa realizacji projektu

1. Czy projekt jest zgodny z właściwymi celami szczegółowymi RPO Lubuskie 2020?

Projekt pn. „Aktywizacja osób bezrobotnych w wieku 30 lat i więcej w powiecie strzelecko- drezdeneckim” jest zgodny z właściwymi celami szczegółowymi RPO Lubuskie 2020.

2. Czy projekt jest zgodny z mającymi zastosowanie szczegółowymi kryteriami wyboru projektu?

Projekt pn. „Aktywizacja osób bezrobotnych w wieku 30 lat i więcej w powiecie strzelecko- drezdeneckim” jest zgodny z szczegółowymi kryteriami wyboru projektu.

3. Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu (jeśli nie, to dlaczego)?

Realizacja projektu odbywa się zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu.

4. Czy istnieje ryzyko niezrealizowania założeń merytorycznych projektu oraz osiągnięcia jego wskaźników?

Istnieje ryzyko niezrealizowania założeń merytorycznych projektu, ponieważ w trakcie realizacji wystąpiły problemy z rekrutacją w ramach zadania szkolenia indywidualne. Podstawowym problemem ze strony pracodawców jest brak oświadczeń o zatrudnieniu po zakończeniu szkolenia. Natomiast problemem ze strony osób bezrobotnych jest mała zdawalność egzaminów potwierdzających uzyskanie kwalifikacji.

Wykaz wskaźników, które mogą być nie osiągnięte podczas realizacji projektu:

a. Wskaźniki produktu:

- Liczba osób o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie,
- Liczba osób bezrobotnych, w tym długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie,
- Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie,
- Liczba osób z wykształceniem podstawowym lub gimnazjalnym objętych wsparciem w programie,

b. Wskaźniki rezultatu

- Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu.

5. Czy beneficjent realizuje zadeklarowane we wniosku o dofinansowanie i wniosku o płatność działania z zakresu równości szans zgodnie z *Wytocznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020?*

Podczas rekrutacji do zadań realizowanych w ramach projektu w pierwszej kolejności do aktywizacji były kierowane osoby, które posiadają stopień niepełnosprawności. Podczas realizacji projektu kobiety miały pierwszeństwo przed mężczyznami podczas rekrutacji do zadań realizowanych w ramach projektu.

6. Czy pomieszczenia, materiały i produkty przygotowywane w ramach projektu są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami (np. czy w celu eliminacji barier zastosowano racjonalne usprawnienie)?

Powiatowy Urząd Pracy w Strzelcach Krajeńskich prowadzi obsługę osób bezrobotnych, które posiadają niepełnosprawność ze względów ruchowych w najniższej kondygnacji budynku. W siedzibie urzędu, filii oraz biurze zamiejscowym możliwa jest obsługa osób głuchoniemych w czasie rzeczywistym. Strona internetowa Urzędu ma funkcję powiększania tekstu oraz wyświetlania w trybie dla osób niedowidzących.

Kwalifikowalność uczestników projektu i dane osobowe

1. Proszę opisać, w jaki sposób określone zostały kryteria wyboru uczestników projektu?

Kryteria wyboru uczestników projektu zostały określone na podstawie informacji dotyczącej przeprowadzenia w trybie pozakonkursowym naboru wniosków o dofinansowanie projektów powiatowych urzędów pracy z województwa lubuskiego na rok 2016. W ramach projektu wsparciem zostały objęte osoby znajdujące się w szczególnej sytuacji na rynku pracy tj.:

- Osoby długotrwale bezrobotne,
- Osoby z niskimi kwalifikacjami,
- Osoby po 50 roku życia,
- Kobiety,
- Osoby z niepełnosprawnościami.

Podczas rekrutacji preferowane były osoby z niepełnosprawnościami oraz kobiety.

Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w ramach projektu została określona na podstawie proporcji liczby osób z niepełnosprawnościami do liczby osób bezrobotnych zarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Strzelcach Krajeńskich na dzień 31.01.2016r.

2. Czy w ramach projektu beneficjent przetwarza dane osobowe, w szczególności dane uczestników korzystających ze wsparcia?

Beneficjent przetwarza dane osobowe osób korzystających ze wsparcia w systemie Syriusz STD i SL2014.

3. Czy dane osobowe są przetwarzane wyłącznie w celu aplikowania o środki unijne i realizacji projektów, w szczególności potwierdzania kwalifikowalności wydatków, udzielania wsparcia uczestnikom projektów, ewaluacji, monitoringu, kontroli, audytu, sprawozdawczości oraz działań informacyjno-promocyjnych, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Lubuskie 2020 w zakresie wskazanym w umowie o dofinansowanie?

Dane osobowe są przetwarzane wyłącznie w celu aplikowania o środki unijne i realizacji projektów, w szczególności potwierdzania kwalifikowalności wydatków, udzielania wsparcia uczestnikom projektów, ewaluacji, monitoringu, kontroli, audytu, sprawozdawczości oraz działań informacyjno-promocyjnych, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Lubuskie 2020 w zakresie wskazanym w umowie o dofinansowanie

4. Czy beneficjent informuje uczestników projektu, że udział w projekcie jest dofinansowany z EFS?

Uczestnicy projektu są informowani że udział w aktywizacji jest dofinansowany z EFS.

5. Czy beneficjent powierzył przetwarzanie danych osobowych innym podmiotom?

Przetwarzanie danych osobowych nie zostało powierzone innym podmiotom.

6. Czy beneficjent przekazuje do IZ/IP wykaz podmiotów, którym powierzył przetwarzanie danych osobowych?

Nie dotyczy.

Rozliczenia finansowe

1. Czy wszystkie wydatki zostały uwzględnione w budżecie projektu?

Wszystkie wydatki, które powstały podczas realizacji projektu są uwzględnione w budżecie projektu.

2. Czy wydatki są niezbędne do osiągnięcia celów projektu?

Wszystkie wydatki poniesione podczas realizacji projektu są niezbędne do osiągnięcia celów projektu.

3. Czy rozliczenia finansowe prowadzone są zgodnie z ustawą o rachunkowości?

Rozliczenia finansowe są prowadzone zgodnie z ustawą o rachunkowości.

4. Czy zgodnie z zawartą umową beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków?

Beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków.

5. Czy płatności co do zasady realizowane są z wyodrębnionego rachunku bankowego (proszę podać nr konta). Jeśli beneficjent nie dokonuje płatności z wyodrębnionego rachunku od początku jego realizacji, należy podać termin oraz przyczynę takiego postępowania.

Płatności są wykonywane z pomocniczego rachunku bankowego, który został wyodrębniony na potrzeby realizacji projektu.

Nr rachunku- 38 8362 0005 0397 5040 2000 0250

6. Czy wniesiony jest wkład własny?

Beneficjent nie wnosił wkładu własnego.

7. Czy w ramach projektu finansuje się zwykłą działalność jednostki realizującej projekt?

W ramach projektu nie finansuje się zwykłej działalności jednostki.

8. Czy przekazane środki na realizację projektu przyczyniły się do wygenerowania dochodu i czy został on wykazany we wnioskach o płatność?

Przekazane środki nie przyczyniły się do wygenerowania dochodu.

9. Czy podatek VAT w ramach projektu jest kwalifikowalny?

TAK

10. Czy dokumentacja podatkowa jest zgodna z oświadczeniem w sprawie kwalifikowalności VAT?

TAK

11. Czy faktury ujęte we wniosku o płatność zostały zawarte w rejestrze VAT prowadzonym przez beneficjenta w kwocie podatku naliczonego, który pomniejsza podatek należny?

Nie dotyczy

12. Czy w ramach kosztów pośrednich rozliczane są koszty personelu zaangażowanego w zarządzanie projektem i jego rozliczanie oraz koszty działań promocyjnych?

Nie dotyczy

13. Czy beneficjent zleca usługi merytoryczne w projekcie?

Beneficjent zleca usługi merytoryczne w projekcie.

Zlecane jest instytucją szkoleniowym przeprowadzenie szkoleń indywidualnych.

14. Czy zlecenie usługi nastąpiło zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie?

Nie dotyczy

15. Czy realizacja zleconej usługi merytorycznej została udokumentowana zgodnie z umową zawartą z wykonawcą?

Nie dotyczy

16. Czy beneficjent stosuje ustawę Prawo Zamówień Publicznych w odniesieniu do zamówień, których wartość przekracza 30 000 euro?

Beneficjent stosuje ustawę Prawo Zamówień Publicznych w odniesieniu do zamówień, których wartość przekracza 30 000 euro.

Jednakże w okresie od 01.01.2016r. do 30.09.2016r. beneficjent nie dokonywał zamówień, których wartość przekracza 30 000 euro.

17. Czy beneficjent stosuje zasadę konkurencyjności w odniesieniu do zamówień o wartości wyższej niż 50 tys. PLN netto (nie dotyczy zamówień przekraczających wartość określoną w art. 4 pkt 8 ustawy PZP w przypadku beneficjentów zobowiązanych do stosowania przepisów ustawy PZP oraz zamówień wyłączonych ze stosowania ustawy PZP)?

Beneficjent stosuje zasadę konkurencyjności w odniesieniu do zamówień o wartości wyższej niż 50 tys. PLN netto.

Jednakże w okresie od 01.01.2016r. do 30.09.2016r. beneficjent nie dokonywał zamówień o wartości wyższej niż 50 tys. PLN netto.

18. Czy w przypadku wydatków o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto, dokonano rozeznania rynku co najmniej poprzez upublicznienie zapytania ofertowego na stronie internetowej beneficjenta lub innej powszechnie dostępnej stronie przeznaczonej do umieszczania zapytań ofertowych w celu wybrania najkorzystniejszej oferty?

W przypadku wydatków o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto beneficjent dokonuje rozeznania co najmniej poprzez upublicznienie zapytania ofertowego na stronie internetowej beneficjenta lub innej powszechnie dostępnej stronie przeznaczonej do umieszczania zapytań ofertowych w celu wybrania najkorzystniejszej oferty.

Jednakże w okresie od 01.01.2016r. do 30.09.2016r. beneficjent nie dokonywał zamówień o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto.

Kwalifikowalność personelu projektu

1. Czy beneficjent angażuje do projektu personel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie projektu?

Nie dotyczy

2. Czy osoby dysponujące środkami dofinansowania są prawomocnie skazane za przestępstwa przeciwko mieniu, przeciwko obrotowi gospodarczemu, przeciwko działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego, przeciwko wiarygodności dokumentów lub za przestępstwa skarbowe?

Nie dotyczy

3. Czy łączne zaangażowanie zawodowe osób stanowiących personel w realizację wszystkich projektów unijnych oraz działań finansowanych ze środków beneficjenta i innych źródeł przekracza dopuszczalny miesięczny limit godzin na osobę, który określono w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020?

Nie dotyczy

Proszę szczegółowo opisać (imię i nazwisko, nazwa projektu, działanie/ poddziałanie w ramach, którego projekt jest realizowany, podmiot realizujący projekt, okres zatrudnienia, forma i wymiar czasu zatrudnienia)

Nie dotyczy

4. Czy obciążenia wynikające z realizacji przez daną osobę zadań w projekcie lub projektach wyklucza możliwość efektywnej ich realizacji?

Nie dotyczy

5. Czy beneficjent rejestruje dane dotyczące formy zaangażowania oraz godzin pracy personelu w SL 2014 i są one zgodne z dokumentacją papierową?

Nie dotyczy

6. Czy beneficjent angażuje personel na podstawie umowy o dzieło?

Nie dotyczy

7. Czy wysokość wynagrodzeń personelu odpowiada stawkom stosowanym u beneficjenta poza projektami współfinansowanymi z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności na analogicznych stanowiskach lub na stanowiskach wymagających analogicznych kwalifikacji lub stawkom rynkowym?

Nie dotyczy

8. Czy w przypadku projektów partnerskich lider projektu angażuje pracowników partnera projektu i odwrotnie?

Nie dotyczy

9. Czy beneficjent angażuje osoby zatrudnione w IZ lub IP RPO Lubuskie 2020, a jeśli tak, czy występuje konflikt interesów i/lub podwójne finansowanie?

Nie dotyczy

Ścieżka audytu i archiwizacja dokumentacji

- 1. Czy beneficjent przechowuje dokumenty dotyczące projektu zgodnie z wymogami określonymi w umowie o dofinansowanie?**

Beneficjent przechowuje dokumenty dotyczące projektu zgodnie z wymogami określonymi w umowie o dofinansowanie.

- 2. W jaki sposób i gdzie (proszę podać adres) przechowywana jest dokumentacja dotycząca realizacji projektu? (w trakcie oraz po zakończeniu realizacji projektu)?**

Dokumentacja merytoryczna projektu podczas rekrutacji potencjalnych uczestników projektu przechowywana jest w:

- Powiatowym Urzędzie Pracy w Strzelcach Krajeńskich, al. Wolności 39 pokój nr 16
- Fili Powiatowego Urzędu Pracy w Drezdenku, ul. Kościuszki 42c/14
- Biurze Zamiejscowym Powiatowego Urzędu Pracy w Dobiegniewie, ul. Mickiewicza 3.

Dokumentacja merytoryczna projektu podczas realizacji zadań określonych we wniosku o dofinansowanie przechowywana jest w:

- Powiatowym Urzędzie Pracy w Strzelcach Krajeńskich, al. Wolności 39 pokój nr 13, 17, 20 i 22.

Dokumentacja merytoryczna projektu po zakończeniu rekrutacji potencjalnych uczestników projektu oraz po zakończeniu realizacji zadań określonych we wniosku o dofinansowanie przechowywana jest w:

- Powiatowym Urzędzie Pracy w Strzelcach Krajeńskich, al. Wolności 39 pokój nr 21

Dokumentacja finansowo- księgowa przechowywana jest w:

- Powiatowym Urzędzie Pracy w Strzelcach Krajeńskich, al. Wolności 39 pokój nr 23

Dokumentacja merytoryczna i finansowa po zakończeniu realizacji projektu będzie przechowywana w archiwum w :

- Powiatowym Urzędzie Pracy w Strzelcach Krajeńskich, al. Wolności 39 pokój nr 4 i 8

Działania promocyjno - informacyjne

1. W jaki sposób przeprowadzono działania informacyjno-promocyjne i czy były one zgodne z założeniami we wniosku o dofinansowanie projektu?

Beneficjent przeprowadził działania informacyjno-promocyjne w oparciu o zamieszczanie informacji nt. projektu oraz o stanie realizacji projektu i prowadzonych naborach na poszczególne formy aktywizacji finansowane w ramach projektu na tablicach ogłoszeń w:

- Powiatowym Urzędzie Pracy w Strzelcach Krajeńskich, al. Wolności 39,
- Fili Powiatowego Urzędu Pracy w Drezdenku, ul. Kościuszki 42c/14 oraz al. Piastów 1c,
- Biurze Zamiejscowym Powiatowego Urzędu Pracy w Dobiegniewie, ul. Mickiewicza 3,

Informacje o projekcie zamieszczane są również na stronie internetowej Powiatowego Urzędu Pracy pod adresem:

- <http://strzelcekrajskie.praca.gov.pl>
- <http://strzelcekrajskie.praca.gov.pl/rynek-pracy/programy-aktywizacyjne-i-projekty>

W instytucjach publicznych:

- Starostwo Powiatowe,
- Urzędy Miejskie,
- Urzędy Gmin,
- Ośrodki Pomocy Społecznej,
- Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie

zostały wywieszone plakaty informujące o realizacji projektu przez Powiatowy Urząd Pracy w Strzelcach Krajeńskich zawierające:

- Informację o osi priorytetowej, działaniu oraz poddziałaniu,
- Cel projektu,
- Grupę docelową,
- Kwotę dofinansowania projektu ze środków UE i środków krajowych.

2. Czy beneficjent należycie informuje społeczeństwo o otrzymaniu wsparcia z Unii Europejskiej, w tym z Funduszu oraz z Programu?

Beneficjent domaga się oznaczania miejsc aktywizacji zawodowej stworzonych ze środków projektu.

Organizatorzy staży i zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych oznaczają miejsca aktywizacji poprzez wywieszenie informacji, że dana forma aktywizacji jest finansowana ze środków projektu. Osoby, które otrzymały jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej otrzymują naklejki z logo Unii Europejskiej, którymi oznaczają zakupiony sprzęt w ramach dotacji.

Podczas przeprowadzania wizyt u organizatorów form aktywizacji, pracownicy urzędu sprawdzają oznaczenia miejsca aktywizacji oraz oznaczenie sprzętu zakupionego w ramach projektu.

Dokumenty, które zostały wytworzone podczas realizacji projektu oznaczane są logo Regionalnego Programu Operacyjnego Lubuskie 2020 oraz informacją o osi priorytetowej, działaniu i poddziałaniu.

Pozostale

- 1. Czy formy wsparcia są zgodne z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu, m.in. w zakresie:**

- tematyki wsparcia,
- terminu realizacji wsparcia,
- sposobu udzielania wsparcia,
- liczby uczestników?

Formy wsparcia są zgodne z wnioskiem o dofinansowanie projektu w zakresie tematyki wsparcia, terminem realizacji wsparcia i sposobem udzielania wsparcia. Wzrosła liczba uczestników w zadaniu staż z powodu wymiany na jednym stanowisku aktywizacji. Zaplanowana liczba uczestników została osiągnięta w zadaniu prace interwencyjne. W ramach zadania jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej planowana liczba uczestników zostanie osiągnięta po podpisaniu umów z osobami, którym środki przyznano w ramach drugiego naboru. W ramach zadania szkolenia indywidualne prowadzony jest nabór do wyczerpania środków lub zakończenia rozliczania form aktywizacji w ramach projektu.

- 2. Czy formy wsparcia są realizowane zgodnie z harmonogramem realizacji wsparcia?**

Formy wsparcia realizowane są zgodnie z harmonogramem realizacji wsparcia określonym we wniosku o dofinansowanie projektu.

- 3. Czy formy wsparcia są zgodne z umowami na realizację usługi?**

Nie dotyczy

- 4. Czy pomieszczenia, w których realizowane są usługi oraz materiały są dostosowane pod kątem potrzeb osób z niepełnosprawnościami?**

Pomieszczenia, w których realizowane są usługi oraz materiały są dostosowane pod kątem potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

- 5. Czy sprzęt, wyposażenie oraz elementy infrastruktury zakupione w celu udzielania wsparcia są dostępne w miejscu realizacji formy wsparcia i są wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem?**

Beneficjent nie zakupywał sprzętu, wyposażenia oraz elementów infrastruktury.

- 6. Czy w przypadku stwierdzenia problemów /trudności związanych z realizacją projektu, beneficjent zakłada przyjęcie środków naprawczych? Proszę je opisać.**

W związku z problem w rekrutacji uczestników z niepełnosprawnościami przy organizacji naborów na poszczególne formy aktywizacji była zamieszczana informacja o priorytetowym kwalifikowaniu do projektu osób z niepełnosprawnościami. Doradcy klienta zostali poinformowani o pierwszeństwie osób niepełnosprawnych w dostępie do form aktywizacji organizowanych w ramach projektu.

W związku z problem z rekrutacją osób do zadania szkolenia indywidualne w sierpniu została zamieszczona informacja na stronach internetowych urzędów miejskich i urzędów gmin o naborze na tą formę aktywizacji. Dodatkowo ogłoszenie o naborze zostało zamieszczone w prasie lokalnej i regionalnej.

7. Czy beneficjent złożył wniosek o ogłoszenie upadłości lub pozostaje w stanie likwidacji lub zawiesił swoją działalność?

Beneficjent nie złożył wniosku o ogłoszenie upadłości oraz nie pozostaje w stanie likwidacji i nie zawiesił działalności.

8. Czy beneficjent realizuje inne projekty współfinansowane z EFS (jeżeli tak, proszę podać tytuł projektu, działanie/ poddziałanie w ramach, którego projekt jest realizowany, okres realizacji i Instytucję do jakiej został złożony)?

Beneficjent realizuje projekt w ramach PO WER:

- pn. „Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie strzelecko-drezdeneckim (II)”
- Oś I, Działanie 1.1, Poddziałanie 1.1.2 Projekt realizowany w ramach Inicjatywy na rzecz zatrudnienia ludzi młodych
- 01.01.2016r.-31.12.2016r.
- Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze.

9. Czy beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa oraz Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym, czy przestrzega jej zapisów?

Beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa Przetwarzania Danych Osobowych, która stanowi Załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 39/2014 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Strzelcach Krajeńskich z dnia 18.09.2014r. oraz Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym Służącym Do Przetwarzania Danych Osobowych, która stanowi załącznik nr 2 do Zarządzenia nr 39/2014 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Strzelcach Krajeńskich z dnia 18.09.2014r.

Beneficjent posiada również Regulamin Ochrony Danych Osobowych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Strzelcach Krajeńskich, który stanowi Załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 46/2016 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Strzelcach Krajeńskich z dnia 19.08.2016r.

Wszyscy pracownicy Powiatowego Urzędu Pracy zostali zobowiązani do przestrzegania w/w dokumentów oraz stosują je w codziennej pracy podczas przetwarzania danych osobowych.

10. Czy beneficjent sprawozdaje do UOKIK z udzielonej pomocy publicznej w ramach realizowanego projektu (jeśli tak, proszę opisać w jaki sposób)?

Beneficjent sprawozdaje do UOKIK z udzielonej pomocy publicznej w ramach realizowanego projektu w formie elektronicznej z wykorzystaniem programu SHRiMP.

11. Czy wystąpiły problemy w realizacji projektu?

Podczas realizacji projektu wystąpiły problemy z rekrutacją osób z niepełnosprawnościami oraz z rekrutacją osób do zadania szkolenia indywidualne.

Oświadczam, że wszystkie ww. informacje są zgodne z prawdą. W przypadku zaistnienia, w trakcie procedury kontradyktoryjnej okoliczności, które miałyby wpływ na informacje zawarte w Oświadczeniu, poinformuję o tym fakcie Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze.

Oświadczam, że podczas kontroli przekazany został komplet dokumentacji dotyczącej realizowanego projektu.

Zap. STAROSTY
M. Motyl
Przewodniczący Komisji
Zielonogórski Urząd Pracy

M. 11. 2016 /

Data i podpis beneficjenta lub jego przedstawiciela



EK-KK.097.R.18.2.2016.PP

INFORMACJA POKONTROLNA

NR RPLB.06.01.00-08-0007/16-002

INFORMACJE OGÓLNE

Dane dotyczące kontroli

Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli: Umowa o dofinansowanie projektu nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-00 z dnia 19.05.2016 r. (§ 18)

Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. 2016 poz. 217 z późn. zm.), zwana dalej ustawą wdrożeniową

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013)

Nazwa jednostki kontrolującej: Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze

Imiona i nazwiska osób kontrolujących: Przemysław Proga – kierownik zespołu kontrolującego
Karolina Dudek
Małgorzata Pełka

Termin kontroli: 17-21.11.2016 r.

Rodzaj kontroli: Kontrola projektu

Tryb kontroli: Planowa /doraźna¹

Kontrola na miejscu projektu (w siedzibie beneficjenta /wizyta monitoringowa)²

Nazwa jednostki kontrolowanej: Powiatowy Urząd Pracy w Strzelcach Krajeńskich

Adres jednostki kontrolowanej: Al. Wolności 39, 66-500 Strzelce Krajeńskie

Adres miejsca, w którym przeprowadzono czynności kontrolne³: Nie dotyczy

Książka kontroli: Wpisu do książki kontroli dokonano w dniu 17.11.2016 r. pod

¹ Niepotrzebne skreślić

² Niepotrzebne skreślić

³ O ile są różne



numerem 23

Dane dotyczące projektu

Nazwa kontrolowanego projektu: „**Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych w wieku 30 lat i więcej w powiecie strzelecko-drezdeneckim**”

Numer kontrolowanego projektu: **RPLB.06.01.00-08-0007/16**

Działanie/Poddziałanie, w ramach którego projekt jest realizowany: **Regionalny Program Operacyjny – Lubuskie 2020
Oś Priorytetowa 6 – Regionalny rynek pracy
Działanie 6.1 – Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych oraz poszukujących pracy i jednocześnie nie posiadających zatrudnienia realizowana przez powiatowe urzędy pracy**

Wartość projektu: **1 428 513,33 PLN**

Numerы kontrolowanych wniosków **RPLB.06.01.00-08-0007/16-001-02**

o płatność: **RPLB.06.01.00-08-0007/16-002-01**

RPLB.06.01.00-08-0007/16-003-01

Wartość wydatków zatwierdzonych **883 312,22 PLN (tj. 61,83% wartości projektu)**
do dnia kontroli:

OPIS PRZEDMIOTU KONTROLI**Zakres kontroli:**

Sprawdzenie dostarczenia towarów i usług współfinansowanych w ramach projektu, faktycznego poniesienia wydatków, a także zgodności projektu z celami szczegółowymi RPO Lubuskie 2020 oraz z obowiązującymi przepisami prawa i wytycznymi.

Kontroli na miejscu w siedzibie beneficjenta podlegały następujące obszary:

- zgodność rzeczowa realizacji projektu, w tym zgodność podejmowanych działań merytorycznych z celami projektu i prawidłowość realizacji zadań związanych z monitorowaniem projektu,
- prawidłowość realizacji polityk horyzontalnych, w tym równości szans i niedyskryminacji i równości szans płci,
- kwalifikowalność uczestników projektu oraz prawidłowości przetwarzania danych osobowych,
- prawidłowość rozliczeń finansowych,
- poprawność udzielania zamówień publicznych,
- poprawność stosowania zasady konkurencyjności,
- kwalifikowalność personelu projektu,
- poprawność udzielania pomocy publicznej/pomocy *de minimis*,
- prawidłowość realizacji działań informacyjno-promocyjnych,
- archiwizacja dokumentacji i zapewnienie ścieżki audytu,
- prawidłowość realizacji projektów partnerskich.

Sposób wyboru dokumentów do kontroli:Dokumentacja dotycząca kwalifikowalności uczestników projektu:

Doboru próby dokonano w oparciu o zestawienie uczestników projektu zakwalifikowanych do projektu w okresie od 01.01.2016 r. do 30.09.2016 r., przekazane przez beneficjenta do IP w dniu 10.11.2016 r. Podczas kontroli nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-002, przeprowadzonej w dniach 17-21.11.2016 r., sprawdzono dokumentację 106 uczestników projektu, tj. **57,61%** z ogółu założonych w projekcie.

Dokumentacja finansowa:

W celu sprawdzenia kwalifikowalności wydatków, IP objęła kontrolą reprezentatywną próbę dokumentacji finansowej (dokumentów źródłowych i dowodów zapłaty). Dokumenty zostały wybrane do próby na podstawie *Zestawienia dokumentów* potwierdzającego poniesione wydatki, umieszczonego w zatwierdzonych wnioskach beneficjenta o płatność nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-001-02 za okres 01.01.2016 r. – 31.03.2016 r., nr RPLB.06.01.00-08-

0007/16-002-01 za okres 01.04.2016 r. – 30.06.2016 r. oraz nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-003-01 za okres 01.07.2016 r. – 30.09.2016 r.

Pod względem merytorycznym i formalnym sprawdzono dokumenty księgowe potwierdzające poniesione wydatki przez beneficjenta w ww. okresie, zawarte w zestawieniu dokumentów do wniosków beneficjenta o płatność nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-001 za okres 01.01.2016 r. – 31.03.2016 r., nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-002-01 za okres 01.04.2016 r. – 30.06.2016 r. oraz nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-003-01 za okres 01.07.2016 r. – 30.09.2016 r.

Podczas kontroli nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-002, przeprowadzonej w dniach 17-21.11.2016 r., sprawdzono pod względem merytorycznym poniesione wydatki w wysokości 719 819,82 PLN, które stanowią 50,39% całkowitej wartości projektu oraz 81,49% wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli.

USTALENIA KONTROLI

Kontrola polegała na sprawdzeniu prawidłowości dokumentacji dotyczącej realizowanego projektu pod względem zgodności z wnioskiem o dofinansowanie projektu, zgodności danych przekazywanych we wnioskach o płatność za okres od 01.01.2016 r. do 30.09.2016 r., umową o dofinansowanie nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-00 z dnia 19.05.2016 r. oraz obowiązującym prawem.

1. ZGODNOŚĆ RZECZOWA REALIZACJI PROJEKTU

Kontrola polegała na sprawdzeniu zgodności rzeczowej realizacji projektu, w tym zgodności podejmowanych działań merytorycznych z celami projektu i prawidłowości realizacji zadań związanych z monitorowaniem projektu.

Ustalenia kontroli

W wyniku kontroli ustalono, że:

- 1.1. Projekt jest zgodny z właściwymi celami szczegółowymi RPO – Lubuskie 2020.
- 1.2. Projekt jest zgodny z mającymi zastosowanie szczegółowymi kryteriami wyboru projektów.
- 1.3. Realizacja projektu odbywa się zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu, tzn. zgodnie z założeniami merytorycznymi w zakresie realizacji poszczególnych zadań oraz terminowo.
- 1.4. Informacje przekazywane we wnioskach o płatność nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-001-02 za okres 01.01.2016 r. – 31.03.2016 r., nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-002-01 za okres 01.04.2016 r. – 30.06.2016 r. oraz nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-003-01 za okres 01.07.2016 r. – 30.08.2016 r. w zakresie postępu rzeczowego są zgodne ze stanem faktycznym.
- 1.5. Projekt jest monitorowany zgodnie z zasadami określonymi w *Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych*, w tym beneficjent monitoruje osiągnięcie wskaźników produktu i rezultatu w projekcie oraz zbiera dane uczestników projektu zgodnie z wytycznymi.
- 1.6. Kontroli w dniach 17-21.11.2016 r. poddano realizację 4 zadań, tj. staże, szkolenia, prace interwencyjne oraz jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej. Zweryfikowano postęp realizacji ww. zadań na podstawie próby uczestników wybranych do kontroli. Zweryfikowano produkty uzyskane w wyniku realizacji ww. zadań w okresie od 01.01.2016 r. do 30.09.2016 r. Na podstawie przedstawionej podczas kontroli dokumentacji merytorycznej dotyczącej realizacji ww. zadań ustalono, że Powiatowy Urząd Pracy w Strzelcach Krajeńskich posiada produkty projektu, które zostały opracowane w kontrolowanym okresie.
- 1.7. Na podstawie przedstawionej dokumentacji można stwierdzić, że produkty projektu są odpowiedniej jakości.
- 1.8. Beneficjent nie zakładał w ramach projektu zakupu elementów infrastruktury, sprzętu oraz wyposażenia.
- 1.9. Beneficjent realizuje zadeklarowane we wniosku o dofinansowanie i wniosku o płatność działania z zakresu równości szans zgodnie z *Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*, a w tym:
 - a. beneficjent zapewnia równość szans i dostęp do projektu dla osób z niepełnosprawnościami oraz identyfikuje ich potrzeby na etapie rekrutacji do projektu;
 - b. pomieszczenia, materiały i produkty przygotowywane w ramach projektu są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami;

- c. beneficjent realizuje zadania z zakresu równości szans kobiet i mężczyzn zgodnie z założeniami określonymi we wniosku o dofinansowanie oraz we wnioskach o płatność.

Stwierdzone uchybienia /nieprawidłowości

Kontrola w ww obszarze dokumentacji związanej z realizacją projektu wykazała następujące uchybienia:

Kluczowe:

Nie dotyczy

Istotne:

Nie dotyczy

Mniej istotne:

Istnieje ryzyko nieosiągnięcia założeń merytorycznych projektu oraz nieosiągnięcia wskaźników projektu.

W Oświadczeniu na temat realizacji projektu z dnia 21.11.2016 r. beneficjent wskazał, iż w trakcie realizacji projektu występowały problemy z rekrutacją do zadania 2 szkolenia indywidualne, zarówno ze strony osób bezrobotnych, jak i pracodawców. Podstawowym problemem ze strony pracodawców jest brak oświadczeń o zatrudnieniu po zakończeniu szkolenia. Natomiast problemem ze strony osób bezrobotnych jest mała zdawalność egzaminów potwierdzających uzyskanie kwalifikacji.

Wykaz wskaźników, które mogą być nieosiągnięte podczas realizacji projektu:

- liczba osób o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie;
- liczba osób bezrobotnych, w tym długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie;
- liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie;
- liczba osób z wykształceniem podstawowym lub gimnazjalnym objętych wsparciem w programie;
- liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu.

2. KWALIFIKOWALNOŚĆ UCZESTNIKÓW PROJEKTU /DANE OSOBOWE

Kontrola polegała na sprawdzeniu kwalifikowalności uczestników projektu oraz prawidłowości przetwarzania danych osobowych. Kontrola polegała na sprawdzeniu kwalifikowalności **57,61%** uczestników w ramach projektu poprzez odniesienie do *Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego – Lubuskie 2020, Wytocznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020, Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, dokumentacji konkursowej oraz założeń projektu do dokumentacji przedłożonej beneficjentowi przez potencjalnych uczestników projektu na etapie ich rekrutacji, np. oświadczeń.*

Ustalenia kontroli

W wyniku kontroli ustalono, że:

- 2.1. Liczba osób uczestnicząca w kontrolowanych formach wsparcia (staż, szkolenia, prace interwencyjne oraz jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej) jest zgodna z założeniami projektu.
- 2.2. Beneficjent posiada dokumenty potwierdzające kwalifikowalność uczestników projektu.
- 2.3. Dokumenty potwierdzające kwalifikowalność uczestników projektu zostały złożone przed udzieleniem pierwszej formy wsparcia danej osobie.
- 2.4. Uczestnicy zakwalifikowani do projektu spełniają kryteria kwalifikowalności wskazane we wniosku o dofinansowanie.
- 2.5. Osoby korzystające ze wsparcia będącego przedmiotem wizyty monitoringowej znajdują się na liście osób zakwalifikowanych do udziału w projekcie.
- 2.6. Beneficjent prowadzi procedurę rekrutacji i przyznawania wsparcia uczestnikom projektu w sposób przejrzysty i zapewniający równy dostęp do otrzymania wsparcia, w tym:
 - a. właściwie upublicznia ogłoszenie o rekrutacji;
 - b. prawidłowo określa kryteria wyboru uczestników projektu;
 - c. beneficjent na podstawie danych, którymi dysponował urząd wyselekcjonował grupę spełniającą kryteria projektu, tym samym nie zastosowano formularzy zgłoszeniowych.

- 2.7. Proces rekrutacji i udzielania wsparcia w projekcie jest dokonywany z zachowaniem bezstronności oraz nie dyskryminuje żadnej z grup/osób ubiegających się o wsparcie.
- 2.8. Beneficjent posiada wszystkie wymagane dane o uczestniku, niezbędne do monitorowania wskaźników projektu.
- 2.9. Dane uczestników projektu są zbierane zgodnie z *Wytycznymi w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych oraz Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*, w szczególności są prawidłowe i kompletne.
- 2.10. Dane uczestników zbierane w formie papierowej są zgodne z danymi zawartymi w centralnym systemie teleinformatycznym SL 2014.
- 2.11. W ramach projektu beneficjent przetwarza dane osobowe, w szczególności dane uczestników korzystających ze wsparcia.
- 2.12. Zgodnie z *Oświadczeniem na temat realizacji projektu* z dnia 21.11.2016 r. dane osobowe są przetwarzane wyłącznie w celu aplikowania o środki unijne i realizacji projektów, w szczególności potwierdzania kwalifikowalności wydatków, udzielania wsparcia uczestnikom projektów, ewaluacji, monitoringu, kontroli, audytu, sprawozdawczości oraz działań informacyjno-promocyjnych, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Lubuskie 2020 w zakresie wskazanym w umowie o dofinansowanie.
- 2.13. Beneficjent przetwarza powierzone mu dane osobowe zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych oraz umową o dofinansowanie projektu, w szczególności:
 - a. beneficjent realizuje obowiązek informacyjny wobec osób, których dane są przetwarzane;
 - b. beneficjent prowadzi ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, która zawiera daty nadania i ustania uprawnień;
 - c. do przetwarzania danych osobowych dopuszczeni są wyłącznie pracownicy beneficjenta, którzy posiadają ważne imienne upoważnienia do ich przetwarzania;
 - d. beneficjent posiada dokumentację opisującą sposób przetwarzania danych osobowych oraz środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzanych danych osobowych, w tym w szczególności politykę bezpieczeństwa oraz instrukcję zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych.
- 2.14. Beneficjent nie powierzył przetwarzania danych osobowych innym podmiotom.

Stwierdzone uchybienia /nieprawidłowości

Kontrola w obszarze dokumentacji związanej z kwalifikowalnością uczestników projektu i danych osobowych nie wykazała uchybień/nieprawidłowości.

3. ROZLICZENIA FINANSOWE

Kontrola polegała na sprawdzeniu prawidłowości rozliczeń finansowych, m.in. na sprawdzeniu kwalifikowalności i prawidłowości ponoszenia wydatków w ramach projektu pod kątem ich zgodności z zapisami *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*.

Ustalenia kontroli

W wyniku kontroli ustalono, że:

- 3.1. Beneficjent posiada oryginalne dokumenty finansowo-księgowe wraz z dowodami zapłaty potwierdzającymi poniesienie wydatków.
- 3.2. Dokumenty finansowo-księgowe są prawidłowo opisane.
- 3.3. Współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone. Kontroli poddano koszty poniesione przez beneficjenta na organizację staży, szkoleń indywidualnych, prac interwencyjnych oraz wypłatę jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej.
- 3.4. Dane wykazane we wnioskach o płatność za okres 01.01.2016 r. – 30.06.2016 r. są zgodne z dokumentami księgowymi.
- 3.5. Wydatki wybrane do kontroli, rozliczane we wnioskach o płatność nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-001 za okres 01.01.2016 r. – 31.03.2016 r., nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-002 za okres 01.04.2016 r. – 30.06.2016 r. i nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-003 za okres 01.07.2016 r. – 30.09.2016 r., są kwalifikowalne:
 - a. wydatki zostały uwzględnione w budżecie projektu;
 - b. współfinansowane towary i usługi sfinansowane ze środków projektu są należytej jakości. Kontroli poddano koszty poniesione przez beneficjenta na organizację staży, szkoleń

- indywidualnych, prac interwencyjnych oraz wypłatę jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej;
- c. wydatki są niezbędne do osiągnięcia celów projektu;
 - d. wydatki zostały dokonane w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny;
 - e. kontrolowane wydatki, poniesione przez beneficjenta na organizację staży, szkoleń indywidualnych, prac interwencyjnych oraz wypłatę jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej, nie należą do kategorii wydatków o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto;
 - f. kontrolowane wydatki nie znajdują się w katalogu kosztów niekwalifikowalnych określonych w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*.
- 3.6. Koszty bezpośrednie są prawidłowo kwalifikowane.
 - 3.7. W budżecie projektu nie założono kosztów pośrednich.
 - 3.8. Poprawność rozliczania wydatków objętych cross-finansowaniem i wydatków przeznaczonych na zakup środków trwałych zgodnie z obowiązującymi limitami nie podlegała kontroli, ponieważ w budżecie projektu nie założono wydatków w ramach cross-finansingu oraz wydatków na zakup środków trwałych.
 - 3.9. Rozliczenia finansowe prowadzone są zgodnie z ustawą o rachunkowości.
 - 3.10. Beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków.
 - 3.11. Płatności są co do zasady realizowane z wyodrębnionego rachunku projektu.
 - 3.12. W budżecie projektu nie założono wkładu własnego.
 - 3.13. W ramach projektu nie finansuje się zwykłej działalności jednostki realizującej projekt.
 - 3.14. Przekazane środki na realizację projektu nie przyczyniły się do wygenerowania dochodu.
 - 3.15. Podatek VAT w ramach projektu jest kwalifikowalny.
 - 3.16. Beneficjent w okresie realizacji kontrolowanego projektu realizował inny projekt współfinansowany z EFS: „Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie strzelecko-drezdeneckim (II)”, – PO WER, okres realizacji 01.01.2016 r. – 31.12.2016 r. W kontrolowanym projekcie nie założono wydatków związanych z zatrudnianiem personelu projektu oraz zakupem środków trwałych. Na podstawie skontrolowanych dokumentów, w okresie objętym kontrolą, tj. od 01.01.2016 r. do 30.09.2016 r., nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków.
 - 3.17. Nie stwierdzono innych przypadków podwójnego finansowania określonych w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*.
 - 3.18. Beneficjent zleca usługi merytoryczne w projekcie.
 - 3.19. We wniosku o dofinansowanie, w zadaniu 2: Szkolenie indywidualne, koszt przysługujący jednostce szkoleniowej oznaczono jako zadanie zlecone. Wobec powyższego zlecenie szkoleń indywidualnych nastąpiło zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.
 - 3.20. Realizacja zleconych usług merytorycznych została udokumentowana zgodnie z umowami zawartymi z wykonawcami.

Stwierdzone uchybienia /nieprawidłowości

Kontrola w obszarze dokumentacji dotyczącym rozliczeń finansowych nie wykazała uchybień/nieprawidłowości.

4. STOSOWANIE USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH I PRZEPISÓW WSPÓLNOTOWYCH

Kontrola polegała na sprawdzeniu poprawności udzielania zamówień publicznych w odniesieniu do obowiązujących przepisów prawa, w szczególności do Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.).

Ustalenia kontroli

Beneficjent jest zobowiązany do stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych, jednak, jak ustalono na podstawie wniosków o płatność nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-001, nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-002, nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-003 oraz *Zestawienia nr 3 (Zamówienia publiczne/ zasada konkurencyjności/ rozeznanie rynku)*, przygotowanego przez beneficjenta na potrzeby kontroli (data wpływu do IP 10.11.2016 r.), w kontrolowanym okresie, tj. od 01.01.2016 r. do 30.09.2016 r. beneficjent nie dokonywał w ramach projektu zamówień, których wartość przekraczałaby 30 000 euro.

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości

Kontrola w obszarze dotyczącym poprawności stosowania ustawy Pzp i przepisów wspólnotowych nie wykazała uchybień/nieprawidłowości.

5. STOSOWANIE ZASADY KONKURENCYJNOŚCI

Kontrola polegała na sprawdzeniu poprawności stosowania zasady konkurencyjności zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*.

Ustalenia kontroli

Na podstawie wniosków o płatność nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-001, nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-002, nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-003 oraz *Zestawienia nr 3 (Zamówienia publiczne/ zasada konkurencyjności/ rozeznanie rynku)*, przygotowanego przez beneficjenta na potrzeby kontroli (data wpływu do IP 10.11.2016 r.), ustalono, że w kontrolowanym okresie, tj. od 01.01.2016 r. do 30.09.2016 r. beneficjent nie dokonywał w ramach projektu zamówień, których wartość przekraczałaby 50 tys. PLN netto.

Stwierdzone uchybienia /nieprawidłowości

Kontrola w obszarze dotyczącym poprawności stosowania zasady konkurencyjności nie wykazała uchybień/nieprawidłowości.

6. KWALIFIKOWALNOŚĆ PERSONELU PROJEKTU

Nie dotyczy – we wniosku o dofinansowanie projektu nie założono zatrudnienia personelu projektu, a tym samym kwalifikowalność i poprawność dokumentacji związanej z personelem projektu nie podlegała kontroli.

7. POMOC PUBLICZNA

Kontrola polegała na sprawdzeniu poprawności udzielania ~~pomocy publicznej~~/pomocy *de minimis*.

Ustalenia kontroli

W wyniku kontroli ustalono, że:

7.1. W ramach projektu beneficjent udzielał wyłącznie pomocy *de minimis*. Pomocą *de minimis* zostały objęte jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej oraz prace interwencyjne.

Pomoc *de minimis* została udzielona zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w tym z:

- a. *Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 02 lipca 2015 r. w sprawie udzielania pomocy de minimis i pomocy publicznej w ramach programów operacyjnych finansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego na lata 2014-2020;*
- b. *Rozporządzeniem Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającym niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej* – niniejsze rozporządzenie nie ma zastosowania do projektów realizowanych w ramach RPO przez Powiatowe Urzędy Pracy;
- c. *Rozporządzeniem Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis.*

7.2. Beneficjent nie udzielał pomocy na zasadach wyłączeń blokowych.

7.3. W ramach projektu nie udzielono pomocy publicznej i w związku z tym w dokumentacji projektowej nie zgromadzono:

- a. formularzy informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc inną niż pomoc w rolnictwie lub rybołówstwie, pomoc *de minimis* lub pomoc *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie;
- b. oświadczeń o nieotrzymaniu pomocy na te same koszty kwalifikujące się do objęcia pomocą, na pokrycie których dany podmiot ubiega się o pomoc publiczną ramach danego projektu.

- 7.4. Beneficjent posiada zaświadczenia/oświadczenia o kwocie udzielonej pomocy *de minimis* w ciągu ostatnich trzech lat podatkowych albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy, złożone przed dniem udzielenia pomocy w projekcie.
- 7.5. Beneficjenci pomocy złożyli:
 - a. formularze informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc *de minimis*;
 - b. oświadczenia o nieotrzymaniu innej pomocy w odniesieniu do tych samych kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą, na pokrycie których ma być przeznaczona pomoc *de minimis*.

Stwierdzone uchybienia /nieprawidłowości

Kontrola w obszarze dotyczącym poprawności udzielania pomocy publicznej/pomocy *de minimis* nie wykazała uchybień/nieprawidłowości.

8. KWOTY RYCZAŁTOWE

Nie dotyczy – beneficjent nie rozlicza kosztów bezpośrednich za pomocą kwot ryczałtowych.

9. STAWKI JEDNOSTKOWE

Nie dotyczy – beneficjent nie rozlicza kosztów bezpośrednich na podstawie stawek jednostkowych.

10. ŚCIEŻKA AUDYTU I ARCHIWIZACJA DOKUMENTACJI

Kontrola polegała na sprawdzeniu archiwizacji dokumentacji i zapewnienia ścieżki audytu.

Ustalenia kontroli

W wyniku kontroli ustalono, że:

- 10.1. Beneficjent przechowuje dokumenty dotyczące projektu zgodnie z wymogami określonymi w umowie o dofinansowanie.
- 10.2. Kontrola wykazała, że dokumentacja dotycząca projektu jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu.
- 10.3. Kontrola wykazała, że beneficjent zapewnia dostępność dokumentacji w sposób umożliwiający weryfikację zgodności z prawem i prawidłowości zadeklarowanych wydatków.

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości

Kontrola w obszarze dokumentacji związanej ze ścieżką audytu i archiwizacją dokumentacji nie wykazała uchybień/nieprawidłowości.

11. DZIAŁANIA PROMOCYJNO-INFORMACYJNE

Kontrola polegała na sprawdzeniu prawidłowości realizacji działań informacyjno-promocyjnych.

Ustalenia kontroli

W wyniku kontroli ustalono, że:

- 11.1. Beneficjent realizuje działania informacyjno-promocyjne zgodnie z wymogami wskazanymi w umowie o dofinansowanie oraz zgodnie z *Podręcznikiem beneficjentów programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji i Księgą identyfikacji wizualnej znaku marki Fundusze Europejskie i znaków programów polityki spójności na lata 2014-2020*.
- 11.2. Beneficjent należycie informuje społeczeństwo o otrzymaniu wsparcia z Unii Europejskiej, w tym z Funduszu oraz z Programu, a w szczególności:
 - a. realizowane działania są adekwatne do zakresu merytorycznego i zasięgu oddziaływania projektu;
 - b. prawidłowo oznakowano miejsce realizacji projektu;
 - c. dokumentacja związana z realizacją projektu oraz informacja umieszczona na stronie internetowej beneficjenta zostały oznakowane znakiem Unii Europejskiej wraz ze słownym odniesieniem do Unii Europejskiej i do Europejskiego Funduszu Społecznego oraz znakiem Fundusze Europejskie wraz z nazwą Program Regionalny.

- 11.3. Na stronie internetowej Powiatowego Urzędu Pracy w Strzelcach Krajeńskich zamieszczono informację na temat realizowanego projektu wraz z informacjami dotyczącymi wsparcia finansowego.
- 11.4. W budżecie projektu nie założono wydatków na działania informacyjno-promocyjne.

Stwierdzone uchybienia /nieprawidłowości

Kontrola w obszarze dokumentacji związanej z promocją – informacją nie wykazała uchybień/nieprawidłowości.

12. WIZYTA MONITORINGOWA

Nie dotyczy – podczas kontroli w dniach 17-21.11.2016 r. nie przeprowadzono wizyty monitoringowej. Wizyty monitoringowe w miejscu realizowanych form wsparcia zostały przeprowadzone podczas kontroli nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-001 w dniu 07.07.2016 r.

STWIERDZONE UCHYBIENIA/ NIEPRAWIDŁOWOŚCI:

Podsumowanie wyników kontroli według poniższych kryteriów:

1. **ZGODNOŚĆ RZECZOWA REALIZACJI PROJEKTU:** ryzyko nieosiągnięcia założeń merytorycznych projektu oraz nieosiągnięcia wskaźników projektu.
2. **KWALIFIKOWALNOŚĆ UCZESTNIKÓW PROJEKTU/DANE OSOBOWE:** brak uwag.
3. **ROZLICZENIA FINANSOWE:** brak uwag.
4. **STOSOWANIE USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH I PRZEPISÓW WSPÓLNOTOWYCH:** brak uwag.
5. **STOSOWANIE ZASADY KONKURENCYJNOŚCI:** brak uwag.
6. **KWALIFIKOWALNOŚĆ PERSONELU PROJEKTU:** nie dotyczy.
7. **POMOC PUBLICZNA:** brak uwag.
8. **KWOTY RYCZAŁTOWE:** nie dotyczy.
9. **STAWKI JEDNOSTKOWE:** nie dotyczy.
10. **ŚCIEŻKA AUDYTU I ARCHIWIZACJA DOKUMENTACJI:** brak uwag.
11. **DZIAŁANIA PROMOCYJNO-INFORMACYJNE:** brak uwag.
12. **WIZYTA MONITORINGOWA:** nie dotyczy.

Nie wykryto błędów o charakterze systemowym.

Stwierdzone podejrzenia oszustw finansowych lub działania o charakterze korupcyjnym:

W wyniku przeprowadzonej kontroli w dniach 17-21.11.2016 r. nie stwierdzono oszustw finansowych oraz działań o charakterze korupcyjnym.

OCENA WEDŁUG KRYTERIÓW:⁴

- a) Kategoria nr 1 – projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia,
- ~~b) Kategoria nr 2 – projekt jest realizowany co do zasady w sposób poprawny, ale występują uchybienia i potrzebne są usprawnienia,~~
- ~~c) Kategoria nr 3 – system działa/projekt jest realizowany tylko częściowo poprawnie, występują istotne uchybienia (w tym skutkujące wydatkami niekwalifikowalnymi), potrzebne są znaczne usprawnienia/wdrożenie planu naprawczego oraz w przypadku kontroli systemowej istnieje możliwość nałożenia sankcji wynikających z porozumienia,~~
- ~~d) Kategoria nr 4 – system w zasadzie nie funkcjonuje/projekt jest realizowany nieprawidłowo, co powoduje konieczność nałożenia sankcji wynikających z porozumienia i/lub nałożenia korekty ryczałtowej (kontrola systemowa) /rozwiązania umowy o dofinansowanie projektu (kontrola projektu).~~

⁴ Niepotrzebne skreślić

ZALECENIA POKONTROLNE

- I. Rekomendacje zmierzające do usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz mające na celu uniknięcie podobnych błędów w przyszłości

Należy dochować staranności, aby założenia merytoryczne projektu oraz wskaźniki w projekcie zostały osiągnięte na zakończenie realizacji projektu.

II. Informacje o skutkach niewdrożenia Zaleceń pokontrolnych

Informuję, iż zgodnie z § 19 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-00 z dnia 19 maja 2016 r. „Beneficjent zobowiązuje się do przedstawiania na pisemne wezwanie Instytucji Pośredniczącej wszelkich informacji i wyjaśnień związanych z realizacją Projektu, w terminie określonym w wezwaniu, jednak nie krótszym niż 5 dni roboczych”. Wobec powyższego, Instytucja Pośrednicząca zobowiązuje beneficjenta w terminie wyznaczonym w zaleceniach pokontrolnych do pisemnego poinformowania o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz realizacji zaleceń pokontrolnych, bądź działaniach podjętych w celu realizacji zaleceń lub przyczynach niepodjęcia odpowiednich działań.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z § 25 ust. 2 pkt 3 ww. umowy o dofinansowanie projektu, Instytucja Pośrednicząca stopnia może rozwiązać umowę w określonym terminie, gdy beneficjent w ustalonym terminie nie doprowadzi do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

III. Termin na przekazanie informacji o wdrożeniu Zaleceń pokontrolnych

Przedstawiając powyższe, proszę o udzielenie pisemnej informacji o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia ich otrzymania.

POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo wniesienia umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania lub terminie przedłużonym zgodnie z art. 25 ust. 3 ustawy wdrożeniowej.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach: jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi dla kierownika jednostki kontrolującej. Lista sprawdzająca jest załącznikiem do Informacji pokontrolnej.

Data sporządzenia dokumentu: 07.12.2016 r.

Podpisy osób kontrolujących:

Przemysław Proga
Krzysztof Gertol
Karolina Dudek

Data i podpis

kierownika jednostki kontrolowanej

ZUB. STAROSTY
Karolina Dudek
 DYREKTOR
 13.12.2016r.

Data i podpis

Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy
 w Zielonej Górze lub osoby upoważnionej

DYREKTOR
 Wojewódzkiego Urzędu Pracy
 w Zielonej Górze
 07.12.2016r.
Waldemar Stępak



Zielona Góra, dnia 07.12.2016 r.

EK-KK.097.R.18.2.2016.PP

LISTA SPRAWDZAJĄCA
nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-002

I. INFORMACJE OGÓLNE

Dane dotyczące kontroli

Numer kontroli: **RPLB.06.01.00-08-0007/16-002**

Imiona i nazwiska osób kontrolujących: **Przemysław Proga – kierownik zespołu kontrolującego**
Karolina Dudek
Małgorzata Pełka

Termin kontroli: **17-21.11.2016 r.**

Rodzaj kontroli: **Planowa /doraźna**

Kontrola na miejscu projektu (w siedzibie beneficjenta /wizyta-monitoringowa)¹

Nazwa jednostki kontrolowanej: **Powiat Strzelecko-drezdenecki/Powiatowy Urząd Pracy w Strzelcach Krajeńskich**

Adres jednostki kontrolowanej: **al. Wolności 39, 66-500 Strzelce Krajeńskie**

Adres miejsca, w którym przeprowadzono kontrole (o ile są różne): **Nie dotyczy**

Osoby reprezentujące beneficjenta: **Marlena Płotecka – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Strzelcach Krajeńskich**

Książka kontroli: **Wpisu do książki kontroli dokonano w dniu 17.11.2016 r. pod numerem 23**

Dane dotyczące projektu

Nazwa projektu: **„Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych w wieku 30 lat i więcej w powiecie strzelecko-drezdeneckim”**

Numer projektu: **RPLB.06.01.00-08-0007/16**

Numer Działania/ Poddziałania: **Regionalny Program Operacyjny – Lubuskie 2020**
Oś Priorytetowa 6 – Regionalny rynek pracy
Działanie 6.1 – Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych oraz poszukujących pracy i jednocześnie nie posiadających zatrudnienia realizowana przez powiatowe urzędy pracy

Wartość projektu: **1 428 513,33 PLN**

Numery kontrolowanych wniosków o płatność: **RPLB.06.01.01-08-0007/16-001-02**
RPLB.06.01.01-08-0007/16-002-01
RPLB.06.01.01-08-0007/16-003-01

Wartość wydatków zatwierdzonych: **883 312,22 PLN**

Wartość wydatków podlegających kontroli: **719 819,82 PLN (tj. 50,39% wartości projektu)**

¹ Niepotrzebne skreślić



II. KONTROLA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU

Nazwa:		„Aktywizacja osób bezrobotnych w wieku 30 lat i więcej w powiecie strzelecko-drezdeneckim” Powiat Strzelecko-Drezdenecki/Powiatowy Urząd Pracy w Strzelcach Krajeńskich			
Termin kontroli: 17-21.11.2016 r.		Skróty: RPO Lubuskie 2020 – Regionalny Program Operacyjny Lubuskie 2020			
Uwagi: brak					
Lp.	Pytania	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi/Uzasadnienie
1. Zgodność rzeczowa realizacji projektu					
1.1	Czy projekt jest zgodny z właściwymi celami szczegółowymi RPO – Lubuskie 2020?	X			Projekt jest zgodny z właściwymi celami szczegółowymi RPO – Lubuskie 2020.
1.2	Czy projekt jest zgodny z mającymi zastosowanie szczegółowymi kryteriami wyboru projektów?	X			Projekt jest zgodny z mającymi zastosowanie szczegółowymi kryteriami wyboru projektów.
1.3	Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu, tzn.:	X			Projekt odbywa się zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu.
A)	Zgodnie z założeniami merytorycznymi w zakresie realizacji poszczególnych zadań?	X			j/w
B)	Terminowo?	X			Z informacji przedstawionych we wnioskach o płatność za okres od 01.01.2016 r. do 30.09.2016 r. wynika, że zadania: staż, szkolenia, prace interwencyjne oraz jednorazowe środki na otwarcie działalności gospodarczej zostały zrealizowane zgodnie z harmonogramem realizacji projektu.
1.4	Czy informacje przekazywane we wnioskach o płatność w zakresie postępu rzeczowego są zgodne ze stanem faktycznym?	X			Na podstawie przedstawionej podczas kontroli dokumentacji merytorycznej dotyczącej projektu (kontroli poddano realizację 4 zadań: staże, szkolenia, prace interwencyjne oraz jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej) ustalono, że informacje przekazywane we wnioskach o płatność nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-001 za okres od 01.01.2016 r. do 31.03.2016 r., nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-002 za okres od 01.04.2016 r. do 30.06.2016 r. oraz nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-003 za okres od 01.07.2016 r. do 30.09.2016 r. w zakresie postępu rzeczowego są zgodne ze stanem faktycznym. 1. W ramach <u>Zadania 1 Staż</u> zaplanowano, że tą formą wsparcia zostanie objętych 98 osób bezrobotnych, a okres realizacji staży trwać będzie od I kwartału 2016 r. do IV kwartału 2016 r. Jak wynika z <u>Zestawienia uczestników projektu wraz z formami wsparcia oraz poniesionymi kosztami</u> , przygotowanego przez beneficjenta przed kontrolą, w okresie objętym kontrolą, tj. od dnia 01.01.2016 r. do dnia 30.09.2016 r. do staży przystąpiło 98 osób bezrobotnych. Kontrola w dniach 17-21.11.2016 r. swoim zakresem objęła 74 uczestników staży. Na potwierdzenie realizacji Zadania 1, tj. udzielania wsparcia 74 uczestnikom projektu beneficjent okazał podczas kontroli: ✓ oświadczenia pracodawcy do zorganizowania stażu (deklaracja zatrudnienia po ukończeniu stażu); ✓ wnioski o zorganizowanie stażu dla bezrobotnego(-ych); ✓ umowy o zorganizowanie stażu dla bezrobotnego(-ych) zawarte pomiędzy Powiatowym

					✓ Urzędem Pracy w Strzelcach Krajeńskich a organizatorami staży wraz z załącznikami; ✓ oświadczenia bezrobotnych skierowanych do odbycia stażu u organizatora; ✓ programy stażu; ✓ pismo Powiatowego Urzędu Pracy do organizatora stażu - przypomnienie o konieczności wywiązania się z deklaracji zatrudnienia złożonych we wnioskach o zorganizowanie stażu dla bezrobotnych; ✓ notatki służbowe z wizyt monitorujących prawidłowość realizacji umowy; ✓ listy obecności stażystów; ✓ opinie organizatorów staży; ✓ sprawozdania z przebiegu stażu; ✓ zaświadczenia o odbyciu stażu; ✓ wnioski o zwrot kosztów przejazdu; ✓ oświadczenia dotyczące korzystania ze swojego środka transportu do dojazdu na staż; ✓ kserokopie dowodów rejestracyjnych oraz praw jazdy; ✓ rozliczenia faktycznie poniesionych kosztów przejazdu do miejsca stażu; ✓ faktury VAT za paliwo; ✓ umowy o pracę/umowa zlecenia;
					2. W ramach Zadania 2 Szkolenie indywidualne zaplanowano, że tą formą wsparcia zostaną objęte 34 osoby bezrobotne, a okres realizacji szkoleń trwać będzie od I kwartału 2016 r. do IV kwartału 2016 r. Jak wynika z Zestawienia uczestników projektu wraz z formami wsparcia oraz poniesionymi kosztami, przygotowanego przez beneficjenta przed kontrolą, w okresie objętym kontrolą, tj. od dnia 01.01.2016 r. do dnia 30.09.2016 r. udział w szkoleniach wzięło 13 osób bezrobotnych. Kontrola w dniach 17-21.11.2016 r. swoim zakresem objęła 8 uczestników szkoleń indywidualnych. Na potwierdzenie realizacji Zadania 2, tj. udzielania wsparcia 8 uczestnikom projektu beneficjent okazał podczas kontroli: • dokumenty dotyczące szkolenia Pana ✓ oświadczenie pracodawcy o zamiarze zatrudnienia osoby uprawnionej po zakończeniu szkolenia; ✓ wniosek o skierowanie na szkolenie indywidualne pod nazwą „Operator Koparko-Ladowarki”; ✓ skierowanie na badania lekarskie; ✓ oświadczenie o braku uczestnictwa w szkoleniu finansowanym ze środków Funduszu Pracy na podstawie skierowania z Powiatowego Urzędu Pracy w okresie ostatnich 3 lat; ✓ zaświadczenie lekarskie; ✓ skierowanie na szkolenie indywidualne nr 3/2016 z dnia 21.03.2016 r.; ✓ umowę nr CAZ-SK.543.2.2016.AK zawartą w dniu 12.03.2016 r. pomiędzy Starostą Strzelecko-Drezdeneckim reprezentowanym przez Panią Marię Płotek – Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Strzelcach Kraj. a Ośrodkiem Szkolenia Kierowców - Zamawiający powierzył Instytucji szkoleniowej do wykonania usług organizacji szkolenia „Operator koparko-ladowarki kl. III”. Szkolenie obejmowało 202 godzin zegarowych w tym: 116 godzin zajęć teoretycznych i 86 godzin zajęć praktycznych. Instytucja szkoleniowa przeprowadziła szkolenie w terminie od dnia 21.03.2016 r. do dnia 28.04.2016 r. Koszt szkolenia wyniósł 2 280,00 zł brutto; ✓ program szkolenia; ✓ listy obecności na szkoleniu; ✓ dziennik zajęć; ✓ protokół z monitoringu szkolenia; ✓ wniosek o zwrot kosztów przejazdu wraz z załącznikami; ✓ delegacje wraz z biletami jednorazowymi;

				✓ zaświadczenie potwierdzające odbycie szkolenia; ✓ książkę operatora potwierdzającą zdobyte kwalifikacje; ✓ świadectwo z pozytywnym wynikiem egzaminu (Instytut Mechanizacji Budownictwa i Górnictwa Skalnego); ✓ fakturę VAT; ✓ Umowę o pracę. • dokumenty dotyczące szkolenia Pana I ✓ oświadczenie pracodawcy o zamiarze zatrudnienia osoby uprawnionej po zakończeniu szkolenia; ✓ wniosek o skierowanie na szkolenie indywidualne pod nazwą „Operator wózków jezdniowych podnośnikowych kat. I WJO w tym specjalistycznych ze zmiennym wysięgiem”; ✓ skierowanie na badania lekarskie; ✓ oświadczenie o braku uczestnictwa w szkoleniu finansowanym ze środków Funduszu Pracy na podstawie skierowania z Powiatowego Urzędu Pracy w okresie ostatnich 3 lat; ✓ zaświadczenie lekarskie; ✓ skierowanie na szkolenie indywidualne nr 33/2016 z dnia 08.07.2016 r.; ✓ umowę nr CAZ-SK.543.27.2016.IT zawartą w dniu 08.07.2016 r. pomiędzy Starostą Strzelecko-Drezdeńskim reprezentowanym przez Panią Marlenę Płoteką – Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Strzelcach Kraj. a Ośrodkiem Szkolenia Kierowców Zamawiający powierzył Instytucji szkoleniowej do wykonania usług organizacji szkolenia „Operator wózków jezdniowych podnośnikowych kat. I WJO w tym specjalistycznych ze zmiennym wysięgiem”. Szkolenie obejmowało 51 godzin zegarowych w tym: 41 godzin zajęć teoretycznych i 10 godzin zajęć praktycznych. Instytucja szkoleniowa przeprowadziła szkolenie w terminie od dnia 11.07.2016 r. do dnia 22.07.2016 r. Koszt szkolenia wyniósł 1 680,00 zł brutto; ✓ program szkolenia; ✓ listy obecności na szkoleniu; ✓ dziennik zajęć; ✓ wniosek o zwrot kosztów przejazdu wraz z załącznikami; ✓ delegacje; ✓ zaświadczenie potwierdzające odbycie szkolenia; ✓ zaświadczenie kwalifikacyjne wydane przez Urząd Dozoru Technicznego; ✓ fakturę VAT; ✓ umowę o pracę. • dokumenty dotyczące szkolenia Pana I ✓ oświadczenie pracodawcy o zamiarze zatrudnienia osoby uprawnionej po zakończeniu szkolenia; ✓ wniosek o skierowanie na szkolenie indywidualne pod nazwą „Kurs operatora forwadera”; ✓ skierowanie na badania lekarskie; ✓ oświadczenie o braku uczestnictwa w szkoleniu finansowanym ze środków Funduszu Pracy na podstawie skierowania z Powiatowego Urzędu Pracy w okresie ostatnich 3 lat; ✓ zaświadczenie lekarskie; ✓ skierowanie na szkolenie indywidualne nr 24/2016 z dnia 09.05.2016 r.; ✓ umowę nr CAZ-SK.543.7.2016.IT zawartą w dniu 02.05.2016 r. pomiędzy Starostą Strzelecko-Drezdeńskim reprezentowanym przez Panią Marlenę Płoteką – Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Strzelcach Kraj. a Ośrodkiem Szkolenia Kierowców Zamawiający powierzył Instytucji szkoleniowej do wykonania usług organizacji szkolenia „Kurs operatora forwadera”. Szkolenie obejmowało 100 godzin zegarowych w tym: 20 godzin zajęć
--	--	--	--	--

					teoretycznych i 80 godzin zajęć praktycznych. Instytucja szkoleniowa przeprowadziła szkolenie w terminie od dnia 10.05.2016 r. do dnia 20.05.2016 r. Koszt szkolenia wyniósł 7 503,00 zł brutto; ✓ program szkolenia; ✓ listy obecności na szkoleniu; ✓ dziennik zajęć; ✓ wniosek o zwrot kosztów przejazdu wraz z załącznikami; ✓ delegację; ✓ zaświadczenie potwierdzające odbycie szkolenia; ✓ certyfikat ukończenia kursu; ✓ potwierdzenie odbioru materiałów szkoleniowych; ✓ protokół egzaminacyjny; ✓ fakturę VAT; ✓ umowę o pracę. • dokumenty dotyczące szkolenia Pana ✓ oświadczenie pracodawcy o zamiarze zatrudnienia osoby uprawnionej po zakończeniu szkolenia; ✓ wniosek o skierowanie na szkolenie indywidualne pod nazwą „Kwalifikacja wstępna przyspieszona kat. C, C+E”; ✓ orzeczenie lekarskie; ✓ oświadczenie o braku uczestnictwa w szkoleniu finansowanym ze środków Funduszu Pracy na podstawie skierowania z Powiatowego Urzędu Pracy w okresie ostatnich 3 lat; ✓ orzeczenie psychologiczne; ✓ skierowanie na szkolenie indywidualne nr 21/2016 z dnia 22.04.2016 r.; ✓ umowę nr CAZ-SK.543.18.2016.AK zawartą w dniu 25.04.2016 r. pomiędzy Starostą Strzelecko-Drezdeneckim reprezentowanym przez Panią Martenę Płotecką – Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Strzelcach Kraju, a Ośrodkiem Szkolenia Kierowców Zamawiający powierzył Instytucji szkoleniowej do wykonania usług organizacji szkolenia „Kwalifikacja wstępna przyspieszona kat. C, C+E”. Szkolenie obejmowało 140 godzin zegarowych w tym: 130 godzin zajęć teoretycznych i 10 godzin zajęć praktycznych. Instytucja szkoleniowa przeprowadziła szkolenie w terminie od dnia 25.04.2016 r. do dnia 25.05.2016 r. Koszt szkolenia wyniósł 1 850,00 zł brutto; ✓ program szkolenia; ✓ listy obecności na szkoleniu; ✓ dziennik zajęć; ✓ wniosek o zwrot kosztów przejazdu wraz z załącznikami; ✓ delegację; ✓ zaświadczenie potwierdzające odbycie szkolenia; ✓ kserokopię prawa jazdy; ✓ fakturę VAT; ✓ umowę zlecenie. • dokumenty dotyczące szkolenia Pana ✓ oświadczenie pracodawcy o zamiarze zatrudnienia osoby uprawnionej po zakończeniu szkolenia; ✓ wniosek o skierowanie na szkolenie indywidualne pod nazwą „Monter rusztowań”; ✓ skierowanie na badanie lekarskie; ✓ zaświadczenie lekarskie; ✓ skierowanie na szkolenie indywidualne nr 27/2016 z dnia 16.05.2016 r.;
--	--	--	--	--	--

[illegible]

✓ listę obecności na szkoleniu; ✓ zaświadczenie potwierdzające ukończenie kursu; ✓ kserokopię egzaminu pisemnego z dnia 25.05.2016 r. Kurs: „Droga – operator pilotki”; ✓ ankietę badającą zadowolenie z udziału w szkoleniu; ✓ umowę o pracę. • dokumenty dotyczące szkolenia Pana ✓ oświadczenie pracodawcy o zatrudnieniu osoby uprawnionej po zakończeniu szkolenia; ✓ wniosek o skierowanie na szkolenie indywidualne pod nazwą Prawo jazdy Kat D; ✓ skierowanie na badanie lekarskie; ✓ skierowanie na badanie psychologiczne; ✓ orzeczenie psychologiczne ✓ zaświadczenie lekarskie; ✓ oświadczenie o wyborze świadczenia; ✓ skierowanie na szkolenie indywidualne nr 17/2016 z dnia 31.03.2016 r.; ✓ rejestr instytucji szkoleniowych – Szczegółowe informacje o wybranej instytucji szkoleniowej – instytucja szkoleniowa: Szkoła kierowców ✓ umowę nr CAZ-SK.543.4.2016.IT zawartą w dniu 04.04.2016 r. pomiędzy Starostą Strzelecko-Drezdeńskim reprezentowanym przez Panią Marię Płotek – Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Strzelcach Krajeńskich a ✓ Wilk, I 66-400 Gorzów Wlkp. Zamawiający powierzył instytucji szkoleniowej do wykonania usługę organizacji szkolenia pn. „Prawo jazdy kat. D po kat. B”. W szkoleniu będzie uczestniczyć 1 osoba bezrobotna skierowana przez Zamawiającego. Szkolenie obejmowało 80 godzin zegarowych w tym: 20 godzin zajęć teoretycznych i 60 godzin zajęć praktycznych. Instytucja szkoleniowa przeprowadziła szkolenie w terminie od dnia 04.04.2016 r. do dnia 12.05.2016 r. Koszt szkolenia wyniósł 4 650,00 zł brutto. ✓ program szkolenia; ✓ oświadczenie uczestnika projektu o nieuczestniczeniu w szkoleniu finansowym ze środków Funduszu Pracy na podstawie skierowania z Powiatowego Urzędu Pracy w okresie ostatnich trzech lat; ✓ wniosek o zwrot kosztów przejazdu wraz z kserokopią prawa jazdy, dowodu rejestracyjnego pojazdu; ✓ oświadczenie uczestnika projektu dotyczące ponoszenia kosztu przejazdu do i z miejsca odbywania szkolenia; ✓ delegację – rachunek kosztów podróży oraz kserokopie faktur VAT za zakup paliwa; ✓ protokół z monitoringu szkolenia; ✓ listy obecności na szkoleniu; ✓ zaświadczenie potwierdzające ukończenie szkolenia podstawowego dla osób ubiegających się o prawo jazdy kategorii D; ✓ arkusz przebiegu części praktycznej egzaminu państwowego na prawo jazdy; ✓ kserokopię prawa jazdy uczestnika projektu; ✓ umowę o pracę. • dokumenty dotyczące szkolenia Pana ✓ oświadczenie pracodawcy o zatrudnieniu osoby uprawnionej po zakończeniu szkolenia; ✓ wniosek o skierowanie na szkolenie indywidualne pod nazwą „Operator kopiaro-tadawarki”; ✓ skierowanie na badanie lekarskie; ✓ zaświadczenie lekarskie;				
---	--	--	--	--

78/2

				✓ oświadczenie o wyborze świadczenia; ✓ skierowanie na szkolenie indywidualne; ✓ rejestr instytucji szkoleniowych – Szczegółowe informacje o wybranej instytucji szkoleniowej – Instytucja szkoleniowa: Ośrodek Szkolenia Kierowców ✓ umowę nr CAZ-SK.543.17.2016.AK zawartą w dniu 25.04.2016 r. pomiędzy Starostą Strzelecko-Drezdeneckim reprezentowanym przez Panią Marlenę Płoteczką – Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Strzelcach Krai, a Ośrodkiem Szkolenia Kierowców z siedzibą w Gorzowie Wlkp., 36-400 Gorzów Wlkp. Zamawiający powierzył Instytucji szkoleniowej do wykonania usług organizacji szkolenia pn. „Operator kopiarko-ładowarki kl. III”. W szkoleniu będzie uczestniczyć 1 osoba bezrobotna skierowana przez Zamawiającego. Szkolenie obejmowało 202 godzin zegarowych w tym: 116 godzin zajęć teoretycznych i 86 godzin zajęć praktycznych. Instytucja szkoleniowa przeprowadziła szkolenie w terminie od dnia 25.04.2016 r. do dnia 08.06.2016 r. Koszt szkolenia wyniósł 2 280,00 zł brutto; ✓ program szkolenia; ✓ oświadczenie uczestnika projektu o nieuczestniczeniu w szkoleniu finansowym ze środków Funduszu Pracy na podstawie skierowania z Powiatowego Urzędu Pracy w okresie ostatnich trzech lat; ✓ wniosek o zwrot kosztów przejazdu wraz z kserokopią prawa jazdy, dowodu rejestracyjnego pojazdu oraz umową użyczenia; ✓ oświadczenie uczestnika projektu dotyczące ponoszenia kosztu przejazdu do i z miejsca odbywania szkolenia; ✓ delegację – rachunek kosztów podróży oraz kserokopie faktur VAT za zakup paliwa; ✓ listy obecności na szkoleniu; ✓ certyfikat uczestnictwa w kursie operatora: koparko ładowarki, III klasy, wszystkie typy; ✓ dziennik zajęć; ✓ umowę zlecenie. 3. W ramach <u>Zadania 3 Prace interwencyjne</u>, zaplanowano, że tą formą wsparcia zostanie objętych 30 osób bezrobotnych, a okres realizacji prac interwencyjnych trwać będzie w I, II i IV kwartale 2016 r. Jak wynika z <u>Zestawienia uczestników projektu wraz z formami wsparcia oraz poniesionymi kosztami</u>, przygotowanego przez beneficjenta przed kontrolą, w okresie objętym kontrolą, tj. od dnia 01.01.2016 r. do dnia 30.09.2016 r. udział w pracach interwencyjnych wzięło 30 osób bezrobotnych. Kontrola w dniach 17-21.11.2016 r. swoim zakresem objęła 10 uczestników biorących udział w pracach interwencyjnych. Na potwierdzenie realizacji <u>Zadania 3</u>, tj. udzielania wsparcia 10 uczestnikom projektu beneficjent okazał podczas kontroli: ✓ wnioski o organizację prac interwencyjnych wraz z załącznikami (oświadczenia wnioskodawców, oświadczenia o otrzymaniu/nieotrzymaniu pomocy de minimis w ciągu bieżącego roku oraz 2 poprzedzających go lat przed złożeniem wniosku o dofinansowanie jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej, formularze informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis, zaświadczenia o pomocy de minimis); ✓ umowy w sprawie organizowania prac interwencyjnych; ✓ umowy o pracę; ✓ wnioski o zwrot części kosztów poniesionych na wynagrodzenia, nagrody oraz składki na ubezpieczenia społeczne za skierowanych bezrobotnych zatrudnionych w ramach prac interwencyjnych; ✓ protokoły z wizyt monitorujących realizację umowy; ✓ rozliczenia finansowe wynagrodzeń pracowników zatrudnionych w ramach prac interwencyjnych; ✓ listy obecności; ✓ listy płac; ✓ decyzje o przyznaniu środków na refundację poniesionych kosztów;
--	--	--	--	---

				✓ zaświadczenia o pomocy de minimis.
				4. W ramach <u>Zadania 4</u> <u>Jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej</u> w kontrolowanych wnioskach o płatność wskazano, że od I do III kw. 2016 r. 14 osób otrzymało dotację (co jest zgodne z Zestawieniem uczestników projektu wraz z formami wsparcia oraz poniesionymi kosztami, przygotowanym przez beneficjenta przed kontrolą). Podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 17-21.11.2016 r. zweryfikowano poprawność wypłaty jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej dla 14 uczestników projektu. Na potwierdzenie realizacji Zadania 4 beneficjent przedstawił następujące dokumenty: ✓ wnioski o dofinansowanie jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej wraz z załącznikami (zobowiązania wnioskodawców, oświadczenia wnioskodawców, oświadczenia o otrzymaniu/nieotrzymaniu pomocy de minimis w ciągu bieżącego roku oraz 2 poprzedzających go lat przed złożeniem wniosku o dofinansowanie jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej, formularze informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis); ✓ karty oceny formalno-prawnej wniosku o przyznanie osobie bezrobotnej jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej ze środków EFS; ✓ umowy o dofinansowanie jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej; ✓ zaświadczenia o pomocy de minimis; ✓ zaświadczenia potwierdzające otrzymanie jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej; ✓ oświadczenia poręczycieli; ✓ dokumenty potwierdzające dokonanie wpisu do CEIDG; ✓ oświadczenia o wyborze formy opodatkowania podatkiem dochodowym; ✓ zgłoszenia do ubezpieczenia społecznego w ZUS – druki ZUA; ✓ zestawienia faktur dotyczących rozliczenia otrzymanych środków na podjęcie działalności gospodarczej wraz z oświadczeniem dotyczącym podatku VAT; ✓ oświadczenia dotyczące nieubiegania się przez uczestnika projektu zwrotu dofinansowania kasy fiskalnej w urzędzie skarbowym; ✓ oświadczenia dotyczące sprzedawanego sprzętu używanego; ✓ oświadczenia dotyczące zakupionego sprzętu używanego; ✓ deklaracje w sprawie podatku od czynności cywilnoprawnych (PCC-3); ✓ faktury VAT, umowy kupna - sprzedaży.
1.5	Czy projekt jest monitorowany zgodnie z zasadami określonymi w Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych, w tym czy beneficjent monitoruje osiągnięcie wskaźników produktu i rezultatu w projekcie oraz zbiera dane uczestników projektu zgodnie z tymi wytycznymi?	X		Projekt jest monitorowany zgodnie z zasadami określonymi w Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych. Zgodnie ze złożonymi wnioskami o płatność za okres od 01.01.2016 r. do 30.09.2016 r. beneficjent monitoruje osiągnięcie wskaźników produktu i rezultatu w projekcie oraz zbiera dane uczestników projektu zgodnie z wytycznymi.

1.6	Czy beneficjent posiada produkty projektu, które powinny zostać opracowane do czasu kontroli?	X			Kontroli w dniach 17-21.11.2016 r. poddano realizację 4 zadań, tj. staże, szkolenia, prace interwencyjne oraz jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej. Zweryfikowano postęp realizacji ww. zadań na podstawie próby uczestników wybranych do kontroli. Zweryfikowano produkty uzyskane w wyniku realizacji ww. zadań w okresie od 01.01.2016 r. do 30.09.2016 r. Na podstawie przedstawionej podczas kontroli dokumentacji merytorycznej dotyczącej realizacji ww. zadań ustalono, że Powiatowy Urząd Pracy w Strzelcach Krajeńskich posiada produkty projektu, które zostały opracowane w kontrolowanym okresie.
1.7	Czy produkty projektu są odpowiedniej jakości?	X			Na podstawie przedstawionych dokumentów można stwierdzić, że produkty projektu są odpowiedniej jakości.
1.8	Czy zakupione w projekcie elementy infrastruktury, sprzętu oraz wyposażenia są wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem?			X	Beneficjent nie zakładał w ramach projektu zakupu elementów infrastruktury, sprzętu oraz wyposażenia.
1.9	Czy istnieje ryzyko niezrealizowania założeń merytorycznych projektu oraz nieosiągnięcia jego wskaźników?	X			Istnieje ryzyko niezrealizowania założeń merytorycznych projektu oraz osiągnięcia jego wskaźników. W Oświadczeniu na temat realizacji projektu z dnia 21.11.2016 r. beneficjent wskazuje, iż w trakcie realizacji projektu występowały problemy z rekrutacją do zadania 2 szkolenia indywidualne, zarówno ze strony osób bezrobotnych, jak i pracodawców. Podstawowym problemem ze strony pracodawców jest brak oświadczeń o zatrudnieniu po zakończeniu szkolenia. Natomiast problemem ze strony osób bezrobotnych jest mała zdawalność egzaminów potwierdzających uzyskanie kwalifikacji. Wykaz wskaźników, które mogą być nieosiągnięte podczas realizacji projektu: • liczba osób o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie; • liczba osób bezrobotnych, w tym długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie; • liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie; • liczba osób z wykształceniem podstawowym lub gimnazjalnym objętych wsparciem w programie; • liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu.
1.10	Czy beneficjent realizuje zadeklarowane we wniosku o dofinansowanie i wniosku o płatność działania z zakresu równości szans zgodnie z Wytocznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020? a w tym:	X			Beneficjent realizuje zadeklarowane we wniosku o dofinansowanie i wniosku o płatność działania z zakresu równości szans zgodnie z Wytocznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.
A)	Czy beneficjent zapewnia równość szans i dostęp do projektu dla osób z niepełnosprawnościami oraz identyfikuje ich potrzeby na etapie rekrutacji do projektu?	X			Beneficjent zapewnia równość szans i dostęp do projektu dla osób z niepełnosprawnościami oraz identyfikuje ich potrzeby na etapie rekrutacji do projektu.
B)	Czy pomieszczenia, materiały i produkty przygotowywane w ramach projektu są dostosowane do potrzeb osób	X			Pomieszczenia, materiały i produkty przygotowywane w ramach projektu są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

	z niepełnosprawnościami (np. czy w celu eliminacji barier zastosowano racjonalne usprawnienie)?				
C)	Czy beneficjent realizuje zadania z zakresu równości szans kobiet i mężczyzn zgodnie z założeniami określonymi we wniosku o dofinansowanie oraz we wniosku o płatność?	X			Beneficjent realizuje zadania z zakresu równości szans kobiet i mężczyzn zgodnie z założeniami określonymi we wniosku o dofinansowanie oraz we wniosku o płatność.
2. Kwalifikowalność uczestników projektu i dane osobowe					
2.1	Czy liczba uczestników projektu dotycząca poszczególnych rodzajów wsparcia jest zgodna z założeniami projektu zawartymi we wniosku o dofinansowanie?	X			Przedmiotowa kontrola została przeprowadzona w trakcie realizacji projektu oraz na próbie uczestników projektu. Jak ustalono na podstawie <i>Zestawienia uczestników projektu wraz z formami wsparcia oraz poniesionymi kosztami</i>, sporządzonego przez beneficjenta przed kontrolą: • w ramach <u>Zadania 1: Staż</u> we wniosku o dofinansowanie nr RPLB.06.01.00-08-0007/16 zaplanowano, że tą formą wsparcia zostanie objętych 98 uczestników. W kontrolowanych wnioskach o płatność wskazano, że w I, II i III kw. 2016 r. na staż skierowano 98 osób (co jest zgodne z <i>Zestawieniem uczestników projektu wraz z formami wsparcia oraz poniesionymi kosztami</i>, przygotowanym przez beneficjenta przed kontrolą). Kontrolą w dniach 17-21.11.2016 r. objęto 74 osób odbywających staż; • w ramach <u>Zadania 2: Szkolenie indywidualne</u> udział zadeklarowało 13 osób z 34 zaplanowanych. Kontrola w dniach 17-21.11.2016 r. została przeprowadzona na próbie uczestników projektu, która swoim zakresem objęła 8 osób z 34 zaplanowanych; • w ramach <u>Zadania 3: Prace interwencyjne</u> we wniosku o dofinansowanie nr RPLB.06.01.00-08-0007/16 zaplanowano, że tą formą wsparcia zostanie objętych 30 uczestników. W kontrolowanych wnioskach o płatność wskazano, że w I, II i III kw. 2016 r. zadanie rozpoczęło 30 osób (co jest zgodne z <i>Zestawieniem uczestników projektu wraz z formami wsparcia oraz poniesionymi kosztami</i>, przygotowanym przez beneficjenta przed kontrolą). Kontrolą w dniach 17-21.11.2016 r. objęto 10 osób, które rozpoczęły prace interwencyjne; • w ramach <u>Zadania 4 Jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej</u> we wniosku o dofinansowanie nr RPLB.06.01.00-08-0007/16 założono, że wsparcie otrzymają 22 osoby bezrobotne. W kontrolowanych wnioskach o płatność nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-001 za okres od 01.01.2016 r. do 31.03.2016 r., nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-002 za okres od 01.04.2016 r. do 30.06.2016 r. oraz nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-003 za okres od 01.07.2016 r. do 30.09.2016 r. wskazano, że dotacje otrzymało 14 osób. Kontrolą w dniach 17-21.11.2016 r. objęto 14 osób, które otrzymały jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej; Na podstawie ww. informacji stwierdzono, że liczba osób uczestnicząca w kontrolowanych formach wsparcia (staż, szkolenia, prace interwencyjne oraz jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej) jest zgodna z założeniami projektu.
2.2	Czy beneficjent posiada dokumenty potwierdzające kwalifikowalność uczestników projektu?	X			Beneficjent posiada dokumenty potwierdzające kwalifikowalność uczestników projektu. W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniach 17-21.11.2016 r. zostały sprawdzone następujące dokumenty: ✓ raporty z Syrusza (potwierdzenie udzielenia doradztwa); ✓ karty rejestracyjne bezrobotnego; ✓ ankiety uczestnika projektu; ✓ oświadczenia uczestnika projektu dotyczące przetwarzania danych osobowych; ✓ oświadczenia dotyczące danych wrażliwych; ✓ deklaracje uczestnictwa w projekcie współfinansowanym z EFS (wyrażenie zgody na udział

					w projekcie oraz na udział we wszystkich formach wsparcia ustalonych do realizacji w IPD w ramach realizacji projektu); ✓ oświadczenia pracodawców do zorganizowania stażu (deklarację zatrudnienia po ukończeniu stażu); ✓ notatki z rozmowy telefonicznej/ wizyty w Powiatowym Urzędzie Pracy w Strzelcach Krajeńskich przeprowadzonej w celu zbadania rezultatu bezpośredniego uczestnika projektu do czterech tygodni od zakończenia udziału w projekcie.
2.3	Czy dokumenty potwierdzające kwalifikowalność uczestników projektu zostały złożone przed udzieleniem pierwszej formy wsparcia danej osobie lub podmiotowi?	X			Dokumenty potwierdzające kwalifikowalność uczestników projektu zostały złożone przed udzieleniem pierwszej formy wsparcia uczestnikowi projektu.
2.4	Czy uczestnicy zakwalifikowani do projektu spełniają kryteria kwalifikowalności wskazane we wniosku o dofinansowanie?	X			Uczestnicy zakwalifikowani do projektu spełniają kryteria kwalifikowalności wskazane we wniosku o dofinansowanie (tj. osoby w wieku 30 lat i więcej, zarejestrowane w Powiatowym Urzędzie Pracy w Strzelcach Krajeńskich jako osoby bezrobotne objęte I lub II profilem pomocy oraz znajdujące się w szczególnie niekorzystnej sytuacji na rynku pracy: osoby niepełnosprawne, kobiety, osoby w wieku 50+, osoby długotrwale bezrobotne, osoby o niskich kwalifikacjach zawodowych).
2.5	Czy osoby korzystające ze wsparcia będącego przedmiotem wizyty monitoringowej znajdują się na liście osób zakwalifikowanych do udziału w projekcie?	X			Podczas kontroli nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-002 nie przeprowadzono wizyty monitoringowej. Wizyty monitoringowe w miejscach realizowanych form wsparcia zostały przeprowadzone podczas kontroli nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-001 w dniu 07.07.2016 r. Kontrola nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-002 potwierdziła, że osoby korzystające ze wsparcia będącego przedmiotem wizyty monitoringowej znajdują się na liście osób zakwalifikowanych do udziału w projekcie.
2.6	Czy beneficjent prowadzi procedurę rekrutacji i przyznawania wsparcia uczestnikom projektu w sposób przejrzysty i zapewniający równy dostęp do otrzymania wsparcia?, a w tym:	X			Beneficjent prowadzi procedurę rekrutacji i przyznawania wsparcia uczestnikom projektu w sposób przejrzysty i zapewniający równy dostęp do otrzymania wsparcia.
A)	Czy właściwie upubliczni ogłoszenie o rekrutacji?	X			Informacje o naborze do projektu umieszczono na stronie internetowej Powiatowego Urzędu Pracy w Strzelcach Krajeńskich oraz na plakatach wywieszonych w siedzibie beneficjenta jak również w Filii Powiatowego Urzędu Pracy w Drezdenku oraz Biurze Zamiejscowym w Dobiegniewie. Ponadto informacje o projekcie zostały upublicznione w instytucjach publicznych, tj.: Starostwo Powiatowe, Urzędy Miejskie, Urzędy Gmin, Ośrodki Pomocy Społecznej oraz Powiatowe Centrum Pomocy Społecznej.
B)	Czy prawidłowo określa kryteria wyboru uczestników projektu?	X			Kryteria wyboru uczestników projektu zostały określone na podstawie informacji dotyczącej przeprowadzenia w trybie pozakonkursowym naboru wniosków o dofinansowanie projektów powiatowych urzędów pracy z województwa lubuskiego na rok 2016. W ramach projektu wsparciem zostały objęte osoby znajdujące się w szczególnej sytuacji na rynku pracy, tj.: ✓ osoby długotrwale bezrobotne; ✓ osoby z niskimi kwalifikacjami; ✓ osoby po 50 roku życia; ✓ kobiety; ✓ osoby z niepełnosprawnościami.

C)	Czy dokonuje prawidłowej oceny formularzy zgłoszeniowych zgodnie z określonymi kryteriami?			X	Beneficjent na podstawie danych, którym dysponował urząd wyselekcjonował grupę spełniającą kryteria projektu, tym samym nie zastosowano formularzy zgłoszeniowych.
2.7	Czy proces rekrutacji i udzielania wsparcia w projekcie jest dokonywany z zachowaniem bezstronności oraz nie dyskryminuje żadnej z grup/osób ubiegających się o wsparcie?	X			Proces rekrutacji i udzielania wsparcia w projekcie jest dokonywany z zachowaniem bezstronności oraz nie dyskryminuje żadnej z grup/osób ubiegających się o wsparcie.
2.8	Czy beneficjent posiada wszystkie wymagane dane o uczestniku, niezbędne do monitorowania wskaźników projektu?	X			Beneficjent posiada wszystkie wymagane dane o uczestniku, niezbędne do monitorowania wskaźników projektu.
2.9	Czy dane uczestników projektu są zbierane zgodnie z Wytycznymi w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych oraz Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, w szczególności są prawidłowe i kompletne?	X			Dane uczestników projektu są zbierane zgodnie z Wytycznymi w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych oraz Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020. Dane są prawidłowe i kompletne.
2.10	Czy dane uczestników zbierane w formie papierowej są zgodne z danymi zawartymi w centralnym systemie teleinformatycznym SL 2014?	X			Dane uczestników zbierane w formie papierowej są zgodne z danymi zawartymi w centralnym systemie teleinformatycznym SL 2014.
2.11	Czy w ramach projektu beneficjent przetwarza dane osobowe, w szczególności dane uczestników korzystających ze wsparcia?	X			Beneficjent przetwarza dane osobowe, w szczególności dane uczestników korzystających ze wsparcia.
2.12	Czy dane osobowe są przetwarzane wyłącznie w celu aplikowania o środki unijne i realizacji projektów, w szczególności potwierdzania kwalifikowalności wydatków, udzielania wsparcia uczestnikom projektów, ewaluacji, monitoringu, kontroli, audytu, sprawozdawczości oraz działań informacyjno-promocyjnych, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Lubuskie 2020 w zakresie wskazanym w umowie o dofinansowanie?	X			Zgodnie z Oświadczeniem na temat realizacji projektu z dnia 21.11.2016 r. dane osobowe są przetwarzane wyłącznie w celu aplikowania o środki unijne i realizacji projektu, w szczególności potwierdzania kwalifikowalności wydatków, udzielania wsparcia uczestnikom projektów, ewaluacji, monitoringu, kontroli, audytu, sprawozdawczości oraz działań informacyjno-promocyjnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Lubuskie 2020 w zakresie wskazanym w umowie o dofinansowanie.
2.13	Czy beneficjent przetwarza powierzone mu dane osobowe zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych oraz umową o dofinansowanie projektu?	X			Beneficjent przetwarza powierzone mu dane osobowe zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych oraz umową o dofinansowanie projektu.
A)	Czy beneficjent realizuje obowiązek informacyjny	X			Beneficjent realizuje obowiązek informacyjny wobec osób, których dane są przetwarzane i gromadzi

	wobec osób, których dane są przetwarzane?				Oświadczenia uczestnika projektu w tym zakresie.
B)	Czy beneficjent prowadzi ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, która zawiera daty nadania i ustania uprawnień?	X			Beneficjent przedstawił <i>Ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych w zbiorze RPO 2020</i> u Beneficjenta RPO Lubuskie 2020, która zawierała daty nadania i ustania uprawnień.
C)	Czy do przetwarzania danych osobowych dopuszczeni są wyłącznie pracownicy beneficjenta, którzy posiadają ważne imienne upoważnienia do ich przetwarzania?	X			Zgodnie z przedstawioną przez beneficjenta <i>Ewidencją osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych w zbiorze RPO Lubuskie 2020</i> wydano upoważnienia do przetwarzania danych osobowych, które są zgodne ze wzorem nr 7 do umowy o dofinansowanie projektu.
D)	Czy beneficjent posiada dokumentację opisującą sposób przetwarzania danych osobowych oraz środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzanych danych osobowych, w tym w szczególności politykę bezpieczeństwa oraz instrukcję zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych?	X			Beneficjent okazał podczas kontroli: - Zarządzenie nr 46/2016 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Strzelcach Kraj. z dnia 19 sierpnia 2016 r. w sprawie wprowadzenia zmian w dokumentacji opisującej sposób przetwarzania danych oraz stosowania środków technicznych i organizacyjnych zapewniających ochronę przetwarzania danych osobowych wraz z załącznikiem Polityka Bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych oraz załącznikiem Instrukcja Zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych; - Zarządzenie nr 23/2015 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Strzelcach Kraj. z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie wprowadzenia zmian w dokumentacji opisującej sposób przetwarzania danych oraz stosowania środków technicznych i organizacyjnych zapewniających ochronę przetwarzania danych osobowych; - Zarządzenie nr 39/2014 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Strzelcach Kraj. z dnia 18 września 2014 r. w sprawie wprowadzenia dokumentacji opisującej sposób przetwarzania danych oraz stosowania środków technicznych i organizacyjnych zapewniających ochronę przetwarzania danych osobowych wraz z załącznikiem Polityka Bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych oraz załącznikiem Instrukcja Zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych.
2.14	Czy beneficjent powierzył przetwarzanie danych osobowych innym podmiotom?		X		Zgodnie z Oświadczeniem na temat realizacji projektu z dnia 21.11.2016 r. beneficjent nie powierzył przetwarzania danych osobowych innym podmiotom.
2.15	Czy beneficjent przekazuje do IZ/IP wykaz podmiotów, którym powierzył przetwarzanie danych osobowych?			X	j/w
2.16	Czy powierzenie przetwarzania danych osobowy nastąpiło za zgodą IZ/IP oraz zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie, a w szczególności umowa została zawarta na piśmie, zachowano zgodność celu przetwarzania danych oraz wskazano zakres danych, jaki zostanie powierzony?			X	j/w

3. Rozliczenia finansowe ²				
3.1	Czy beneficjent posiada oryginalne dokumenty finansowo-księgowe wraz z dowodami zapłaty potwierdzające poniesienie wydatków?	X		W celu sprawdzenia kwalifikowalności wydatków kontrolą objęto próbę dokumentów finansowych, które wymieniono poniżej w Ad 3.1. Beneficjent posiada oryginalne dokumenty finansowo-księgowe wraz z dowodami zapłaty potwierdzającymi poniesienie wydatków.
3.2	Czy ww. dokumenty są prawidłowo opisane?	X		Dokumenty finansowo-księgowe są prawidłowo opisane.
3.3	Czy współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone?	X		Współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone. Kontrola poddano koszty poniesione przez beneficjenta na organizację staży, szkoleń indywidualnych, prac interwencyjnych oraz wypłatę jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej.
3.4	Czy dane wykazane we wnioskach o płatność są zgodne z dokumentami księgowymi?	X		Na podstawie wniosków o płatność objętych kontrolą nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-001 za okres 01.01.2016 r. – 31.03.2016 r., nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-002 za okres 01.04.2016 r. – 30.06.2016 r. i nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-003 za okres 01.07.2016 r. – 30.09.2016 r. oraz kontrolowanej próbie dowodów księgowych ustalono, iż dane wykazane we wnioskach o płatność są zgodne z dokumentami księgowymi.
3.5	Czy wydatki rozliczane we wnioskach o płatność są kwalifikowalne?	X		Wydatki wybrane do kontroli, rozliczane we wnioskach o płatność nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-001 za okres 01.01.2016 r. – 31.03.2016 r., nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-002 za okres 01.04.2016 r. – 30.06.2016 r. i nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-003 za okres 01.07.2016 r. – 30.09.2016 r., są kwalifikowalne.
A)	Czy wydatki zostały uwzględnione w budżecie projektu?	X		Wydatki zostały uwzględnione w budżecie projektu.
B)	Czy współfinansowane towary i usługi sfinansowane ze środków projektu są należytej jakości oraz zgodne z warunkami określonymi w umowach z wykonawcami?	X		Współfinansowane towary i usługi sfinansowane ze środków projektu są należytej jakości oraz zgodne z warunkami określonymi w umowach z wykonawcami. Kontrola poddano koszty poniesione przez beneficjenta na organizację staży, szkoleń indywidualnych, prac interwencyjnych oraz wypłatę jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej.
C)	Czy wydatki są niezbędne do osiągnięcia celów projektu?	X		Wydatki są niezbędne do osiągnięcia celów projektu.
D)	Czy wydatki zostały dokonane w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny?	X		Wydatki zostały dokonane w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny. Beneficjent dokonał wyboru jednostek szkoleniowych na szkolenia („Operator koparko-ladowarki kl. III”, „Kwalifikacja wstępna przyspieszona kat. C, C+E”, Operator wózków jezdniowych podnośnikowych kat. I WJO w tym specjalistycznych ze zmiennym wysięgiem”, „Kurs operatora forwardera”, „Monter rusztowań”, „Drwal – pilarz leśny”, „Prawo jazdy kat. D”) zgodnie z wewnętrznym regulaminem. W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniach 17-21.11.2016 r. zostały sprawdzone następujące dokumenty: <u>Dotyczy uczestników projektu</u> <u>oraz</u> Zapytanie ofertowe z dnia 17.02.2016 r. CAZ-SK.541.4.2016.AK na przeprowadzenie i organizację szkolenia pn. „Operator koparko-ladowarki kl. III” wskazanego przez osobę uprawnioną w ramach projektu pn. „Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych w wieku 30 lat i więcej w powiecie

² Nie podlega weryfikacji przy zadaniach rozliczanych uproszczoną metodą rozliczania wydatków.

				strzelecko- drezdeneckim". Kryteria oceny ofert: cena 50 %, dostosowanie wyposażenia dydaktycznego i pomieszczeń 20%, kwalifikacje i doświadczenie kadry dydaktycznej 20%, certyfikat jakości usług/akredytacje 10%. Termin składania ofert: do dnia 24.02.2016 r. do godziny 14.00. Załącznik 1: oferta szkoleniowa. 1. Zapytanie ofertowe wysłano drogą elektroniczną (e-mail) w dniu 17.02.2016 r. do: • Ośrodek Szkolenia Kierowców adres e-mail: _____ • OKZ ! adres e-mail: _____ • Sp. z o.o., adres e-mail: _____ 2. W postępowaniu wpłynęły następujące oferty szkoleniowe: • Ośrodek Szkolenia Kierowców - data wpływu 24.02.2016 r.; • Sp. z o.o. - data wpływu 24.02.2016 r. 3. Protokół z oceny ofert szkoleniowych z dnia 03.03.2016 r.: W postępowaniu oceniono następujące oferty szkoleniowe: • Ośrodek Szkolenia Kierowców - przyznana punktacja - 90,00 pkt; • Sp. z o.o. - przyznana punktacja - 83,92 pkt; Wskazanie wybranej oferty: w wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano ofertę instytucji szkoleniowej Ośrodek Szkolenia Kierowców, 66-400 Gorzów Wlkp., za cenę brutto 2 300,00 zł. Uzasadnienie wyboru: Wybrana instytucja szkoleniowa złożyła najkorzystniejszą ofertę. Wybrana oferta spełniła warunki udziału w postępowaniu. 4. Karty indywidualnej oceny oferty dla instytucji szkoleniowej. 5. Umowa nr CAZ-SK.543.2.2016.AK zawarta w dniu 12.03.2016 r. pomiędzy Starostą Strzelecko-Drezdeneckim reprezentowanym przez Panią Marlenę Płotecką - Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Strzelcach Kraj. a Ośrodkiem Szkolenia Kierowców na wykonanie usługi organizacji szkolenia pn. „Operator koparko-ładowarki kl. III”. 6. Umowa nr CAZ-SK.543.17.2016.AK zawarta w dniu 25.04.2016 r. pomiędzy Starostą Strzelecko-Drezdeneckim reprezentowanym przez Panią Marlenę Płotecką - Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Strzelcach Kraj. a Ośrodkiem Szkolenia Kierowców na wykonanie usługi organizacji szkolenia pn. „Operator kopiarko-ładowarki kl. III”. <u>Dotyczy uczestnika projektu</u> Zapytanie ofertowe z dnia 17.02.2016 r. CAZ-SK.541.3.2016.AK na przeprowadzenie i organizację szkolenia pn. „Kwalifikacja wstępna przyspieszona kat. C, C+E (osoba)” wskazanego przez osobę uprawnioną w ramach projektu pn. „Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych w wieku 30 lat i więcej w powiecie strzelecko- drezdeneckim”. Kryteria oceny ofert: cena 50 %, dostosowanie wyposażenia dydaktycznego i pomieszczeń 20%, kwalifikacje i doświadczenie kadry dydaktycznej 20%, certyfikat jakości usług/akredytacje 10%. Termin składania ofert: do dnia 24.02.2016 r. do godziny 14.00. Załącznik 1: oferta szkoleniowa. 1. Zapytanie ofertowe wysłano drogą elektroniczną (e-mail) w dniu 17.02.2016 r. do: • OSK adres e-mail: _____ • OSK adres e-mail: _____ • Szkoła Jazdy adres e-mail: _____ 2. W postępowaniu wpłynęły następujące oferty szkoleniowe: • OSK - data wpływu 23.02.2016 r.; • OSK - data wpływu 24.02.2016 r.; • Szkoła Jazdy - data wpływu 24.02.2016 r. 3. Protokół z oceny ofert szkoleniowych z dnia 08.03.2016 r.: W postępowaniu oceniono następujące oferty szkoleniowe: • OSK - przyznana punktacja - 77,25 pkt;
--	--	--	--	--

				- OSK , - przyznana punktacja - 90,00 pkt; - Szkoła Jazdy - przyznana punktacja - 74,55 pkt; Wskazanie wybranej oferty: w wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano ofertę instytucji szkoleniowej OSK Drezdenko, za cenę netto 1 900,00 zł brutto. Uzasadnienie wyboru: Wybrana instytucja szkoleniowa złożyła najkorzystniejszą ofertę. Wybrana oferta spełniła warunki udziału w postępowaniu. 4. Karty indywidualnej oceny oferty dla instytucji szkoleniowej. 5. Umowa nr CAZ-SK.543.18.2016.AK zawarta w dniu 25.04.2016 r. pomiędzy Starostą Strzelecko-Drezdeneckim reprezentowanym przez Panią Marlenę Płotacką - Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Strzelcach Kraj. a Ośrodkiem Szkolenia Kierowców na wykonanie usługi organizacji szkolenia pn. „Kwalifikacja wstępna przyspieszona kat. C, C+E”. <u>Dotyczy uczestnika projektu</u> Zapytanie ofertowe z dnia 15.06.2016 r. CAZ-SK.541.17.2016.IT na przeprowadzenie i organizację szkolenia pn. „Operator wózków jezdniowych podnośnikowych kat. I WJO w tym specjalistycznych ze zmiennym wysięgiem (osoba)” wskazanego przez osobę uprawnioną w ramach projektu pn. „Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych w wieku 30 lat i więcej w powiecie strzelecko-drezdeneckim”. Kryteria oceny ofert: cena 50 %, dostosowanie wyposażenia dydaktycznego i pomieszczeń 20%, kwalifikacje i doświadczenie kadry dydaktycznej 20%, certyfikat jakości usług/akredytacje 10%. Termin składania ofert: do dnia 22.06.2016 r. do godziny 14.00. Załącznik 1: oferta szkoleniowa. 1. Zapytanie ofertowe wysłano drogą elektroniczną (e-mail) w dniu 15.06.2016 r. do: - Gorzów Wlkp., adres e-mail: - Ośrodek Szkolenia Kierowców , adres e-mail: - Bezpieczeństwo Pracy Serwis Techniczny Szkolenia, adres e-mail: - Uniwersytet 2. W postępowaniu wpłynęła następująca oferta szkoleniowa: - Ośrodek Szkolenia Kierowców data wpływu 22.06.2016 r. 3. Protokół z oceny ofert szkoleniowych z dnia 24.06.2016 r.: W postępowaniu oceniono następującą ofertę szkoleniową: - Ośrodek Szkolenia Kierowców - przyznana punktacja - 90,00 pkt. Wskazanie wybranej oferty: w wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano ofertę instytucji szkoleniowej Ośrodek Szkolenia Kierowców 3-400 Gorzów Wlkp. za cenę brutto 1 700,00 zł, (koszt przeszkolenia 1 osoby). Uzasadnienie wyboru: Na zapytanie ofertowe odpowiedział jeden wykonawca spośród czterech zaproszonych. Wybrana oferta spełniła warunki udziału w postępowaniu. 4. Karta indywidualnej oceny oferty dla instytucji szkoleniowej. 5. Umowa nr CAZ-SK.543.27.2016.IT zawarta w dniu 08.07.2016 r. pomiędzy Starostą Strzelecko-Drezdeneckim reprezentowanym przez Panią Marlenę Płotacką - Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Strzelcach Kraj. a Ośrodkiem Szkolenia Kierowców : Zamawiający powierzył Instytucji szkoleniowej na wykonanie usługi organizacji szkolenia pn „Operator wózków jezdniowych podnośnikowych kat. I WJO w tym specjalistycznych ze zmiennym wysięgiem”. <u>Dotyczy uczestnika projektu</u> Zapytanie ofertowe z dnia 14.03.2016 r. CAZ-SK.541.8.2016.IT na przeprowadzenie i organizację szkolenia pn. „Kurs operatora forwardera (osoba)” wskazanego przez osobę uprawnioną
--	--	--	--	--

				w ramach projektu pn. „Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych w wieku 30 lat i więcej w powiecie strzelecko- drezdeneckim”. Kryteria oceny ofert: cena 50 %, dostosowanie wyposażenia dydaktycznego i pomieszczeń 20%, kwalifikacje i doświadczenie kadry dydaktycznej 20%, certyfikat jakości usług/akredytację 10%. Termin składania ofert: do dnia 21.03.2016 r. do godziny 14.00. Załącznik 1: oferta szkoleniowa. 1. Zapytanie ofertowe wysłano drogą elektroniczną (e-mail) w dniu 14.03.2016 r. do: • j Center Sp. z o.o., adres e-mail: 2. W postępowaniu wpłynęła następująca oferta szkoleniowa: • Center Sp. z o.o. – data wpływu 21.03.2016 r. 3. Protokół z oceny ofert szkoleniowych z dnia 23.03.2016 r.: • W postępowaniu oceniono następującą ofertę szkoleniową: • Center Sp. z o.o. – przyznana punktacja – 100,00 pkt. Wskazanie wybranej oferty: w wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano ofertę instytucji szkoleniowej j Center Sp. z o.o., ul. 60-523 Poznań za cenę brutto 7 503,00 zł. (koszt przeszkolenia 1 osoby). Uzasadnienie wyboru: Wybrana instytucja szkoleniowa złożyła najkorzystniejszą ofertę. Wybrana oferta spełniła warunki udziału w postępowaniu. 4. Karta indywidualnej oceny oferty dla instytucji szkoleniowej. 5. Umowa nr CAZ-SK.543.7.2016.IT zawarta w dniu 02.05.2016 r. pomiędzy Starostą Strzelecko-Drezdeneckim reprezentowanym przez Panią Marlenę Piłotecą – Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Strzelcach Kraj. a na wykonanie usługi organizacji szkolenia „Kurs operatora forwardera”. <u>Dotyczy uczestnika projektu</u> Zapytanie ofertowe z dnia 12.04.2016 r. CAZ-SK.541.11.2016.AK na przeprowadzenie i organizację szkolenia pn. „Monter rusztowań (osoba)” wskazanego przez osobę uprawnioną w ramach projektu pn. „Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych w wieku 30 lat i więcej w powiecie strzelecko- drezdeneckim”. Kryteria oceny ofert: cena 50 %, dostosowanie wyposażenia dydaktycznego i pomieszczeń 20%, kwalifikacje i doświadczenie kadry dydaktycznej 20%, certyfikat jakości usług/akredytację 10%. Termin składania ofert: do dnia 20.04.2016 r. do godziny 14.00. Załącznik 1: oferta szkoleniowa. 1. Zapytanie ofertowe wysłano drogą elektroniczną (e-mail) w dniu 12.04.2016 r. do: • Gorzów Wlkp., adres e-mail: • Centrum Szkoleniowe , adres e-mail: • Centrum Edukacyjne Stargard Szczeciński, adres e-mail: 2. W postępowaniu wpłynęła następująca oferta szkoleniowa: • Gorzów Wlkp. – data wpływu 15.04.2016 r. 3. Protokół z oceny ofert szkoleniowych z dnia 21.04.2016 r.: • W postępowaniu oceniono następującą ofertę szkoleniową: • Gorzów Wlkp. – przyznana punktacja – 100,00 pkt. Wskazanie wybranej oferty: w wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano ofertę instytucji szkoleniowej i-400 Gorzów Wlkp. za cenę netto 1 400,00 zł, cenę brutto (w tym podatek VAT) 1 400,00 zł. (koszt przeszkolenia 1 osoby). Uzasadnienie wyboru: Wybrana instytucja szkoleniowa złożyła najkorzystniejszą ofertę. Wybrana oferta spełniła warunki udziału w postępowaniu. 4. Karta indywidualnej oceny oferty dla instytucji szkoleniowej.
--	--	--	--	--

				5. Umowa nr CAZ-SK.543.20.2016.AK zawarta w dniu 16.04.2016 r. pomiędzy Starostą Strzelecko-Drezdeneckim w Strzelcach Krajeńskich reprezentowanym przez Panią Marlenę Płotecką – Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy a Wojewódzkim Zakładem Doskonalenia Zawodowego w Gorzowie Wlkp. na wykonanie usługi organizacji szkolenia pn. „Monter rusztowań”. <u>Dotyczy uczestnika projektu</u> Zapytanie ofertowe z dnia 27.04.2016 r. CAZ-SK.541.13.2016.AK na przeprowadzenie i organizację szkolenia pn. „Drwal – pilarz leśny (1osoba)” wskazanego przez osobę uprawnioną w ramach projektu pn. „Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych w wieku 30 lat i więcej w powiecie strzelecko- drezdeneckim”. Kryteria oceny ofert: cena 50 %, dostosowanie wyposażenia dydaktycznego i pomieszczeń 20%, kwalifikacje i doświadczenie kadry dydaktycznej 20%, certyfikat jakości usług/akredytacje 10%. Termin składania ofert: do dnia 04.05.2016 r. do godziny 14.00. Załącznik 1: oferta szkoleniowa. 1. Zapytanie ofertowe wysłano drogą elektroniczną (e-mail) w dniu 12.04.2016 r. do: • z o.o. w Międzyrzeczu, adres e-mail: • Centrum Edukacji i Zarządzania adres e-mail: • w Rogozińcu, adres e-mail: 2. W postępowaniu wpłynęły następujące oferty szkoleniowe: • Centrum Edukacji i Zarządzania – data wpływu: 29.04.2016 r. godz. 9:45 • w Rogozińcu – data wpływu: 04.05.2016 r., godz. 9:45. 3. Protokół z oceny ofert szkoleniowych z dnia 05.05.2016 r.: W postępowaniu oceniono następujące oferty szkoleniowe: • Centrum Edukacji i Zarządzania – przyznana punktacja – 82,72 pkt; • w Rogozińcu – przyznana punktacja – 100,00 pkt. Wskazanie wybranej oferty: w wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano ofertę instytucji szkoleniowej w Rogozińcu, za cenę brutto 3 200,00 zł. Uzasadnienie wyboru: Wybrana instytucja szkoleniowa złożyła najkorzystniejszą ofertę. Wybrana oferta spełniła warunki udziału w postępowaniu. 4. Karty indywidualnej oceny oferty dla instytucji szkoleniowej. 5. Umowa nr CAZ-SK.543.23.2016.AK zawarta w dniu 12.05.2016 r. pomiędzy Starostą Strzelecko-Drezdeneckim w Strzelcach Krajeńskich reprezentowanym przez Panią Marlenę Płotecką – Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy a z siedzibą w Rogozińcu 10 Zbąszynek na wykonanie usługi organizacji szkolenia pn. „Drwal – pilarz leśny”. <u>Dotyczy uczestnika projektu</u> Zapytanie ofertowe z dnia 19.02.2016 r. CAZ-SK.541.7.2016.AK na przeprowadzenie i organizację szkolenia pn. „Prawo jazdy kat. D (bez kat. C, osoba)” wskazanego przez osobę uprawnioną w ramach projektu pn. „Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych w wieku 30 lat i więcej w powiecie strzelecko- drezdeneckim”. Kryteria oceny ofert: cena 50 %, dostosowanie wyposażenia dydaktycznego i pomieszczeń 20%, kwalifikacje i doświadczenie kadry dydaktycznej 20%, certyfikat jakości usług/akredytacje 10%. Termin składania ofert: do dnia 26.02.2016 r. do godziny 14.00. Załącznik 1: oferta szkoleniowa. 1. Zapytanie ofertowe wysłano drogą elektroniczną (e-mail) w dniu 19.02.2016 r. do: • Szkoła Kierowców adres e-mail: • Szkoła Kierowców adres e-mail:
--	--	--	--	--

					• OSK , adres e-mail: 2. W postępowaniu wpłynęły następujące oferty szkoleniowe: • Szkoła Kierowców - data wpływu: 22.02.2016 r.; • OSK - data wpływu: 24.02.2016 r. 3. Protokół z oceny ofert szkoleniowych z dnia 03.03.2016 r.: W postępowaniu oceniono następujące oferty szkoleniowe: • Szkoła Kierowców przyznana punktacja – 91,94 pkt; • OSK - przyznana punktacja – 90,00 pkt. Wskazanie wybranej oferty: w wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano ofertę instytucji szkoleniowej Szkoła Kierowców :a cenę brutto 4 650,00 zł. Uzasadnienie wyboru: Wybrana instytucja szkoleniowa złożyła najkorzystniejszą ofertę. Wybrana oferta spełniła warunki udziału w postępowaniu. 4. Karty indywidualnej oceny oferty dla instytucji szkoleniowej. 5. Umowa nr CAZ-SK.543.4.2016.IT zawarta w dniu 04.04.2016 r. pomiędzy Starostą Strzelecko-Drezdeneckim w Strzelcach Krajeńskich reprezentowanym przez Panią Marlenę Płoteczką – Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy a Szkołą Kierowców siedzibą w Gorzowie Wlkp., 1a wykonanie usługi organizacji szkolenia pn. „Prawo jazdy kat. D po kat. B”.
E)	Czy w przypadku zamówień o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto, dokonano rozeznania rynku co najmniej poprzez upublicznienie zapytania ofertowego na stronie internetowej beneficjenta lub innej powszechnie dostępnej stronie przeznaczonej do umieszczania zapytań ofertowych w celu wybrania najkorzystniejszej oferty?			X	Kontrolowane wydatki, poniesione przez beneficjenta na organizację staży, szkoleń indywidualnych, prac interwencyjnych oraz wypłatę jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej, nie należą do kategorii wydatków o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto.
F)	Czy wydatki znajdują się w katalogu kosztów niekwalifikowalnych określonych w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020?		X		Kontrolowane wydatki nie znajdują się w katalogu kosztów niekwalifikowalnych określonych w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.
3.6	Czy koszty pośrednie i bezpośrednie są prawidłowo kwalifikowane?	X			Koszty bezpośrednie są prawidłowo kwalifikowane.
3.7	Czy wysokość kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem jest zgodna z określonym limitem procentowym?			X	W budżecie projektu nie założono kosztów pośrednich.
A)	Czy koszty personelu zaangażowanego w zarządzanie/administrowanie projektem oraz koszty działań promocyjnych są rozliczane w kosztach pośrednich?			X	/w
3.8	Czy wydatki objęte cross-finansowaniem i wydatki przeznaczone na zakup środków			X	Poprawność rozliczania wydatków objętych cross-finansowaniem i wydatków przeznaczonych na zakup środków trwałych zgodnie z obowiązującymi limitami nie podlegała kontroli, ponieważ w budżecie

	trwałych są rozliczane zgodnie z obowiązującymi limitami?				projektu nie założono wydatków w ramach cross-financingu oraz wydatków na zakup środków trwałych.
3.9	Czy rozliczenia finansowe prowadzone są zgodnie z ustawą o rachunkowości?	X			Rozliczenia finansowe prowadzone są zgodnie z ustawą o rachunkowości.
3.10	Czy beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków?	X			Beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków.
3.11	Czy płatności są co do zasady realizowane z wyodrębnionego rachunku projektu (jeśli dotyczy)?	X			Na podstawie przedstawionych podczas kontroli wyciągów bankowych z rachunku bankowego nr 38 8362 0005 0397 5040 2000 0250, ustalono, że płatności są co do zasady realizowane z wyodrębnionego rachunku projektu.
3.12	Czy zapewniony jest wymagany wkład własny?			X	W budżecie projektu nie założono wkładu własnego.
A)	Czy wkład własny jest wniesiony zgodnie z harmonogramem projektu i jeśli to możliwe ujęty w wyodrębnionej ewidencji księgowej?			X	j/w
B)	Czy wkład wniesiony w postaci wynagrodzeń spełnia wymogi określone w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020?			X	j/w
3.13	Czy w ramach projektu finansuje się zwykłą działalność jednostki realizującej projekt?		X		Z poddanych kontroli dokumentów księgowych i wyciągów bankowych nie wynika, aby w ramach realizacji projektu beneficjent finansował zwykłą działalność jednostki realizującej projekt.
3.14	Czy przekazane środki na realizację projektu przyczyniły się do wygenerowania dochodu?		X		Na podstawie informacji przedstawionych we wnioskach o płatność nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-001 za okres 01.01.2016 r. – 31.03.2016 r., nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-002 za okres 01.04.2016 r. – 30.06.2016 r. i nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-003 za okres 01.07.2016 r. – 30.09.2016 r. oraz Oświadczeniu na temat realizacji projektu z dnia 21.11.2016 r. oraz poddanej kontroli dokumentacji finansowej ustalono, że środki przekazane na realizację projektu nie przyczyniły się do wygenerowania dochodu.
3.15	Czy dochód został wykazany we wniosku o płatność?			X	j/w
3.16	Czy podatek VAT w ramach projektu jest kwalifikowalny?	X			Podatek VAT w ramach projektu jest kwalifikowalny.
A)	Czy dokumentacja podatkowa jest zgodna z oświadczeniem w sprawie kwalifikowalności VAT?			X	Zgodnie z Oświadczeniem o kwalifikowalności podatku od towarów i usług z dnia 21.11.2016 r., stanowiącym załącznik nr 3 do Umowy o dofinansowanie projektu, beneficjent nie może odzyskać poniesionego kosztu podatku VAT. W Oświadczeniu na temat realizacji projektu z dnia 21.11.2016 r. beneficjent oświadczył, że dokumentacja podatkowa jest zgodna z danymi zawartymi w umowie.
B)	Czy faktury ujęte we wniosku o płatność zostały			X	j/w

	zawarte w rejestrze VAT prowadzonym przez beneficjenta w kwocie podatku naliczonego, który pomniejsza podatek należny?				
3.17	Czy stwierdzono podwójne finansowanie wydatków w przypadku realizacji przez beneficjenta więcej niż jednego projektu (dotyczy w szczególności wydatków związanych z zatrudnianiem personelu projektu oraz zakupem środków trwałych)?		X		Zgodnie z Oświadczeniem na temat realizacji projektu z dnia 21.11.2016 r., beneficjent w okresie realizacji kontrolowanego projektu realizował inny projekt współfinansowany z EFS: • „Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie strzelecko-drezdeneckim (II)”, – PO WER, okres realizacji 01.01.2016 r. – 31.12.2016 r. W kontrolowanym projekcie nie założono wydatków związanych z zatrudnianiem personelu projektu oraz zakupem środków trwałych. Na podstawie skontrolowanych dokumentów, w okresie objętym kontrolą, tj. od 01.01.2016 r. do 30.09.2016 r., nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków.
3.18	Czy stwierdzono inne przypadki podwójnego finansowania określone w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020?		X		Nie stwierdzono innych przypadków podwójnego finansowania określonych w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.
3.19	Czy beneficjent zleca usługi merytoryczne w projekcie?	X			Kontrolę przeprowadzono na próbie wydatków wybranych do kontroli, która objęła wydatki związane z organizacją staży, prac interwencyjnych oraz wypłatą jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej. Wydatki te nie są ponoszone w ramach usług zleconych. Kontrola objęła również wydatki związane z organizacją szkoleń indywidualnych, których realizację beneficjent powierzył wykonawcom zewnętrznym. Kontrolę poddano 7 szkoleń indywidualnych: • „Operator koparko-ładowarki kl. III” – Ośrodek Szkolenia Kierowców 'Center Sp. z o.o., • „Kurs operatora forwardera” – • „Prawo jazdy kat. D” – Szkoła kierowców • „Kwalifikacja wstępna przyspieszona kat. C, C+E” – Ośrodek szkolenia kierowców • „Drwal – pilarz leśny” - • „Operator koparko-ładowarki kat III” – Ośrodek Szkolenia Kierowców • „Monter rusztowań” –
3.20	Czy zlecenie usługi nastąpiło zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie?	X			We wniosku o dofinansowanie, w zadaniu 2: Szkolenie indywidualne, koszt przysługujący jednostce szkoleniowej oznaczono jako zadanie zlecone. Wobec powyższego, zlecenie szkoleń indywidualnych nastąpiło zgodnie z wnioskiem dofinansowanie.
3.21	Czy realizacja zleconej usługi merytorycznej została udokumentowana zgodnie z umową zawartą z wykonawcą, np. poprzez pisemny protokół odbioru zadania, przyjęcia wykonanych prac?	X			Realizacja zleconych usług merytorycznych została udokumentowana zgodnie z umowami zawartymi z wykonawcami.

4. Stosowanie ustawy Prawo Zamówień Publicznych i przepisów wspólnotowych ³					
4.1	Czy przy udzielaniu zamówień beneficjent stosował zapisy: - Ustawy PZP oraz Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, - obowiązujące w dniu wszczęcia zamówienia?			X	Beneficjent jest zobowiązany do stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych, jednak, jak ustalono na podstawie wniosków o płatność nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-001, nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-002, nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-003 oraz Zestawienia nr 3 (Zamówienia publiczne/ zasada konkurencyjności/ rozeznanie rynku), przygotowanego przez beneficjenta na potrzeby kontroli (data wpływu do IP 10.11.2016 r.), w kontrolowanym okresie, tj. od 01.01.2016 r. do 30.09.2016 r. beneficjent nie dokonywał w ramach projektu zamówień, których wartość przekraczałaby 30 000 euro.
4.2	Czy beneficjent prawidłowo oszacował wartość zamówienia, w tym czy nie dokonano zaniżenia/podziału wartości zamówienia w celu niestosowania przepisów ustawy PZP?			X	j/w
4.3	Czy w przypadku zamówień wszczętych od 18 kwietnia 2016 r. do czasu implementacji do porządku krajowego Dyrektywy nr 2014/24/UE beneficjent stosował zapisy ww. Dyrektywy zgodnie z komunikatem Prezesa UZP?			X	j/w
4.4	Czy beneficjent stosuje tryby udzielania zamówień inne niż podstawowe, a jeśli tak - czy zostały spełnione przesłanki umożliwiające zastosowanie tych trybów?			X	j/w
4.5	Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w odpowiedni sposób?			X	j/w
4.6	Czy prawidłowo ustalono terminy odnoszące się do poszczególnych etapów postępowania?				j/w
4.7	Czy wszystkie osoby biorące udział w postępowaniu złożyły oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia?			X	j/w
4.8	Czy SIWZ zawiera wszystkie elementy, zgodnie z przepisami ustawy pzp?			X	j/w
4.9	Czy opis przedmiotu zamówienia został prawidłowo skonstruowany?			X	j/w
4.10	Czy beneficjent określił właściwe kryteria oceny ofert i warunki udziału w postępowaniu?			X	j/w
4.11	Czy beneficjent prawidłowo weryfikował spełnienie warunków udziału w postępowaniu?			X	j/w
4.12	Czy beneficjent uwzględnił aspekty społeczne zgodnie z umową o dofinansowanie?			X	j/w

³ Nie podlega weryfikacji przy zadaniach rozliczanych uproszczoną metodą rozliczania wydatków.

4.13	Czy wniesiono wadium w wymaganej wysokości i formie (jeśli dotyczy)?			X	j/w
4.14	Czy beneficjent powołał Komisję Przetargową (jeśli dotyczy)?			X	j/w
4.15	Czy otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie?			X	j/w
4.16	Czy beneficjent posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół z postępowania?			X	j/w
4.17	Czy Beneficjent dopuścił do udziału w postępowaniu oferty, które powinny zostać odrzucone lub/i wykonawca powinien zostać wykluczony?			X	j/w
4.18	Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z kryteriami oceny ofert?			X	j/w
4.19	Czy procedura odwoławcza została przeprowadzona prawidłowo (jeśli dotyczy)?			X	j/w
4.20	Czy umowa z wykonawcą została zawarta prawidłowo?				j/w
4.21	Czy beneficjent prawidłowo upublicznił informację o zawarciu umowy?			X	j/w
4.22	Czy beneficjent prawidłowo zastosował procedury uproszczone, obowiązujące w odniesieniu do zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi (dotyczy zamówień wszczętych zgodnie z ustawą PZP znowelizowaną na podstawie Dyrektywy nr 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r.)?			X	j/w
4.23	Czy ewentualne zmiany umów były dokonywane zgodnie z prawem?			X	j/w
4.24	Czy, w przypadku udzielenia przez beneficjenta zamówień dodatkowych lub uzupełniających, były one udzielone zgodnie z prawem?			X	j/w
4.25	Czy zamówione towary/usługi zostały dostarczone zgodnie z umową, SIWZ oraz ofertą wykonawcy?			X	j/w
4.26	Czy w przypadku nienależytego wykonania przedmiotu zamówienia zostały zastosowane sankcje określone w umowie z wykonawcą?			X	j/w
4.27	Czy stwierdzono inne naruszenia przepisów unijnych/krajowych lub wytycznych dotyczących udzielania zamówień publicznych?			X	j/w
4.28	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest nałożenie korekty lub uznanie			X	j/w

	całego wydatku za niekwalifikowalny?				
5. Stosowanie Zasady konkurencyjności⁴					
5.1	Czy beneficjent stosuje zasadę konkurencyjności w odniesieniu do zamówień o wartości wyższej niż 50 tys. PLN netto (nie dotyczy zamówień przekraczających wartość określoną w art. 4 pkt 8 ustawy PZP w przypadku beneficjentów zobowiązanych do stosowania przepisów ustawy PZP oraz zamówień wyłączonych ze stosowania ustawy PZP)?			X	Nie dotyczy – na podstawie wniosków o płatność nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-001, nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-002, nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-003 oraz Zestawienia nr 3 (Zamówienia publiczne/ zasada konkurencyjności/ rozeznanie rynku), przygotowanego przez beneficjenta na potrzeby kontroli (data wpływu do IP 10.11.2016 r.), ustalono, że w kontrolowanym okresie, tj. od 01.01.2016 r. do 30.09.2016 r. beneficjent nie dokonywał w ramach projektu zamówień, których wartość przekraczałaby 50 tys. PLN netto.
5.2	Czy beneficjent prawidłowo określił wartość zamówienia, tj. dokonał zsumowania usług i towarów w przy uwzględnieniu kryteriów: tożsamości przedmiotowej (rodzajowej lub funkcjonalnej) i czasowej zamówienia oraz tożsamości podmiotowej?			X	j/w
5.3	Czy beneficjent upublicznił ogłoszenie o zamówieniu w bazie konkurencyjności oraz na stronie internetowej beneficjenta, o ile posiada taką stronę lub innej stronie internetowej wskazanej przez właściwą instytucję będącą stroną umowy?			X	j/w
5.4	Czy termin składania ofert wynosi nie mniej niż 7 dni kalendarzowych od daty ogłoszenia zapytania ofertowego (w przypadku dostaw i usług)?			X	j/w
5.5	Czy zapytanie ofertowe zawiera wszystkie wymagane elementy, w tym:			X	j/w
A)	Opis przedmiotu zamówienia?			X	j/w

⁴ Nie podlega weryfikacji przy zadaniach rozliczanych uproszczoną metodą rozliczania wydatków.

B)	Warunki udziału w postępowaniu i kryteria oceny ofert?				X	j/w
C)	Informacje o wagach punktowych lub procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oraz opis sposobu przyznawania punktacji?				X	j/w
D)	Termin i sposób składania ofert?				X	j/w
E)	Informacje na temat zakazu powiązań osobowych lub kapitałowych?				X	j/w
F)	Warunki zmian umowy o udzielenie zamówienia (o ile przewiduje się możliwość zmiany umowy)?				X	j/w
G)	Informację o możliwości składania ofert częściowych (o ile dopuszczono taką możliwość)?				X	j/w
5.6	Czy opis przedmiotu zamówienia został prawidłowo skonstruowany i nie odnosi się do określonego wyrobu lub źródła?				X	j/w
5.7	Czy beneficjent stosuje aspekty społeczne zgodnie z umową o dofinansowanie?				X	j/w
5.8	Czy beneficjent posiada kompletny protokół potwierdzający prawidłowość wyboru wykonawcy zgodnie z zasadą konkurencyjności?				X	j/w
5.9	Czy beneficjent dokonał wyboru najkorzystniejszej spośród złożonych ofert w oparciu o ustanowione kryteria?				X	j/w
5.10	Czy zawarto umowę z wybranym wykonawcą?				X	j/w
5.11	Czy informacja o wyniku postępowania została odpowiednio upubliczniona?				X	j/w
5.12	Czy beneficjent udzielił zamówienia podmiotowi				X	j/w

De B &

	powiązanemu z nim osobowo lub kapitałowo?				
5.13	Czy postępowanie zostało przeprowadzone w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców?			X	j/w
5.14	Czy w przypadku niezastosowania zasady konkurencyjności zaistniały przesłanki umożliwiające niestosowanie konkurencyjnych procedur określone w Wytycznych a ich spełnienie zostało uzasadnione na piśmie?			X	j/w
5.15	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest nałożenie korekty finansowej lub uznanie całego wydatku za niekwalifikowalny?			X	j/w
6. Kwalifikowalność personelu projektu⁵					
6.1	Czy beneficjent angażuje do projektu personel wskazany we wniosku o dofinansowanie projektu?			X	We wniosku o dofinansowanie projektu nie założono zatrudnienia personelu projektu.
6.2	Czy beneficjent posiada dokumentację uzasadniającą wybór osób wchodzących w skład personelu projektu?			X	j/w
6.3	Czy beneficjent angażuje do projektu personel projektu posiadający kwalifikacje określone we wniosku?			X	j/w
6.4	Czy liczba personelu jest adekwatna do realizowanych zadań w ramach projektu?			X	j/w
6.5	Czy osoby dysponujące środkami dofinansowania są prawomocnie skazane za przestępstwa przeciwko mieniu, przeciwko obrotowi gospodarczemu, przeciwko działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego, przeciwko wiarygodności dokumentów lub za przestępstwa skarbowe (zgodnie z oświadczeniem) ⁶ ?			X	j/w

⁵ Nie podlega weryfikacji przy zadaniach rozliczanych uproszczoną metodą rozliczania wydatków oraz w odniesieniu do kosztów pośrednich, z wyłączeniem pytania nr 6.5..

⁶ Dotyczy również personelu projektu rozliczanego w ramach kosztów pośrednich (w tym personelu zarządzającego).

6.6	Czy łączne zaangażowanie zawodowe osób stanowiących personel w realizację wszystkich projektów unijnych oraz działań finansowanych ze środków beneficjenta i innych źródeł przekracza dopuszczalny miesięczny limit godzin na osobę, który określono w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020?				X	j/w
6.7	Czy obciążenie wynikające z realizacji przez daną osobę zadań w projekcie lub projektach wyklucza możliwość efektywnej ich realizacji?				X	j/w
6.8	Czy wykonanie zadań zostało potwierdzone protokołem odbioru, wskazującym na prawidłowość ich realizacji, a także liczbę oraz ewidencję godzin w danym miesiącu kalendarzowym?				X	j/w
6.9	Czy beneficjent rejestruje dane dotyczące formy zaangażowania oraz godzin pracy personelu w SL 2014 i są one zgodne z dokumentacją papierową?				X	j/w
6.10	Czy beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość zatrudnienia personelu projektu na umowę o pracę, w tym opis stanowiska pracy, zakres obowiązków służbowych pracownika?				X	j/w
A)	Czy pracownik jest zatrudniony/oddelegowany w celu realizacji zadań związanych bezpośrednio z realizacją projektu?				X	j/w
B)	Czy umowa o pracę zawarta z osobą stanowiącą personel projektu obejmuje wszystkie zadania wykonywane przez tę osobę w ramach projektu/projektów tego beneficjenta?				X	j/w
C)	Czy beneficjent prawidłowo ustalił proporcję zaangażowania personelu projektu zatrudnionego na umowę o pracę w niepełnym wymiarze czasu pracy?					

⁷ Nie dotyczy przypadku, gdy osoba wykonuje zadania na podstawie stosunku pracy, a umowa określa godziny pracy tej osoby.
⁸ Z wyjątkiem umów, w wyniku których następuje wykonanie oznaczonego dzieła.

6.11	Czy beneficjent angażuje personel projektu na podstawie umów cywilnoprawnych, zgodnie z <i>Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020?</i>			X	j/w
6.12	Czy beneficjent angażuje personel na podstawie umowy o dzieło?			X	j/w
A)	Czy charakter powierzonych zadań uzasadnia zawarcie umowy o dzieło?			X	j/w
B)	Czy wynagrodzenie na podstawie umowy o dzieło wskazane zostało w takiej wysokości w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie?			X	j/w
6.13	Czy wysokość wynagrodzeń personelu odpowiada stawkom stosowanym u beneficjenta poza projektami współfinansowanymi z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności na analogicznych stanowiskach lub na stanowiskach wymagających analogicznych kwalifikacji ⁹ lub stawkom rynkowym?			X	j/w
6.14	Czy w projekcie są rozliczane niekwalifikowalne składniki wynagrodzeń, określone w <i>Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020?</i>			X	j/w
6.15	Czy wyposażenie stanowiska pracy personelu jest finansowane w ramach projektu jedynie w przypadku pracownika zatrudnionego do projektu na podstawie stosunku pracy w wymiarze co najmniej 1/3 etatu?			X	j/w
6.16	Czy w ramach projektu są kwalifikowane dodatki do wynagrodzeń?			X	j/w
A)	Czy dodatki są kwalifikowane do wysokości 40% wynagrodzenia podstawowego lub do wysokości			X	j/w

⁹ Jeżeli beneficjent zatrudnia osoby poza projektami współfinansowanymi z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności na zbliżonych stanowiskach pracy.

	wynikającej z aktów prawa ogólnie obowiązującego?				
B)	Czy spełnione zostały pozostałe wymogi dotyczące kwalifikowalności dodatków, określone w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020?			X	j/w
6.17	Czy w przypadku projektów partnerskich lider projektu angażuje pracowników partnera projektu i odwrotnie?			X	j/w
6.18	Czy beneficjent angażuje osoby zatrudnione w IZ lub IP PO WER, a jeśli tak, czy występuje konflikt interesów i/lub podwójne finansowanie?			X	j/w
6.19	Czy wydatki poniesione na wynagrodzenie personelu są zgodne z pozostałymi przepisami krajowymi i Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020?			X	j/w
7. Pomoc publiczna					
7.1	Czy pomoc publiczna udzielana jest zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w tym z:				W ramach projektu beneficjent udzielał wyłącznie pomocy <i>de minimis</i> . Pomocą <i>de minimis</i> zostały objęte następujące formy wsparcia: jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej oraz prace interwencyjne. W okresie od 01.01.2016 r. do 30.09.2016 r. 14 osób otrzymało jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej. Podczas kontroli nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-002 zweryfikowano 14 wypłaconych dotacji. Ponadto, kontrolą w dniach 17-21.11.2016 r. objęto wnioski i umowy na organizację prac interwencyjnych 9 pracodawców. Kontrola w dniach 27-21.11.2016 r. została przeprowadzona na próbie, która swoim zakresem objęła 10 osób uczestniczących w pracach interwencyjnych.
A)	Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 02 lipca 2015 r. w sprawie udzielania pomocy <i>de minimis</i> i pomocy publicznej w ramach programów operacyjnych finansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego na lata 2014-2020?	X			Beneficjent udzielił pomocy <i>de minimis</i> zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 02 lipca 2015 r. w sprawie udzielania pomocy <i>de minimis</i> i pomocy publicznej w ramach programów operacyjnych finansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego na lata 2014-2020.

B)	Rozporządzeniem Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającym niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis nie ma zastosowania do projektów realizowanych w ramach RPO Lubuskie 2020 przez Powiatowe Urzędy Pracy.				X	Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającym niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis nie ma zastosowania do projektów realizowanych w ramach RPO Lubuskie 2020 przez Powiatowe Urzędy Pracy.
C)	Rozporządzeniem Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej?	X				Beneficjent udzielił pomocy de minimis zgodnie z Rozporządzeniem Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis.
7.2	Czy w przypadku pomocy udzielanej na zasadach wyłączeń blokowych zapewniono zgodność wysokości udzielonej pomocy z odpowiednimi pułapami intensywności określonymi w przepisach unijnych i krajowych oraz prawidłowość wyliczenia intensywności pomocy publicznej oraz wkładu prywatnego wnoszonego w postaci gotówki, wynagrodzenia lub w formie mieszanej?				X	W ramach projektu nie udzielono pomocy publicznej na zasadach wyłączeń blokowych.
7.3	Czy beneficjent pomocy złożył następujące dokumenty:					
A)	Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc <u>inną niż pomoc</u> w rolnictwie lub rybołówstwie, pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie?				X	W ramach projektu nie udzielono pomocy publicznej.
B)	Oświadczenie o nieotrzymaniu pomocy na te same koszty kwalifikujące się do objęcia pomocą, na pokrycie których dany podmiot ubiega się o pomoc publiczną ramach danego projektu (jeśli podmiot nie otrzymał tej pomocy)?				X	W ramach projektu nie udzielono pomocy publicznej.
7.4	Czy w przypadku pomocy udzielanej na zasadach pomocy de minimis beneficjent pomocy posiada zaświadczenie o kwocie udzielonej pomocy de minimis w ciągu ostatnich trzech lat podatkowych albo oświadczenie o nieotrzymaniu takiej pomocy, złożone przed dniem udzielenia pomocy w danym projekcie?	X				Uczestnicy projektu do wniosków o przyznanie jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczych załączyli Oświadczenia o pomocy de minimis, w których oświadczają, że w ciągu bieżącego roku, w którym ubiegają się o pomoc oraz w ciągu dwóch poprzedzających go lat przed złożeniem wniosku nie otrzymali pomocy de minimis. Natomiast w przypadku pracodawców, którzy korzystali z formy wsparcia prace interwencyjne, wszyscy posiadali zaświadczenia o kwocie udzielonej pomocy de minimis w ciągu ostatnich trzech lat podatkowych.
7.5	Czy w przypadku pomocy udzielanej na zasadach pomocy de minimis beneficjent pomocy złożył:					

A)	Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc <i>de minimis</i> ?	X			Na podstawie okazanej w toku kontroli dokumentacji dotyczącej udzielonej pomocy <i>de minimis</i> , ustalono, że wszyscy skontrolowani beneficjenci pomocy złożyli formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc <i>de minimis</i> .
B)	Oświadczenie o nieotrzymaniu pomocy na te same koszty kwalifikujące się do objęcia pomocą, na pokrycie których dany podmiot ubiega się o pomoc w ramach danego projektu (jeśli podmiot nie otrzymał tej pomocy)?	X			Na podstawie okazanej w toku kontroli dokumentacji dotyczącej udzielonej pomocy <i>de minimis</i> , ustalono, że wszyscy skontrolowani beneficjenci pomocy ubiegający się o środki na organizację prac interwencyjnych złożyli oświadczenia o nieotrzymaniu pomocy na te same koszty kwalifikujące się do objęcia pomocą, na pokrycie których ubiegają się o pomoc w ramach danego projektu. W przypadku wnioskodawców ubiegających się o jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej, obowiązek przedłożenia ww. oświadczeń nie jest wymagany, ponieważ każdy z kontrolowanych wnioskodawców złożył oświadczenie o nieotrzymaniu pomocy <i>de minimis</i> w okresie trzech ostatnich lat.
8. Kwoty ryczałtowe – dodatkowe pytania					
8.1	Czy w przypadku kosztów bezpośrednich rozliczanych ryczałtem beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą wykonanie zadań i osiągnięcie produktów/wyników uzgodnionych w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie?			X	Nie dotyczy – beneficjent nie rozlicza kosztów bezpośrednich ryczałtem. Koszty bezpośrednie rozliczane są na podstawie faktycznie poniesionych wydatków.
8.2	Czy beneficjent posiada oryginały dokumentów przekazywanych z wnioskiem o płatność, jako potwierdzenie wykonania zadań rozliczanych w oparciu o kwoty ryczałtowe?			X	j/w
8.3	Czy beneficjent posiada oryginały dokumentów potwierdzających wykonanie zadań, które nie były dołączone do wniosku o płatność, a powinny znaleźć się w dokumentacji projektu?			X	j/w
8.4	Czy ww. dokumenty potwierdzają osiągnięcie w pełni wartości wskaźników i jakość zrealizowanych zadań oraz standard wykonania wskazany we wniosku o dofinansowanie?			X	j/w
8.5	Czy wskaźniki produktu, do osiągnięcia których miały przyczynić się zadania rozliczane na podstawie kwot ryczałtowych, zostały osiągnięte?			X	j/w
8.6	Czy współfinansowane zadania sfinansowane ze środków projektu są należytej jakości oraz zgodne z warunkami określonymi we wniosku o dofinansowanie?			X	j/w
8.7	Czy umowa partnerska określa specyfikę projektu rozliczanego kwotami ryczałtowymi i czy określono w niej dokumentację			X	j/w

	potwierdzająca wykonywanie zadań objętych kwotami/kwotami ryczałtowymi, którą musi gromadzić partner?				
8.8	Czy beneficjent prawidłowo kwalifikuje koszty bezpośrednie i koszty pośrednie, tj. zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i obowiązującymi limitami?	X			j/w
A)	Czy wysokość kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem jest zgodna z określonym limitem procentowym?	X			j/w
8.9	Czy osoby dysponujące środkami dofinansowania są prawomocnie skazane za przestępstwa przeciwko mieniu, przeciwko obrotowi gospodarczemu, przeciwko działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego, przeciwko wiarygodności dokumentów lub za przestępstwa skarbowe (zgodnie z oświadczeniem)?	X			j/w
9. Stawki jednostkowe – dodatkowe pytania					
9.1	Czy beneficjent stosuje stawki jednostkowe wyłącznie do usług w ramach projektu, które zostały określone przez IZ?	X			Nie dotyczy – beneficjent nie rozlicza kosztów bezpośrednich na podstawie stawek jednostkowych. Koszty bezpośrednie rozliczane są na podstawie faktycznie poniesionych wydatków.
9.2	Czy beneficjent stosuje prawidłową wysokość stawki jednostkowej określonej dla danej usługi?	X			j/w
9.3	Czy beneficjent posiada oryginały dokumentów potwierdzających zrealizowanie zadań rozliczanych w oparciu o stawki jednostkowe?	X			j/w
9.4	Czy ww. dokumenty potwierdzają osiągnięcie w pełni wartości wskaźników i jakość zrealizowanych zadań oraz standard wykonania wskazany we wniosku o dofinansowanie?	X			j/w
9.5	Czy wskaźniki, do których realizacji miały przyczynić się zadania rozliczane na podstawie stawek jednostkowych zostały osiągnięte?	X			j/w
9.6	Czy wykonana została wymagana liczba usług objętych stawką jednostkową, wykazanych we wnioskach o płatność?	X			j/w

9.7	Czy zakres usług rozliczanych stawkami jednostkowymi zgodny jest z tym określonym przez IZ?			X	j/w
9.8	Czy listy obecności w zadaniach rozliczanych stawkami jednostkowymi wykazują wielkość grup nie większą niż określone przez IZ, o ile stawki jednostkowe potwierdzone są listą obecności?			X	j/w
9.9	Czy beneficjent prawidłowo kwalifikuje koszty bezpośrednie i koszty pośrednie, tj. zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i obowiązującymi limitami?			X	j/w
A)	Czy wysokość kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem jest zgodna z określonym limitem procentowym?			X	j/w
9.10	Czy osoby dysponujące środkami dofinansowania są prawomocnie skazane za przestępstwa przeciwko mieniu, przeciwko obrotowi gospodarczemu, przeciwko działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego, przeciwko wiarygodności dokumentów lub za przestępstwa skarbowe (zgodnie z oświadczeniem)?			X	j/w
10. Ścieżka audytu i archiwizacja dokumentacji					
10.1	Czy beneficjent przechowuje dokumenty dotyczące projektu zgodnie z wymogami określonymi w umowie o dofinansowanie?	X			Beneficjent przechowuje dokumenty dotyczące projektu zgodnie z wymogami określonymi w umowie o dofinansowanie.
10.2	Czy dokumentacja dotycząca projektu jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu?	X			Kontrola wykazała, że dokumentacja dotycząca projektu jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność, bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu.
10.3	Czy beneficjent zapewnia dostępność dokumentacji w sposób umożliwiający weryfikację zgodności z prawem i prawidłowości zadeklarowanych wydatków?	X			Beneficjent zapewnia dostępność dokumentacji w sposób umożliwiający weryfikację zgodności z prawem i prawidłowości zadeklarowanych wydatków.
11. Działania promocyjno-informacyjne					
11.1	Czy beneficjent realizuje działania informacyjno-promocyjne zgodnie z wymogami wskazanymi w umowie o dofinansowanie oraz zgodnie z Podręcznikiem beneficjentów programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie	X			Beneficjent realizuje działania informacyjno-promocyjne zgodnie z wymogami wskazanymi w umowie o dofinansowanie oraz zgodnie z Podręcznikiem beneficjentów programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji i Księgą identyfikacji wizualnej znaku marki Fundusze Europejskie i znaków programów polityki spójności na lata 2014-2020.

	informacji i promocji i Księgą identyfikacji wizualnej znaku marki Fundusze Europejskie i znaków programów polityki spójności na lata 2014-2020?				
11.2	Czy beneficjent należycie informuje społeczeństwo o otrzymaniu wsparcia z Unii Europejskiej, w tym z Funduszu oraz z Programu?, a w szczególności:	X			
A)	Czy realizowane działania są adekwatne do zakresu merytorycznego i zasięgu oddziaływania projektu?	X			Realizowane działania są adekwatne do zakresu merytorycznego i zasięgu oddziaływania projektu. Kontrola wykazała, że beneficjent upublicznił informację o realizowanym projekcie na stronie internetowej Powiatowego Urzędu Pracy oraz w budynku urzędu, umieszczając plakaty o realizowanym projekcie. Ponadto zgodnie z Oświadczeniem na temat realizacji projektu z dnia 21.11.2016 r. w filii Urzędu w Drezdenku oraz Biurze Zamiejscowym Powiatowego Urzędu Pracy w Dobiegniewie na tablicy ogłoszeń umieszczono plakat informujący o realizacji projektu. Ponadto informację o realizacji projektu umieszczono w instytucjach publicznych tj.: Starostwo Powiatowe, Urzędy Miejski i Gminne, Ośrodki Pomocy Społecznej, Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie. Na potwierdzenie beneficjent okazał: ➤ wzór plakatu w formacie A3 informujący o realizacji projektu „Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych w wieku 30 lat i więcej w powiecie strzelecko-drezdeneckim”; ➤ informacje dotyczące realizacji projektu zamieszczone na stronie internetowej www.strzelcekkrajenskie.praca.gov.pl; ➤ ogłoszenie w Gazecie Lubuskiej z dnia 15-16.10.2016 r.; ➤ ogłoszenie w Gazecie Lubuskiej z dnia 11.10.2016 r.; ➤ ogłoszenie w Gazecie Lubuskiej z dnia 13-15.08.2016 r.; ➤ ogłoszenie w dwutygodniku Ziemia Strzelecka z dnia 04.08.2016 r.
B)	Czy prawidłowo oznakowano miejsce realizacji projektu?	X			Miejsce realizacji projektu zostało oznakowane prawidłowo. W siedzibie Powiatowego Urzędu Pracy w Strzelcach Krajeńskich umieszczono kolorowy plakat w formacie A3 zawierający wszystkie informacje wymagane Podręcznikiem wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji.
C)	Czy dokumentacja merytoryczna, strona internetowa projektu oraz inne materiały informacyjne zostały oznakowane znakiem Unii Europejskiej wraz ze słownym odniesieniem do Unii Europejskiej i do Europejskiego Funduszu Społecznego oraz znakiem Fundusze Europejskie wraz z nazwą Program Regionalny?	X			Skontrolowane dokumenty związane z realizacją projektu oraz informacja umieszczona na stronie internetowej beneficjenta zostały oznakowane znakiem Unii Europejskiej wraz ze słownym odniesieniem do Unii Europejskiej i do Europejskiego Funduszu Społecznego oraz znakiem Fundusze Europejskie wraz z nazwą Program Regionalny.
11.3	Czy beneficjent na stronie internetowej, (jeśli ją posiada) zamieścił krótki opis projektu?	X			Na stronie internetowej Powiatowego Urzędu Pracy w Strzelcach Krajeńskich zamieszczono informację na temat realizowanego projektu wraz z informacjami dotyczącymi wsparcia finansowego.
11.4	Czy beneficjent ponosi wydatki związane z działaniami informacyjno-promocyjnymi w ramach kosztów bezpośrednich?			X	W budżecie projektu nie założono wydatków na działania informacyjno-promocyjne.

12. Wizyta monitoringowa

12.1 Ogólne kryteria

A)	Czy wizytowana forma wsparcia odbywa się w terminie i miejscu wskazanym w harmonogramie realizacji wsparcia, udostępnionym przez beneficjenta zgodnie z umową o dofinansowanie?				Podczas kontroli w dniach 17-21.11.2016 r. nie przeprowadzono wizyty monitoringowej. Wizyty monitoringowe w miejscu realizowanych form wsparcia zostały przeprowadzone podczas kontroli nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-001 w dniu 07.07.2016 r.
B)	Czy wizytowana forma wsparcia jest zgodna z celem projektu oraz wpisuje się w cele szczegółowe RPO Lubuskie 2020?			X	j/w
C)	Czy wizytowana forma wsparcia jest zgodna z umową o dofinansowanie realizacji projektu podpisaną z beneficjentem i zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie, m.in. w zakresie: - tematyki wsparcia, - terminu realizacji wsparcia, - sposobu udzielania wsparcia, - liczby uczestników?			X	j/w
D)	Czy sprzęt, wyposażenie oraz elementy infrastruktury zakupione w celu udzielania wsparcia są dostępne w miejscu realizacji formy wsparcia i są wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem?			X	j/w

12.2 Uczestnicy wsparcia

A)	Czy wizytowana forma wsparcia skierowana jest do odpowiedniej grupy docelowej, wskazanej we wniosku? (na podstawie informacji uzyskanych od uczestników?)			X	j/w
B)	Czy liczba osób podpisanych na liście obecności jest zgodna z liczbą osób obecnych w miejscu realizowanej usługi??			X	j/w
C)	Czy pomieszczenia, w których realizowana jest usługa są dostosowane pod kątem potrzeb osób z niepełnosprawnościami?			X	j/w
D)	Czy materiały i środki niezbędne do realizacji wsparcia są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami?			X	j/w
E)	Czy uczestnik projektu wie, że bierze			X	j/w

12.3 Aspekty merytoryczne					
A)	Czy uczestnicy projektu są zadowoleni z udziału w monitorowanej formie wsparcia, tj. czy wsparcie jest dopasowane do ich potrzeb?			X	j/w
B)	Proszę opisać wyniki ankiet/wywiadów, rozmów i innych dostępnych źródeł informacji. Czy usługi w ramach projektu świadczone są na odpowiednim poziomie merytorycznym? Proszę ocenić, na podstawie dostępnych dokumentów projektu oraz wyników ankiet/wywiadów, rozmów z interesariuszami projektu, w jakim stopniu usługi pozwalają uzyskać nowe kompetencje i wiedzę przez uczestników projektu?			X	j/w
C)	Czy prowadzący trener/ wykładowca posiada odpowiednią wiedzę i kompetencje? Proszę ocenić, na podstawie dostępnych dokumentów projektu, wyników ankiet/wywiadu oraz własnego osądu.				j/w
D)	Czy zapewniono odpowiednią jakość materiałów szkoleniowych/dydaktycznych?				j/w
E)	Jak uczestnicy projektu oceniają organizację wizytowanej formy wsparcia (lokalizacja, warunki techniczne)?				j/w
12.4 Działania informacyjno-promocyjne					
A)	Czy prawidłowo oznaczono miejsce realizacji wizytowanej formy wsparcia (plakat A3 i znaki graficzne RPO i UE)?			X	j/w
B)	Czy prawidłowo oznaczono materiały szkoleniowe, dydaktyczne (znaki graficzne RPO i UE)?			X	j/w
13. Projekty partnerskie – pytania dodatkowe					

13.1	Czy zostało zawarte porozumienie lub umowa partnerska określająca podział obowiązków pomiędzy liderem i partnerem projektu?			X	Kontrolowany projekt nie jest projektem realizowanym w partnerstwie.
13.2	Czy partnerstwo zostało utworzone zgodnie z zapisami ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 oraz SZOOP, w tym:			X	j/w
A)	Czy porozumienie/umowa zawiera elementy wskazane w art. 33 ust. 5 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020?			X	j/w
B)	Czy spełniono warunki dotyczące partnerstwa określone w SZOOP?				
13.3	Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie z podziałem i warunkami określonymi w umowie partnerskiej?			X	j/w
13.4	Czy nastąpiło niedopuszczalne wzajemne zlecenie przez beneficjenta zakupu towarów lub usług partnerowi i odwrotnie?			X	j/w
14. Projekty innowacyjne – pytania dodatkowe					
14.1	Czy strategia wdrażania projektu innowacyjnego została przesłana w terminie wskazanym w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie?			X	Kontrolowany projekt nie jest projektem innowacyjnym.
14.2	Czy beneficjent realizuje projekt zgodnie ze strategią wdrażania projektu innowacyjnego zaakceptowaną przez IOK?			X	j/w
14.3	Czy projekt jest realizowany zgodnie z zasadą partnerstwa zawartą w umowie o dofinansowanie?			X	j/w
14.4	Czy produkt finalny został udostępniony do powszechnego stosowania w sposób zgodny z założeniami projektu?			X	j/w
14.5	Czy podjęte zostały działania upowszechniające i/lub włączające do głównego nurtu polityki produkt finalny zgodnie z założeniami projektu?			X	j/w
15. Projekty grantowe – pytania dodatkowe					

15.1	Czy grantobiorcy zostali wybrani w sposób przejrzysty, zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020?			X	Kontrolowany projekt nie należy do projektów grantowych.
15.2	Czy grantobiorcy zostali wybrani zgodnie z zasadami wynikającymi z umowy o dofinansowanie?			X	j/w
15.3	Czy wydatki ponoszone przez grantobiorców zostały faktycznie poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków?			X	j/w
15.4	Czy wydatki ponoszone przez grantobiorców są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa krajowego i unijnego?			X	j/w
15.5	Czy wydatki ponoszone przez grantobiorców zostały dokonane w sposób oszczędny, tzn. niezawyżony w stosunku do średnich cen i stawek rynkowych i spełniający wymogi uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów?			X	j/w
15.6	Czy wydatki ponoszone przez grantobiorców spełniają pozostałe warunki kwalifikowalności określone w Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, o ile tak określono w umowie o powierzenie grantu?			X	j/w
15.7	Czy beneficjent realizuje swoje zobowiązania względem grantobiorców zgodnie z umową o dofinansowanie?			X	j/w
16. Czy w projekcie wykryto błędy o charakterze systemowym? Nie					

Ad 3.1

Sprawdzone dokumenty finansowe

- zgodnie z wnioskiem o płatność nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-001-02 za okres od 01.01.2016 r. do 31.03.2016 r.¹⁰;

¹⁰ W przypadku weryfikacji dokumentacji finansowej, w liście sprawdzającej do kontroli na miejscu należy opisać wszystkie dokumenty wybrane do kontroli, z uwzględnieniem następujących danych:

- numer weryfikowanej pozycji z wniosku o płatność,
- numer, datę wystawienia oraz kwotę dokumentu źródłowego (faktury, rachunku, wyciągu kasowego, protokołu odbioru towaru/usługi, wyciągu bankowego, zapisów księgowych).

Numer pozycji z wniosku	Numer zadania	Nr dokumentu	Nr księgowy lub ewidencyjny	Data wystawienia dokumentu	Nazwa towaru lub usługi	Kwota dokumentu brutto	Wydatki kwalifikowalne
1	2	31/2016	3	2016-02-24	Badanie lekarskie	100,00	100,00
2	2	203/02/2016	5	2016-02-26	Badanie lekarskie	40,00	40,00
						Razem:	140,00

- zgodnie z wnioskiem o płatność nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-002-01 za okres od 01.04.2016 r. do 30.06.2016 r.

Numer pozycji z wniosku	Numer zadania	Nr dokumentu	Nr księgowy lub ewidencyjny	Data wystawienia dokumentu	Nazwa towaru lub usługi	Kwota dokumentu brutto	Wydatki kwalifikowalne
1	1	WnRefDoj/16/000019/1	10	2016-04-05	Dojazd na staż	100,49	85,28
3	1	WnRefDoj/16/000021/1	13	2016-04-04	Dojazd na staż	100,49	100,03
4	1	WnRefDoj/16/000003/1	15	2016-04-06	Dojazd na staż	79,17	79,17
5	1	87/16/001	17	2016-04-07	Stypendium stażowe	1 653,68	1 196,80
6	1	86/16/001	18	2016-04-07	Stypendium stażowe	4 961,04	3 590,40
7	1	21a/16/001	20	2016-04-11	Stypendium stażowe	14 338,12	8 976,00
8	1	21b/16/001	21	2016-04-11	Stypendium stażowe	4 134,20	2 992,00
9	1	43c/16/001	22	2016-04-11	Stypendium stażowe	3 609,25	2 393,60
10	1	16/KI/00295	25	2016-04-13	Stypendium stażowe	826,84	598,40
11	1	16/KI/00296	26	2016-04-13	Stypendium stażowe	1 200,91	598,40
12	1	16/KI/00310	28	2016-04-14	Stypendium stażowe	826,84	598,40
13	1	WnRefDoj/16/000021/2	44	2016-05-02	Dojazd na staż	170,00	170,00
14	1	WnRefDoj/16/000003/2	45	2016-05-02	Dojazd na staż	134,00	134,00
16	1	86/16/002	53	2016-05-06	Stypendium stażowe	7 681,56	5 984,40
17	1	WnRefDoj/16/000019/2	56	2016-05-06	Dojazd na staż	170,00	170,00
19	1	43c/16/002	60	2016-05-10	Stypendium stażowe	6 374,67	3 989,60
20	1	21a/16/002	63	2016-05-11	Stypendium stażowe	23 485,42	16 922,50
21	1	21b/16/002	65	2016-05-11	Stypendium stażowe	5 782,75	4 322,10
22	1	WnRefDoj/16/000001/1	69	2016-05-11	Dojazd na staż	180,00	180,00

c) wartość, na jaką opiewały weryfikowane dokumenty źródłowe i jaki w sumie procent wartości stanowiły w stosunku do zadeklarowanych/zatwierdzonych do dnia kontroli wydatków w ramach projektu,

23	1	16/KI/00379	77	2016-05-13	Stypendium stażowe	1 280,26	997,40
24	1	87/16/001	17	2016-04-07	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu kwietniu 2016r.	1 653,68	339,42
25	1	86/16/001	18	2016-04-07	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu kwietniu 2016r.	4 961,04	1 018,26
26	1	21a/16/001	20	2016-04-11	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu kwietniu 2016r.	14 338,12	2 545,65
27	1	21b/16/001	21	2016-04-11	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu kwietniu 2016r.	4 134,20	848,55
28	1	43c/16/001	22	2016-04-11	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu kwietniu 2016r.	3 609,25	678,84
29	1	16/KI/00295	25	2016-04-13	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu kwietniu 2016r.	826,84	169,71
30	1	16/KI/00296	26	2016-04-13	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu kwietniu 2016r.	1 200,91	169,71
31	1	16/KI/00310	28	2016-04-14	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu kwietniu 2016r.	826,84	169,71
32	1	WnRefDoj/16/000037/1	110	2016-06-01	Dojazd na staż	234,00	222,30
33	1	WnRefDoj/16/000038/2	112	2016-06-02	Dojazd na staż	134,00	134,00
34	1	WnRefDoj/16/000021/3	113	2016-06-01	Dojazd na staż	170,00	170,00
35	1	WnRefDoj/16/000031/1	114	2016-06-01	Dojazd na staż	161,50	161,50
36	1	WnRefDoj/16/000003/3	116	2016-06-02	Dojazd na staż	127,30	127,30
37	1	WnRefDoj/16/000032/1	117	2016-06-03	Dojazd na staż	291,65	291,65
38	1	WnRefDoj/16/000001/2	118	2016-06-03	Dojazd na staż	180,00	180,00
40	1	86/16/003	123	2016-06-06	Stypendium stażowe	12 696,08	5 984,40
41	1	86/16/003	123	2016-06-06	Stypendium stażowe	12 696,08	3 723,60
42	1	87/16/003	132	2016-06-07	Stypendium stażowe	8 511,78	1 994,80
43	1	87/16/003	132	2016-06-07	Stypendium stażowe	8 511,78	3 723,60
44	1	WnRefDoj/16/000019/3	137	2016-06-07	Dojazd na staż	170,00	170,00
46	1	43c/16/003	140	2016-06-09	Stypendium stażowe	17 716,07	3 989,60
47	1	43c/16/003	140	2016-06-09	Stypendium stażowe	17 716,07	9 309,00
48	1	44c/16/001	141	2016-06-09	Stypendium stażowe	7 351,06	4 654,50
49	1	21b/16/003	142	2016-06-09	Stypendium stażowe	13 047,61	3 291,40
50	1	21b/16/003	142	2016-06-09	Stypendium stażowe	13 047,61	6 516,30
51	1	21a/16/004	143	2016-06-09	Stypendium stażowe	37 224,76	17 953,20
52	1	21a/16/004	143	2016-06-09	Stypendium stażowe	37 224,76	9 309,00
54	1	86/16/002	53	2016-05-06	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu maju 2016r.	7 681,56	1 697,16
56	1	43c/16/002	60	2016-05-10	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu maju 2016r.	6 374,67	1 131,44

57	1	21a/16/002	63	2016-05-11	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu maju 2016r.	23 485,42	4 799,18
58	1	21b/16/002	65	2016-05-11	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu maju 2016r.	5 782,75	1 225,73
59	1	16/KI/00379	77	2016-05-13	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu maju 2016r.	1 280,26	282,86
60	1	WnRefDoj/16/000034/1	166	2016-06-17	Dojazd na staż	132,05	132,05
61	1	WnRefDoj/16/000036/1	167	2016-06-17	Dojazd na staż	291,65	291,65
62	2	1/2016	8	2016-03-21	Zwrot kosztów dojazdu	179,20	134,56
64	2	21a/16/001	20	2016-04-11	Stypendium szkoleniowe	14 338,12	618,50
65	2	67/03/16	23	2016-03-31	Badanie lekarskie	350,00	350,00
66	2	6/2016	47	2016-04-01	Zwrot kosztów dojazdu	492,80	379,95
67	2	4/2016	49	2016-04-01	Zwrot kosztów dojazdu	487,60	211,86
69	2	10/16/004	58	2016-05-09	Stypendium szkoleniowe	45 968,67	299,20
71	2	21a/16/002	63	2016-05-11	Stypendium szkoleniowe	23 485,42	1 236,80
73	2	299/04/2016	66	2016-04-30	Badanie lekarskie	40,00	40,00
74	2	301/04/2016	67	2016-04-30	Badanie lekarskie	40,00	40,00
76	2	300/04/2016	76	2016-04-30	Badanie lekarskie	40,00	40,00
77	2	72/2016	79	2016-05-04	Badanie lekarskie	100,00	100,00
78	2	21a/16/001	20	2016-04-11	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów szkoleniowych wypłaconych w m-cu kwietniu 2016r.	14 338,12	175,41
79	2	13/2016	86	2016-05-05	Zwrot kosztów dojazdu	127,20	65,01
80	2	46/05/2016	91	2016-05-12	Koszt przysługujący jednostce szkoleniowej	4 650,00	4 650,00
81	2	14/2016	97	2016-05-09	Zwrot kosztów dojazdu	56,00	56,00
82	2	FV/100/2016	99	2016-05-17	Koszt przysługujący jednostce szkoleniowej	2 280,00	2 280,00
83	2	16/2016	101	2016-05-16	Zwrot kosztów dojazdu	164,00	164,00
84	2	FV/15/5/2016	106	2016-05-20	Koszt przysługujący jednostce szkoleniowej	7 503,00	7 503,00
85	2	10/2016	109	2016-04-22	Zwrot kosztów dojazdu	743,60	511,93
86	2	9/2016	125	2016-04-22	Zwrot kosztów dojazdu	492,80	492,80
87	2	10/16/005	131	2016-06-07	Stypendium szkoleniowe	33 796,10	910,90
88	2	87/16/003	132	2016-06-07	Stypendium szkoleniowe	8 511,78	664,90
89	2	23/05/2016	134	2016-05-30	Koszt przysługujący jednostce szkoleniowej	3 190,00	3 190,00
90	2	01/06/2016	135	2016-06-01	Koszt przysługujący jednostce szkoleniowej	1 850,00	1 850,00
91	2	44c/16/001	141	2016-06-09	Stypendium szkoleniowe	7 351,06	797,90
92	2	21a/16/004	143	2016-06-09	Stypendium szkoleniowe	37 224,76	1 183,60
93	2	235/05/2016	145	2016-05-31	Badanie lekarskie	40,00	40,00
98	2	10/16/004	58	2016-05-09	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów	45 968,67	84,85

					szkoleniowych wypłaconych w m-cu maju 2016r.		
100	2	21a/16/002	63	2016-05-11	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów szkoleniowych wypłaconych w m-cu maju 2016r.	23 485,42	350,75
102	2	FV/127/2016	178	2016-06-15	Koszt przysługujący jednostce szkoleniowej	2 280,00	2 280,00
103	3	CAZ-SK.610.64.2016.WW	30	2016-04-20	Prace interwencyjne - wydatek objęty pomocą de minimis	489,95	489,95
104	3	CAZ-SK.610.65.2016.WW	31	2016-04-20	Prace interwencyjne - wydatek objęty pomocą de minimis	489,95	489,95
105	3	CAZ-SK.610.66.2016.WW	32	2016-04-20	Prace interwencyjne - wydatek objęty pomocą de minimis	489,95	489,95
106	3	CAZ-SK.610.68.2016.WW	33	2016-04-20	Prace interwencyjne - wydatek objęty pomocą de minimis	486,34	486,34
107	3	CAZ-SK.610.71.2016.WW	34	2016-04-20	Prace interwencyjne - wydatek objęty pomocą de minimis	485,97	485,97
113	3	CAZ-SK.610.94.2016.WW	83	2016-05-17	Prace interwencyjne - wydatek objęty pomocą de minimis	1 464,04	1 464,04
116	3	CAZ-SK.610.103.2016.WW	88	2016-05-18	Prace interwencyjne - wydatek objęty pomocą de minimis	979,90	979,90
117	3	CAZ-SK.610.104.2016.WW	89	2016-05-18	Prace interwencyjne - wydatek objęty pomocą de minimis	979,90	979,90
118	3	CAZ-SK.610.109.2016.WW	92	2016-05-20	Prace interwencyjne - wydatek objęty pomocą de minimis	971,93	971,93
119	3	CAZ-SK.610.111.2016.WW	93	2016-05-20	Prace interwencyjne - wydatek objęty pomocą de minimis	979,90	979,90
120	3	CAZ-SK.610.112.2016.WW	102	2016-05-30	Prace interwencyjne - wydatek objęty pomocą de minimis	979,90	979,90
123	3	CAZ-SK.610.124.2016.WW	120	2016-06-06	Prace interwencyjne - wydatek objęty pomocą de minimis	972,68	972,68
124	3	CAZ-SK.610.125.2016.WW	121	2016-06-06	Prace interwencyjne - wydatek objęty pomocą de minimis	974,76	974,76
131	3	CAZ-SK.610.144.2016.WW	157	2016-06-16	Prace interwencyjne - wydatek objęty pomocą de minimis	973,26	973,26
134	3	CAZ-SK.610.150.2016.WW	160	2016-06-16	Prace interwencyjne - wydatek objęty pomocą de minimis	979,90	979,90
135	3	CAZ-SK.610.151.2016.WW	161	2016-06-16	Prace interwencyjne - wydatek objęty pomocą de minimis	979,90	979,90
137	3	CAZ-SK.610.161.2016.WW	163	2016-06-17	Prace interwencyjne - wydatek objęty pomocą de minimis	979,90	979,90
138	3	CAZ-SK.610.162.2016.WW	164	2016-06-17	Prace interwencyjne - wydatek objęty pomocą de minimis	979,90	979,90
143	3	CAZ-SK.610.169.2016.WW	174	2016-06-22	Prace interwencyjne - wydatek objęty pomocą de minimis	1 949,50	1 949,50
144	3	CAZ-SK.610.171.2016.WW	175	2016-06-22	Prace interwencyjne - wydatek objęty pomocą de minimis	972,68	972,68
149	3	CAZ-SK.610.178.2016.WW	183	2016-06-29	Prace interwencyjne - wydatek objęty pomocą de minimis	971,93	971,93
151	4	CAZ-SK.631.34.2016.AF	37	2016-04-25	Jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej - wydatek objęty pomocą de minimis	18 000,00	18 000,00

152	4	CAZ-SK.631.37.2016.AF	38	2016-04-25	Jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej - wydatek objęty pomocą de minimis	18 000,00	18 000,00
153	4	CAZ-SK.631.42.2016.AF	39	2016-04-25	Jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej - wydatek objęty pomocą de minimis	18 000,00	18 000,00
154	4	CAZ-SK.631.43.2016.AF	50	2016-05-05	Jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej - wydatek objęty pomocą de minimis	18 000,00	18 000,00
155	4	CAZ-SK.631.39.2016.AF	61	2016-05-10	Jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej - wydatek objęty pomocą de minimis	15 510,00	15 509,99
156	4	CAZ-SK.631.45.2016.AF	70	2016-05-12	Jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej - wydatek objęty pomocą de minimis	18 000,00	18 000,00
157	4	CAZ-SK.631.44.2016.AF	71	2016-05-12	Jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej - wydatek objęty pomocą de minimis	18 000,00	18 000,00
158	4	CAZ-SK.631.35.2016.AF	72	2016-05-12	Jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej - wydatek objęty pomocą de minimis	18 000,00	18 000,00
159	4	CAZ-SK.631.46.2016.AF	73	2016-05-12	Jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej - wydatek objęty pomocą de minimis	18 000,00	18 000,00
160	4	CAZ-SK.631.38.2016.AF	95	2016-05-23	Jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej - wydatek objęty pomocą de minimis	18 000,00	18 000,00
161	4	CAZ-SK.631.40.2016.AF	96	2016-05-23	Jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej - wydatek objęty pomocą de minimis	18 000,00	18 000,00
162	4	CAZ-SK.631.33.2016.AF	124	2016-06-06	Jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej - wydatek objęty pomocą de minimis	18 000,00	18 000,00
163	4	CAZ-SK.631.36.2016.AF	133	2016-06-07	Jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej - wydatek objęty pomocą de minimis	18 000,00	18 000,00
						Razem:	423 228,60

- zgodnie z wnioskiem o płatność nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-003-01 za okres od 01.07.2016 r. do 30.09.2016 r.

Numer pozycji z wniosku	Numer zadania	Nr dokumentu	Nr księgowy lub ewidencyjny	Data wystawienia dokumentu	Nazwa towaru lub usługi	Kwota dokumentu brutto	Wydatki kwalifikowalne
2	1	WnRefDoj/16/000038/3	190	2016-07-01	Dojazd na staż	134,00	134,00
3	1	WnRefDoj/16/000021/4	192	2016-07-04	Dojazd na staż	170,00	170,00
5	1	WnRefDoj/16/000003/4	195	2016-07-04	Dojazd na staż	127,89	127,89
6	1	WnRefDoj/16/000001/3	196	2016-07-05	Dojazd na staż	180,00	180,00
7	1	WnRefDoj/16/000032/2	197	2016-07-05	Dojazd na staż	307,00	307,00
8	1	WnRefDoj/16/000037/2	198	2016-07-05	Dojazd na staż	234,00	234,00
9	1	86/16/004	201	2016-07-06	Stypendium stażowe	7 681,56	5 984,40
10	1	86a/16/001	202	2016-07-06	Stypendium stażowe	5 121,04	3 989,60
11	1	WnRefDoj/16/000019/4	203	2016-07-06	Dojazd na staż	162,33	162,33
12	1	87/16/004	207	2016-07-07	Stypendium stażowe	2 560,52	1 994,80
13	1	87a/16/001	208	2016-07-07	Stypendium stażowe	5 121,04	3 989,60

14	1	WnRefDoj/16/000031/2	210	2016-07-01	Dojazd na staż	170,00	170,00
15	1	22a/16/001	213	2016-07-11	Stypendium stażowe	11 522,34	8 976,60
16	1	22b/16/001	214	2016-07-11	Stypendium stażowe	10 242,08	7 979,20
17	1	21a/16/005	215	2016-07-11	Stypendium stażowe	21 097,67	16 390,60
18	1	21b/16/004	216	2016-07-11	Stypendium stażowe	3 840,78	2 992,20
19	1	43ca/16/001	217	2016-07-11	Stypendium stażowe	5 121,04	3 989,60
20	1	44c/16/002	218	2016-07-11	Stypendium stażowe	5 121,04	3 989,60
21	1	43c/16/004	219	2016-07-11	Stypendium stażowe	14 296,32	10 971,40
22	1	16/KI/00568	223	2016-07-13	Stypendium stażowe	1 280,26	997,40
23	1	16/KI/00569	224	2016-07-13	Stypendium stażowe	1 280,26	997,40
24	1	WnRefDoj/16/000036/2	226	2016-07-15	Dojazd na staż	307,00	307,00
25	1	86/16/003	123	2016-06-06	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu czerwcu 2016r.	12 696,08	1 697,16
26	1	86/16/003	123	2016-06-06	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu czerwcu 2016r.	12 696,08	1 056,00
27	1	87/16/003	132	2016-06-07	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu czerwcu 2016r.	8 511,78	565,72
28	1	87/16/003	132	2016-06-07	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu czerwcu 2016r.	8 511,78	1 056,00
29	1	43c/16/003	140	2016-06-09	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu czerwcu 2016r.	17 716,07	1 131,44
30	1	43c/16/003	140	2016-06-09	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu czerwcu 2016r.	17 716,07	2 640,00
31	1	44c/16/001	141	2016-06-09	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu czerwcu 2016r.	7 351,06	1 320,00
32	1	21b/16/003	142	2016-06-09	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu czerwcu 2016r.	13 047,61	933,43
33	1	21b/16/003	142	2016-06-09	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu czerwcu 2016r.	13 047,61	1 848,00
34	1	21a/16/004	143	2016-06-09	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu czerwcu 2016r.	37 224,76	5 091,48
35	1	21a/16/004	143	2016-06-09	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu czerwcu 2016r.	37 224,76	2 640,00
37	1	WnRefDoj/16/000034/2	233	2016-07-19	Dojazd na staż	113,76	89,98
38	1	WnRefDoj/16/000054/1	250	2016-08-01	Dojazd na staż	205,00	205,00
39	1	WnRefDoj/16/000021/5	255	2016-08-02	Dojazd na staż	129,44	129,44
40	1	WnRefDoj/16/000037/3	257	2016-08-03	Dojazd na staż	234,00	234,00
41	1	WnRefDoj/16/000019/5	259	2016-08-03	Dojazd na staż	153,71	153,71
44	1	WnRefDoj/16/000003/5	262	2016-08-02	Dojazd na staż	134,00	134,00
45	1	WnRefDoj/16/000036/3	263	2016-08-01	Dojazd na staż	307,00	307,00
47	1	WnRefDoj/16/000032/3	266	2016-08-05	Dojazd na staż	307,00	307,00

48	1	WnRefDoj/16/000001/4	267	2016-08-03	Dojazd na staż	220,00	220,00
49	1	86a/16/002	268	2016-08-05	Stypendium stażowe	8 961,82	6 981,80
50	1	86/16/005	269	2016-08-05	Stypendium stażowe	6 401,30	4 987,00
51	1	43ca/16/002	272	2016-08-04	Stypendium stażowe	3 968,88	3 092,00
52	1	43c/16/005	273	2016-08-04	Stypendium stażowe	24 324,94	18 950,60
53	1	44c/16/003	274	2016-08-04	Stypendium stażowe	5 121,04	3 989,60
54	1	87/16/005	275	2016-08-09	Stypendium stażowe	2 560,52	1 994,80
55	1	87a/16/002	276	2016-08-09	Stypendium stażowe	7 638,82	5 951,10
56	1	WnRefDoj/16/000031/3	277	2016-08-09	Dojazd na staż	170,00	170,00
57	1	21b/16/005	279	2016-08-10	Stypendium stażowe	3 840,78	2 992,20
58	1	22b/16/002	280	2016-08-10	Stypendium stażowe	9 303,25	7 247,80
59	1	21a/16/006	281	2016-08-10	Stypendium stażowe	20 484,16	15 958,40
60	1	22a/16/002	282	2016-08-10	Stypendium stażowe	21 764,42	16 955,80
62	1	16/KI/00644	286	2016-08-11	Stypendium stażowe	1 280,26	997,40
63	1	WnRefDoj/16/000034/3	287	2016-08-11	Dojazd na staż	139,00	139,00
64	1	16/KI/00659	289	2016-08-12	Stypendium stażowe	1 280,26	997,40
65	1	86/16/004	201	2016-07-06	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu lipcu 2016r.	7 681,56	1 697,16
66	1	86a/16/001	202	2016-07-06	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu lipcu 2016r.	5 121,04	1 131,44
67	1	87/16/004	207	2016-07-07	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu lipcu 2016r.	2 560,52	565,72
68	1	87a/16/001	208	2016-07-07	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu lipcu 2016r.	5 121,04	1 131,44
69	1	22a/16/001	213	2016-07-11	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu lipcu 2016r.	11 522,34	2 545,74
70	1	22b/16/001	214	2016-07-11	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu lipcu 2016r.	10 242,08	2 262,88
71	1	21a/16/005	215	2016-07-11	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu lipcu 2016r.	21 097,67	4 648,34
72	1	21b/16/004	216	2016-07-11	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu lipcu 2016r.	3 840,78	848,58
73	1	43ca/16/001	217	2016-07-11	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu lipcu 2016r.	5 121,04	1 131,44
74	1	44c/16/002	218	2016-07-11	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu lipcu 2016r.	5 121,04	1 131,44
75	1	43c/16/004	219	2016-07-11	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu lipcu 2016r.	14 296,32	3 111,46
76	1	16/KI/00568	223	2016-07-13	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu lipcu 2016r.	1 280,26	282,86
77	1	16/KI/00569	224	2016-07-13	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu lipcu 2016r.	1 280,26	282,86

78	1	WnRefDoj/16/000036/4	316	2016-09-01	Dojazd na staż	300,31	300,31
80	1	WnRefDoj/16/000032/4	319	2016-09-02	Dojazd na staż	307,00	307,00
81	1	WnRefDoj/16/000037/4	320	2016-09-01	Dojazd na staż	234,00	234,00
83	1	WnRefDoj/16/000019/6	323	2016-09-05	Dojazd na staż	162,33	162,33
85	1	WnRefDoj/16/000021/6	325	2016-09-05	Dojazd na staż	131,41	131,41
86	1	WnRefDoj/16/000001/5	327	2016-09-06	Dojazd na staż	192,00	192,00
87	1	86/16/006	328	2016-09-06	Stypendium stażowe	5 121,04	3 989,60
88	1	86a/16/003	329	2016-09-06	Stypendium stażowe	7 980,38	6 217,20
89	1	WnRefDoj/16/000054/2	333	2016-09-07	Dojazd na staż	205,00	205,00
90	1	87/16/006	334	2016-09-07	Stypendium stażowe	2 560,52	1 994,80
91	1	87a/16/003	335	2016-09-07	Stypendium stażowe	6 401,30	4 987,00
92	1	21a/16/007	339	2016-09-09	Stypendium stażowe	20 484,16	15 958,40
93	1	22a/16/003	340	2016-09-09	Stypendium stażowe	23 044,68	17 953,20
94	1	22b/16/003	341	2016-09-09	Stypendium stażowe	6 614,76	5 153,30
96	1	21b/16/006	343	2016-09-09	Stypendium stażowe	3 840,78	2 992,20
97	1	43c/16/006	344	2016-09-08	Stypendium stażowe	24 923,38	18 950,60
98	1	44c/16/004	345	2016-09-08	Stypendium stażowe	6 317,92	3 989,60
99	1	43ca/16/003	346	2016-09-08	Stypendium stażowe	3 840,78	2 992,20
100	1	WnRefDoj/16/000031/4	347	2016-09-09	Dojazd na staż	170,00	170,00
102	1	86a/16/002	268	2016-08-05	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu sierpniu 2016r.	8 961,82	1 980,02
103	1	86/16/005	269	2016-08-05	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu sierpniu 2016r.	6 401,30	1 414,30
104	1	43ca/16/002	272	2016-08-04	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu sierpniu 2016r.	3 968,88	876,88
105	1	43c/16/005	273	2016-08-04	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu sierpniu 2016r.	24 324,94	5 374,34
106	1	44c/16/003	274	2016-08-04	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu sierpniu 2016r.	5 121,04	1 131,44
107	1	87/16/005	275	2016-08-09	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu sierpniu 2016r.	2 560,52	565,72
108	1	87a/16/002	276	2016-08-09	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu sierpniu 2016r.	7 638,82	1 687,72
109	1	21b/16/005	279	2016-08-10	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu sierpniu 2016r.	3 840,78	848,58
110	1	22b/16/002	280	2016-08-10	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu sierpniu 2016r.	9 303,25	2 055,45
111	1	21a/16/006	281	2016-08-10	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu sierpniu 2016r.	20 484,16	4 525,76
112	1	22a/16/002	282	2016-08-10	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu sierpniu 2016r.	21 764,42	4 808,62

114	1	16/KI/00644	286	2016-08-11	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu sierpniu 2016r.	1 280,26	282,86
115	1	16/KI/00659	289	2016-08-12	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów stażowych wypłaconych w m-cu sierpniu 2016r.	1 280,26	282,86
116	1	84/16/004	352	2016-09-13	Stypendium stażowe	1 280,26	997,40
117	1	16/KI/00750	354	2016-09-19	Stypendium stażowe	554,78	432,20
118	1	WnRefDoj/16/000034/4	355	2016-09-19	Dojazd na staż	139,00	139,00
121	2	10/16/006	206	2016-07-07	Stypendium szkoleniowe	35 172,22	166,30
123	2	265/06/2016	220	2016-06-30	Badanie lekarskie	40,00	40,00
124	2	10/16/005	131	2016-06-07	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów szkoleniowych wypłaconych w m-cu czerwcu 2016r.	33 796,10	258,33
125	2	87/16/003	132	2016-06-07	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów szkoleniowych wypłaconych w m-cu czerwcu 2016r.	8 511,78	188,57
126	2	44c/16/001	141	2016-06-09	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów szkoleniowych wypłaconych w m-cu czerwcu 2016r.	7 351,06	226,28
127	2	21a/16/004	143	2016-06-09	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów szkoleniowych wypłaconych w m-cu czerwcu 2016r.	37 224,76	335,67
129	2	0415/2016/FVS	228	2016-07-11	Koszt przysługujący jednostce szkoleniowej	1 380,00	1 380,00
130	2	20/2016	232	2016-06-01	Dojazd na szkolenie	143,00	143,00
131	2	07/16/007	271	2016-08-09	Stypendium szkoleniowe	73 912,80	339,10
132	2	FV/162/2016	284	2016-07-31	Koszt przysługujący jednostce szkoleniowej	1 680,00	1 680,00
134	2	10/16/006	206	2016-07-07	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów szkoleniowych wypłaconych w m-cu lipcu 2016r.	35 172,22	47,16
136	2	21/2016	291	2016-07-08	Dojazd na szkolenie	286,00	130,04
138	2	07/16/007	271	2016-08-09	Składki na ubezpieczenie społeczne od stypendiów szkoleniowych wypłaconych w m-cu sierpniu 2016r.	73 912,80	96,17
139	3	CAZ-SK.610.185.2016.WW	188	2016-07-01	Prace interwencyjne - wydatek objęty pomocą de minimis	979,90	979,90
141	3	CAZ-SK.610.187.2016.WW	211	2016-07-08	Prace interwencyjne - wydatek objęty pomocą de minimis	890,82	890,82
144	3	CAZ-SK.610.201.2016.WW	235	2016-07-27	Prace interwencyjne - wydatek objęty pomocą de minimis	979,90	979,90
147	3	CAZ-SK.610.204.2016.WW	238	2016-07-27	Prace interwencyjne - wydatek objęty pomocą de minimis	979,90	979,90
149	3	CAZ-SK.610.208.2016.WW	240	2016-07-27	Prace interwencyjne - wydatek objęty pomocą de minimis	971,93	971,93
152	3	CAZ-SK.610.212.2016.WW	243	2016-07-27	Prace interwencyjne - wydatek objęty pomocą de minimis	979,90	979,90
153	3	CAZ-SK.610.214.2016.WW	244	2016-07-27	Prace interwencyjne - wydatek objęty pomocą de minimis	1 949,50	1 949,50
155	3	CAZ-SK.610.224.2016.WW	246	2016-07-27	Prace interwencyjne - wydatek objęty pomocą de minimis	979,90	979,90
156	3	CAZ-SK.610.225.2016.WW	247	2016-07-27	Prace interwencyjne - wydatek objęty pomocą de minimis	972,68	972,68

160	3	CAZ-SK.610.233.2016.WW	293	2016-08-25	Prace interwencyjne - wydatek objęty pomocą de minimis	979,90	979,90
164	3	CAZ-SK.610.248.2016.WW	298	2016-08-26	Prace interwencyjne - wydatek objęty pomocą de minimis	971,93	971,93
166	3	CAZ-SK.610.251.2016.WW	300	2016-08-26	Prace interwencyjne - wydatek objęty pomocą de minimis	979,90	979,90
167	3	CAZ-SK.610.252.2016.WW	301	2016-08-26	Prace interwencyjne - wydatek objęty pomocą de minimis	979,90	979,90
172	3	CAZ-SK.610.258.2016.WW	306	2016-08-26	Prace interwencyjne - wydatek objęty pomocą de minimis	972,68	972,68
173	3	CAZ-SK.610.259.2016.WW	307	2016-08-26	Prace interwencyjne - wydatek objęty pomocą de minimis	1 949,50	1 949,50
174	3	CAZ-SK.610.270.2016.WW	309	2016-08-31	Prace interwencyjne - wydatek objęty pomocą de minimis	979,90	979,90
177	3	CAZ-SK.610.276.2016.WW	314	2016-09-01	Prace interwencyjne - wydatek objęty pomocą de minimis	962,94	962,94
182	3	CAZ-SK.610.287.2016.WW	357	2016-09-21	Prace interwencyjne - wydatek objęty pomocą de minimis	979,90	979,90
184	3	CAZ-SK.610.289.2016.WW	359	2016-09-21	Prace interwencyjne - wydatek objęty pomocą de minimis	869,19	869,19
185	3	CAZ-SK.610.290.2016.WW	360	2016-09-21	Prace interwencyjne - wydatek objęty pomocą de minimis	973,26	973,26
186	3	CAZ-SK.610.291.2016.WW	361	2016-09-21	Prace interwencyjne - wydatek objęty pomocą de minimis	979,90	979,90
187	3	CAZ-SK.610.292.2016.WW	362	2016-09-21	Prace interwencyjne - wydatek objęty pomocą de minimis	979,90	979,90
193	3	CAZ-SK.610.319.2016.WW	369	2016-09-26	Prace interwencyjne - wydatek objęty pomocą de minimis	972,68	972,68
194	3	CAZ-SK.610.320.2016.WW	370	2016-09-26	Prace interwencyjne - wydatek objęty pomocą de minimis	1 949,50	1 949,50
196	4	CAZ-SK.631.41.2016.AF	372	2016-09-27	Jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej	15 000,00	15 000,00
						Razem:	369 449,57

Lista uczestników projektu, których kwalifikowalność została poddana kontroli:

1) Staże:

Lp.	Nazwisko i imię uczestnika	Lp.	Nazwisko i imię uczestnika	Lp.	Nazwisko i imię uczestnika projektu
1		26		51	
2		27		52	
3		28		53	
4		29		54	
5		30		55	
6		31		56	

7	32	57
8	33	58
9	34	59
10	35	60
11	36	61
12	37	62
13	38	63
14	39	64
15	40	65
16	41	66
17	42	67
18	43	68
19	44	69
20	45	70
21	46	71
22	47	72
23	48	73
24	49	74
25	50	

2) Jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej:

Lp.	Nazwisko i imię uczestnika projektu	Lp.	Nazwisko i imię uczestnika projektu
1		8	
2		9	
3		10	
4		11	
5		12	
6		13	
7		14	

3) Szkolenia

Lp.	Nazwisko i imię uczestnika projektu	Lp.	Nazwisko i imię uczestnika projektu
1		5	
2		6	
3		7	
4		8	

4) Prace interwencyjne

Lp.	Nazwisko i imię uczestnika projektu	Lp.	Nazwisko i imię uczestnika projektu
1		8	
2		9	
3		10	
4		11	
5		12	

Podpisy członków zespołu kontrolującego:

Przemysław Prosz
 Marcin Perta
 Karol Dudek

Data sporządzenia: 07.11.2016 r.



Lubuskie

Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze



Zielona Góra, dnia 07 grudnia 2016 r.

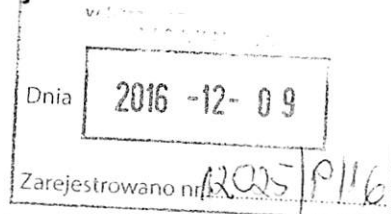
EK-KK.097.R.18.2.2016.PP

dotyczy projektu nr RPLB.06.01.00-08-0007/16

*WP (DB),
Nr ew: 27.100(km)
h-*

Pani
Marlena Płotecka

Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Strzelcach Krajeńskich



Szanowna Pani Dyrektor,

w związku z przeprowadzoną w dniach 17-21.11.2016 r. kontrolą planową projektu realizowanego przez Powiatowy Urząd Pracy w Strzelcach Krajeńskich, przekazuję w załączeniu 2 egzemplarze informacji pokontrolnej wraz z 1 egzemplarzem listy sprawdzającej z kontroli projektu „Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych w wieku 30 lat i więcej w powiecie strzelecko-drezdeneckim”, nr RPLB.06.01.00-08-0007/16 realizowanego w ramach działania 6.1 RPO - Lubuskie 2020.

Proszę o jej podpisanie i odesłanie jednego egzemplarza informacji pokontrolnej wraz z odpowiednimi wyjaśnieniami dotyczącymi wdrożenia zaleceń pokontrolnych, na adres Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Zielonej Górze w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania.

Jednocześnie informuję, że kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo wniesienia umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania lub w terminie przedłużonym zgodnie z art. 25 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. 2016 poz. 217).

Z poważaniem

DYREKTOR
Wojewódzkiego Urzędu Pracy
w Zielonej Górze
Waldemar Stępak

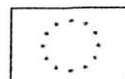


Fundusze
Europejskie
Program Regionalny

ul. Wyspińskiego 15
65-036 Zielona Góra
tel. +48/68 456 56 10
fax +48/68 327 01 11
wup@wup.zgora.pl
www.wup.zgora.pl

Oddział Zamiejscowy
66-400 Gorzów Wlkp.
ul. Kombarantów 34
tel. +48/95 720 70 14
fax +48/95 722 38 68
gorzow@wup.zgora.pl

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny





Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



Lubuskie
Warte Zachodu

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Projekt realizowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Lubuskie 2020; Oś 6, PI 8i Dz.6.1- Aktywizacja zawodowa osób
bezpłatnych oraz poszukujących pracy i jednocześnie nie posiadających zatrudnienia realizowana przez powiatowe urzędy pracy

POWIATOWY URZĄD PRACY
Aleja Wolności 22
66-500 Strzelce Krajeńskie
ZP.4231-21-2016.DB

Strzelce Krajeńskie, 13.12.2016r.

Wojewódzki Urząd Pracy
w Zielonej Górze

W odpowiedzi na pismo EK-KK.097.R.18.2.2016.PP z dnia 07.12.2016r. Powiatowy Urząd Pracy w Strzelcach Krajeńskich przesyła jeden podpisany egzemplarz informacji pokontrolnej oraz udziela wyjaśnień dotyczących wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

Powiatowy Urząd Pracy w Strzelcach Krajeńskich zobowiązuje się dochować wszelkiej staranności, aby założenia merytoryczne projektu oraz wskaźniki w projekcie zostały osiągnięte na zakończenie realizacji projektu.

ZUP. STAROSTA
Martyna Motek
mgr Martyna Motek
DYREKTOR



Lubuskie

Wojewódzki Urząd Pracy
w Zielonej Górze

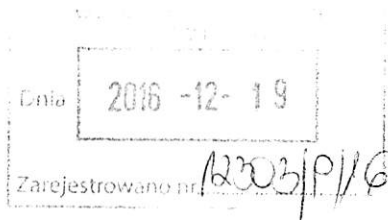


Zielona Góra, dnia 15 grudnia 2016 r.

EK-KK.097.R.18.2.2016.PP

dot. projektu nr RPLB.06.01.00-08-0007/16

JP
M. Mozy



Pani
Marlena Płotecka
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Strzelcach Krajeńskich

Szanowna Pani Dyrektor,

w nawiązaniu do pisma znak sprawy: ZP.4231-12-2016.DB z dnia 13.12.2016 r., w którym beneficjent odpowiedział na zalecenia pokontrolne zawarte w informacji pokontrolnej nr RPLB.06.01.00-08-0007/16-002 wydanej w wyniku kontroli planowej projektu pt. „Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych w wieku 30 lat i więcej w powiecie strzelecko-drezdeneckim”, przeprowadzonej w terminie 17-21.11.2016 r., uprzejmie informuję, że czynności kontrolne zostały zakończone.

Z poważaniem
DYREKTOR
Wojewódzkiego Urzędu Pracy
w Zielonej Górze
Waldemar Stępek



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny

ul Wyspińskiego 15
65-036 Zielona Góra
tel. +48/68 456 56 10
fax +48/68 327 01 11
wup@wup.zgora.pl
www.wup.zgora.pl

Oddział Zamiejscowy
66-400 Gorzów Wlkp.
ul. Kombatantów 34
tel. +48/95 720 70 14
fax +48/95 722 38 68
gorzow@wup.zgora.pl

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny

