

- 2.12. Beneficjent przetwarza powierzone mu dane osobowe zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych oraz umową o dofinansowanie projektu, w szczególności:
- beneficjent realizuje obowiązek informacyjny wobec osób, których dane są przetwarzane;
 - beneficjent prowadzi ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, która zawiera daty nadania i ustania uprawnień;
 - do przetwarzania danych osobowych dopuszczeni są wyłącznie pracownicy beneficjenta, którzy posiadają ważne imienne upoważnienia do ich przetwarzania;
 - beneficjent posiada dokumentację opisującą sposób przetwarzania danych osobowych oraz środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzanych danych osobowych, w tym w szczególności politykę bezpieczeństwa oraz instrukcję zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych.
- 2.13. Beneficjent nie powierzył przetwarzania danych osobowych innym podmiotom.

Stwierdzone uchybienia /nieprawidłowości

Kontrola w obszarze dokumentacji związanej z kwalifikowalnością uczestników projektu i danych osobowych wykazała następujące uchybienia/nieprawidłowości:

Kluczowe:

Liczba uczestników projektu dotycząca poszczególnych rodzajów wsparć nie jest zgodna z założeniami projektu zawartymi we wniosku o dofinansowanie – szczegółowo omówiono wyżej, w pkt. **ZGODNOŚĆ RZECZOWA REALIZACJI PROJEKTU, stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości w kategorii kluczowe, pkt 1.**

Istotne:

Nie dotyczy

Mniej istotne:

Nie dotyczy

3. ROZLICZENIA FINANSOWE

Kontrola polegała na sprawdzeniu prawidłowości rozliczeń finansowych, m.in. na sprawdzeniu kwalifikowalności i prawidłowości ponoszenia wydatków w ramach projektu pod kątem ich zgodności z zapisami *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.*

Ustalenia kontroli

W wyniku kontroli ustalono, że:

- Beneficjent posiada oryginalne dokumenty finansowo-księgowe wraz z dowodami zapłaty potwierdzającymi poniesienie wydatków.
- Dokumenty finansowo-księgowe są prawidłowo opisane.
- Współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone. Kontroli poddano koszty poniesione przez beneficjenta na wypłatę jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej, refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy, organizację szkolenia „Opiekun osób starszych z podstawami języka niemieckiego” (w tym koszty poniesione na jednostkę szkoleniową, badania lekarskie, stypendia szkoleniowe, koszty dojazdu) oraz organizację staży (koszty poniesione na stypendia stażowe i badania lekarskie).
- Wydatki rozliczone we wniosku o płatność za okres 01.10.2015 r. – 31.12.2015 r. są kwalifikowalne:
 - wydatki zostały uwzględnione w budżecie projektu;
 - współfinansowane towary i usługi sfinansowane ze środków projektu są należytej jakości. Kontroli poddano środki poniesione na wypłatę jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej, refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy, organizację szkolenia „Opiekun osób starszych z podstawami języka niemieckiego” (w tym koszty poniesione na jednostkę szkoleniową, badania lekarskie, stypendia szkoleniowe, koszty dojazdu) oraz organizację staży (koszty poniesione na stypendia stażowe i badania lekarskie);
 - wydatki są niezbędne do osiągnięcia celów projektu;
 - wydatki zostały dokonane w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny;

- e. kontrolowane wydatki, poniesione na wypłatę jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej, refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy, organizację szkolenia „Opiekun osób starszych z podstawami języka niemieckiego” (w tym koszty poniesione na jednostkę szkoleniową, badania lekarskie, stypendia szkoleniowe, koszty dojazdu) oraz organizację staży (koszty poniesione na stypendia stażowe i badania lekarskie), nie należą do kategorii wydatków o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto;
 - f. kontrolowane wydatki nie znajdują się w katalogu kosztów niekwalifikowalnych określonych w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*.
- 3.5. Koszty bezpośrednie są prawidłowo kwalifikowane. W budżecie projektu nie założono kosztów pośrednich.
 - 3.6. Kwalifikowalność kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem nie podlegała kontroli, ponieważ w budżecie projektu nie założono ww. kosztów.
 - 3.7. Poprawność rozliczania wydatków objętych cross-finansowaniem i wydatków przeznaczonych na zakup środków trwałych zgodnie z obowiązującymi limitami nie podlegała kontroli, ponieważ w budżecie projektu nie założono wydatków w ramach cross-finansingu oraz wydatków na zakup środków trwałych.
 - 3.8. Rozliczenia finansowe prowadzone są zgodnie z ustawą o rachunkowości.
 - 3.9. Beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków.
 - 3.10. Płatności są co do zasady realizowane z wyodrębnionego rachunku projektu.
 - 3.11. W budżecie projektu nie założono wkładu własnego.
 - 3.12. W ramach projektu nie finansuje się zwykłej działalności jednostki realizującej projekt.
 - 3.13. Przekazane środki na realizację projektu nie przyczyniły się do wygenerowania dochodu.
 - 3.14. Podatek VAT w ramach projektu jest kwalifikowalny, jednakże w skontrolowanym wniosku o płatność nr RPLB.06.01.00-08-0006/15-002 za okres 01.10.2015 r. – 31.12.2015 r. beneficjent nie rozliczał podatku VAT.
 - 3.15. Zgodnie z *Oświadczeniem na temat realizacji projektu* z dnia 18.03.2016 r. beneficjent realizował inny projekt współfinansowany z EFS. W kontrolowanym projekcie nie założono wydatków związanych z zatrudnianiem personelu projektu oraz zakupem środków trwałych. Na podstawie skontrolowanych dokumentów, w okresie objętym kontrolą, tj. od 01.10.2015 r. do 31.12.2015 r., nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków.
 - 3.16. Nie stwierdzono innych przypadków podwójnego finansowania określonych w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*.
 - 3.17. Beneficjent zleca usługi merytoryczne w projekcie. Kontrolą zostały objęte m. in. wydatki związane z organizacją szkolenia „Opiekun osób starszych z podstawami języka niemieckiego”. Realizację usługi szkoleniowej powierzono wykonawcy zewnętrznemu – J&M Consulting Bogda Dalidowicz.
 - 3.18. Zlecenie usługi nastąpiło zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie (we wniosku o dofinansowanie, w zadaniu 4: Szkolenia, opłatę dla instytucji szkoleniowej zaznaczono jako zadanie zlecone).
 - 3.19. Realizacja zleconej usługi merytorycznej została udokumentowana zgodnie z umową zawartą z wykonawcą.

Stwierdzone uchybienia /nieprawidłowości

Kontrola w obszarze dokumentacji dotyczącym rozliczeń finansowych wykazała następujące uchybienia/ nieprawidłowości:

Kluczowe:

Nie dotyczy

Istotne:

Nie dotyczy

Mniej istotne:

Dane wykazane we wniosku o płatność nie są zgodne z dowodami zapłaty. Na podstawie przedstawionych podczas kontroli dokumentów finansowo-księgowych wraz z dowodami zapłaty, ustalono, że w nw. pozycjach we wniosku o płatność nr RPLB.06.01.00-08-0006/15-002

za okres 01.10.2015 r. – 31.12.2015 r. nie wskazano dat zapłaty, lecz daty dokonania refundacji wydatków z rachunku bankowego wyodrębnionego na potrzeby projektu:

- poz. (1) wskazano 06.10.2015 r., a zgodnie z listą wypłat F44A/15/001 płatności dokonano gotówką w dniu 02.10.2015 r.;
- poz. (10) wskazano 09.11.2015 r., a zgodnie z listą wypłat F44A/15/002 płatności dokonano gotówką w dniu 03.11.2015 r.;
- poz. (15) wskazano 17.11.2015 r., a zgodnie z listą wypłat F44A/15/002/KI/01 płatności dokonano gotówką w dniu 10.11.2015 r.;
- poz. (16) wskazano 20.11.2015 r., a zgodnie z Fakturą VAT nr 422/PPP/ 2015 płatności dokonano gotówką, należy więc wskazać datę faktycznego dokonania płatności, tj. 30.09.2015 r.;
- poz. (21) wskazano 04.12.2015 r., a zgodnie z listą wypłat F44A/15/003 płatności dokonano gotówką 02.12.2015 r.;
- poz. (26) wskazano 11.12.2015 r., a zgodnie z Fakturą VAT nr 408/PPP/2015 płatności dokonano gotówką, należy więc wskazać datę faktycznego dokonania płatności, tj. 23.09.2015 r.;
- poz. (27) wskazano 11.12.2015 r., a zgodnie z Fakturą nr 72/09/2015/SKWSM płatności dokonano gotówką, należy więc wskazać datę faktycznego dokonania płatności, tj. 29.09.2015 r.;
- poz. (38) wskazano 30.12.2015 r., a zgodnie z listą wypłat F44A/15/004 płatności dokonano gotówką 29.12.2015 r.

4. STOSOWANIE USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH I PRZEPISÓW WSPÓLNOTOWYCH

Kontrola polegała na sprawdzeniu poprawności udzielania zamówień publicznych w odniesieniu do obowiązujących przepisów prawa, w szczególności do Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.).

Ustalenia kontroli

Beneficjent jest zobowiązany do stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych, jednak, jak ustalono na podstawie wniosku o płatność nr RPLB.06.01.00-08-0006/15-002 oraz Zestawienia nr 3 (Zamówienia publiczne/ zasada konkurencyjności/ rozeznanie rynku), przygotowanego przez beneficjenta na potrzeby kontroli (data wpływu do IP 15.03.2016 r.), w kontrolowanym okresie, tj. od 01.07.2015 r. do 31.12.2015 r. beneficjent nie dokonywał w ramach projektu zamówień, których wartość przekraczałaby 30 000 euro.

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości

Kontrola w obszarze dotyczącym poprawności stosowania ustawy Pzp i przepisów wspólnotowych nie wykazała uchybień/nieprawidłowości.

5. STOSOWANIE ZASADY KONKURENCYJNOŚCI

Kontrola polegała na sprawdzeniu poprawności stosowania zasady konkurencyjności zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.

Ustalenia kontroli

Na podstawie wniosku o płatność nr RPLB.06.01.00-08-0006/15-002 oraz Zestawienia nr 3 (Zamówienia publiczne/ zasada konkurencyjności/ rozeznanie rynku), przygotowanego przez beneficjenta na potrzeby kontroli (data wpływu do IP 15.03.2016 r.), ustalono, że w kontrolowanym okresie, tj. od 01.07.2015 r. do 31.12.2015 r. beneficjent nie dokonywał w ramach projektu zamówień, których wartość przekraczałaby 50 tys. PLN netto.

Stwierdzone uchybienia /nieprawidłowości

Kontrola w obszarze dotyczącym poprawności stosowania zasady konkurencyjności nie wykazała uchybień/nieprawidłowości.

6. KWALIFIKOWALNOŚĆ PERSONELU PROJEKTU

Nie dotyczy – we wniosku o dofinansowanie projektu nie założono zatrudnienia personelu projektu, a tym samym kwalifikowalność i poprawność dokumentacji związanej z personelem projektu nie podlegała kontroli.

7. POMOC PUBLICZNA

Kontrola polegała na sprawdzeniu poprawności udzielania ~~pomocy publicznej~~/pomocy *de minimis*.

Ustalenia kontroli

W wyniku kontroli ustalono, że:

- 7.1. W ramach projektu beneficjent udzielał wyłącznie pomoc *de minimis*. Pomocą *de minimis* zostały objęte jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej oraz refundacje kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy.
Pomoc *de minimis* została udzielona zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w tym z:
 - a. Rozporządzeniem w sprawie udzielania pomocy *de minimis* i pomocy publicznej w ramach programów operacyjnych finansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego na lata 2014-2020;
 - b. Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającym niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej – niniejsze rozporządzenie nie ma zastosowania do projektów realizowanych w ramach RPO przez Powiatowe Urzędy Pracy;
 - c. Rozporządzeniem Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy *de minimis*.
- 7.2. Zgodność wysokości udzielonej pomocy z odpowiednimi pułapami intensywności określonymi w przepisach unijnych i krajowych oraz prawidłowość wyliczenia intensywności pomocy publicznej oraz wkładu prywatnego wnoszonego w postaci gotówki, wynagrodzenia lub w formie mieszanej nie podlegała kontroli, ponieważ udzielona w projekcie pomoc nie należy do pomocy publicznej udzielanej na zasadach wyłączeń blokowych.
- 7.3. W ramach projektu nie udzielono pomocy publicznej i w związku z tym w dokumentacji projektowej nie zgromadzono:
 - a. formularzy informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc inną niż pomoc w rolnictwie lub rybołówstwie, pomoc *de minimis* lub pomoc *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie;
 - b. oświadczeń o nieotrzymaniu pomocy na te same koszty kwalifikujące się do objęcia pomocą, na pokrycie których dany podmiot ubiega się o pomoc publiczną ramach danego projektu.
- 7.4. Beneficjent posiada zaświadczenia/oświadczenia o kwocie udzielonej pomocy *de minimis* w ciągu ostatnich trzech lat podatkowych (w przypadku wnioskodawców ubiegających się o refundację kosztów doposażenia lub wyposażenia stanowisk pracy) oraz oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy, złożone przed dniem udzielenia pomocy w danym projekcie (w przypadku wnioskodawców ubiegających się o jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej).
- 7.5. Beneficjenci pomocy złożyli:
 - a. osoby ubiegające się o refundację doposażenia lub wyposażenia stanowiska pracy formularze informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc *de minimis*;
 - b. oświadczenia o nieotrzymaniu innej pomocy w odniesieniu do tych samych kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą, na pokrycie których ma być przeznaczona pomoc *de minimis*.

Stwierdzone uchybienia /nieprawidłowości

Kontrola w obszarze dotyczącym poprawności udzielania ~~pomocy publicznej~~/pomocy *de minimis* wykazała następujące uchybienia/nieprawidłowości:

Kluczowe:

Nie dotyczy

Istotne:

Nie dotyczy

Mniej istotne:

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż w przypadku osób ubiegających się o jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej, beneficjenci pomocy nie złożyli Formularza informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc *de minimis*. Zgodnie z wyjaśnieniami beneficjenta, uczestnicy projektu, którzy nie uzyskali wcześniej żadnej pomocy *de minimis* nie są zobowiązani do wypełnienia części A i C formularza informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc *de minimis*. Składają jedynie oświadczenia (zamieszczone we wniosku), że takiej pomocy nie otrzymali.

8. KWOTY RYCZAŁTOWE

Nie dotyczy – beneficjent nie rozlicza kosztów bezpośrednich ryczałtem. Koszty bezpośrednie rozliczane są na podstawie faktycznie poniesionych wydatków.

9. STAWKI JEDNOSTKOWE

Nie dotyczy – beneficjent nie rozlicza kosztów bezpośrednich na podstawie stawek jednostkowych. Koszty bezpośrednie rozliczane są na podstawie faktycznie poniesionych wydatków.

10. ŚCIEŻKA AUDYTU I ARCHIWIZACJA DOKUMENTACJI

Kontrola polegała na sprawdzeniu archiwizacji dokumentacji i zapewnienia ścieżki audytu.

Ustalenia kontroli

W wyniku kontroli ustalono, że:

- 10.1. Beneficjent przechowuje dokumenty dotyczące projektu zgodnie z wymogami określonymi w umowie o dofinansowanie.
- 10.2. Kontrola wykazała, że dokumentacja dotycząca projektu jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu.
- 10.3. Kontrola wykazała, że beneficjent zapewnia dostępność dokumentacji w sposób umożliwiający weryfikację zgodności z prawem i prawidłowości zadeklarowanych wydatków.

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości

Kontrola w obszarze dokumentacji związanej ze ścieżką audytu i archiwizacją dokumentacji nie wykazała uchybień/nieprawidłowości.

11. DZIAŁANIA PROMOCYJNO-INFORMACYJNE

Kontrola polegała na sprawdzeniu prawidłowości realizacji działań informacyjno-promocyjnych.

Ustalenia kontroli

W wyniku kontroli ustalono, że:

- 11.1. Beneficjent realizuje działania informacyjno-promocyjne zgodnie z wymogami wskazanymi w umowie o dofinansowanie oraz zgodnie z *Podręcznikiem beneficjentów programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji* i *Księgą identyfikacji wizualnej znaku marki Fundusze Europejskie i znaków programów polityki spójności na lata 2014-2020*.
- 11.2. Beneficjent należycie informuje społeczeństwo o otrzymaniu wsparcia z Unii Europejskiej, w tym z Funduszu oraz z Programu, a w szczególności:
 - a. realizowane działania są adekwatne do zakresu merytorycznego i zasięgu oddziaływania projektu;
 - b. prawidłowość oznakowania miejsca realizacji projektu nie podlegała kontroli na miejscu, ponieważ kontrola została przeprowadzona po zakończeniu realizacji projektu, jednakże w Oświadczeniu na temat realizacji projektu z dnia 18.03.2016 r. beneficjent wskazał, że w w holu siedziby urzędu umieszczono informację o realizowanym projekcie;
 - c. dokumentacja merytoryczna oraz informacja umieszczona na stronie internetowej beneficjenta zostały oznakowane znakiem Unii Europejskiej wraz ze słownym