



Studium Wykonalności projektu:
Platforma Elektronicznych Usług Geodezyjnych



STUDIUM WYKONALNOŚCI PROJEKTU PLATFORMA ELEKTRONICZNYCH USŁUG GEODEZYJNYCH /PEUG/

Głogów, marzec 2015



Wszelkie prawa zastrzeżone! Niniejszy dokument stanowi własność intelektualną firmy **BIB Consulting Sp. z o.o.** Kopiowanie, powielanie, w całości lub w części, w szczególności zaś do potrzeb niezwiązanych z procesem konsultacji i aplikowania o środki finansowe UE w ramach RPO WD 2014-2020, bez zgody właściciela jest zabronione.



METRYKA DOKUMENTU

Nazwa Dokumentu	Studium Wykonalności projekt: Modernizacji i rozbudowa systemów teleinformatycznych do świadczenia e-usług wraz z pozyskaniem danych, w celu usprawnienia procesu inwestycyjnego a także podniesienia efektywności działań służących opracowywaniu skutecznych strategii rozwoju powiatów Województwa Dolnośląskiego zwanego dalej: „PLATFORMA ELEKTRONICZNYCH USŁUG GEODEZYJNYCH”-PEUG
Właściciel:	Związek Powiatów Województwa Dolnośląskiego
Status:	Do użytku służbowego
Odbiorca:	Członkowie Związku Powiatów Województwa Dolnośląskiego: - Związek Powiatów Województwa Dolnośląskiego (1) - Powiaty (23)
Dystrybucja:	w wersji elektronicznej: pliki w formatach ogólnodostępnych (pdf)
Przeznaczenie:	Dokument do wykorzystania służbowego przez Jednostki uczestniczące w ramach projektu PEUG
Wersja:	1_0
Ostatnia modyfikacja:	2016-03-04
Autor:	BIB Consulting Sp. z o.o.
Liczba stron:	49



HISTORIA ZMIAN

Lp.	Data	Wykonawca	Określenie zmiany
1.	2016-03-04	BIB Consulting Sp. z o. o.	Przygotowanie produktu
2.			
3.			
4.			

Otrzymują:

Lp.	Data	Otrzymujący	Organizacja
1.	2016-03-04	Jarosław Dudkowiak	Przewodniczący Zarządu ZPWD, Starosta Głogowski
2.	2016-03-04	Sebastian Burdzy	Wiceprzewodniczący Zarządu ZPWD, Starosta Średzki
3.	2016-03-04	Roman Fester	Członek Zarządu ZPWD, Starosta Ząbkowicki
4.	2016-03-04	Ewa Maj	Członek Zarządu ZPWD, Geodeta Powiatowy z Kamiennej Góry
5.	2016-03-04	Mariusz Dzumyk	Członek Zarządu ZPWD, Geodeta Powiatowy z Polkowic
6.	2016-03-04	Paweł Kaśków	Członek Zespołu Koordynującego, Geodeta Powiatowy z Świdnicy
7.	2016-03-04	Krzysztof Siudziński	Członek Zespołu Koordynującego, Dyrektor PODGiK Lubin
8.	2016-03-04	Tomasz Wadas	Członek Zespołu Koordynującego, Informatyk z Głogowa



SPIS TREŚCI

1.	Analiza potrzeb	6
1.1	Przedstawienie grup docelowych	6
1.2	Geneza projektu, analiza problemów, analiza potrzeb środowiska społeczno-gospodarczego projektu	7
2.	Analiza instytucjonalna	10
2.1	Powiązania prawno-własnościowe oraz finansowe pomiędzy uczestnikami projektu	10
2.2	Trwałość projektu instytucjonalna	11
3.	Analiza prawna	14
3.1	Pomoc publiczna	14
4.	Analiza techniczna	16
4.1	Opis istniejącego systemu/przedsięwzięcia (stan istniejący), lokalizacja	16
4.2	Analiza wykonalności i analiza opcji	18
4.3	Zakres rzeczowy przedsięwzięcia	20
5.	Plan funkcjonowania przedsięwzięcia	23
5.1	Zgodność z polityką konkurencji i zamówień publicznych, procedury przetargowe, harmonogram zamówień	23
5.2	Czynniki ryzyka realizacji projektu i sposoby ich przewyżczania	30
6.	Analiza finansowa	33
6.1	Wybór metody analizy finansowej	33
6.2	Nakłady na realizację projektu	34
6.3	Przychody operacyjne	35
6.4	Koszty operacyjne	36
6.5	Rachunek zysków i strat	37
6.6	Bilans	37
6.7	Przepływy pieniężne	38
6.8	Wartość dofinansowania	38
6.9	Źródła finansowania projektu	38
6.10	Ocena finansowej opłacalności inwestycji	39
6.11	Trwałość finansowa	41
7.	Analiza ekonomiczna	42
8.	Pozostałe informacje	44



1. ANALIZA POTRZEB

1.1 PRZEDSTAWIENIE GRUP DOCELOWYCH

Limit znaków 2000 (jest 2000)

Identyfikacji Grup Interesariuszy (GI) dla Projektu PEUG przeprowadzono w oparciu o analizę aktualnie załatwianych spraw w 23 PODGiK Partnerów Projektu. Z ogólnej obecnej liczby interesariuszy 145000 ok. 94% (46% wg szacowania PODGiK) zainteresowanych jest świadczeniem usług geodezyjnych drogą elektroniczną (75%-tak; 19%-raczej tak).

Grupy zidentyfikowanych interesariuszy:

GI 1-Użytkownicy wewn.pracujący w 23 starostwach powiatowych Partnerów Projektu (ok. 0,67% ogółu GI). Warunki do realizacji e-usług określono dla tej GI jako dobre (istnieją możliwe do usunięcia przeszkody do korzystania z e-usług).

GI 2-Przedsiębiorcy zainteresowani inform. przestrzenną i prowadzący inwestycje budowlane (ok. 2,86%); warunki do realizacji e-usług oceniono jako dostateczne (odbiorcy mają dostęp do odpowiedniego sprzętu komputerowego, ale brakuje odpowiedniej jakości połączenia internetowego).

GI 3- Pracownicy instytucji branżowych zarządzających sieciami (ok.0,46%); warunki do realizacji e-usług oceniono jako dobre (odbiorcy mają dostęp do odpowiedniego sprzętu komputerowego i połączenia internetowego).

GI 4-Pracownicy jednostek adm. publicznej (ok. 1,95%); warunki do realizacji e-usług oceniono jako dobre (po stronie odbiorców istnieją możliwe do usunięcia przeszkody do korzystania z e-usług geodezyjnych).

GI 5-Geodeci (ok. 3,69%); warunki do realizacji e-Uслуг w tej GI są dobre.

GI 6-Urbanisci (ok. 0,17%); warunki do realizacji e-Uслуг są dobre.

GI 7-Planiści (ok. 0,18%); warunki do realizacji e-Uслуг są dobre.

GI 8-Projektanci (ok. 1%); warunki do realizacji e-Uслуг są dobre.

GI 9-Osoby fizyczne zainteresowane informacją przestrzenną (ok. 68,46%); ocena warunków do realizacji e-usług została określona jako dostateczna.

GI 10-Osoby fizyczne prowadzące inwestycje budowlane (ok. 18,83%); warunki do realizacji e-usług dostateczne.

GI 11-Komornicy sądowi(ok. 1,05%); warunki do realizacji e-usług oceniono jako dobre.

GI 12-Rzeczoznawcy majątkowi (ok. 0,69%); warunki do realizacji e-Uслуг są dobre.



1.2 GENEZA PROJEKTU, ANALIZA PROBLEMÓW, ANALIZA POTRZEB ŚRODOWISKA SPOŁECZNO-GOSPODARCZEGO PROJEKTU

Limit znaków 5000 (jest 4988)

Wg danych Programu Zintegrowanej Informatyzacji Państwa (MAiC 2013) niewystarczająca dojrzałość e-usług administracji w Polsce, w odniesieniu do oczekiwanego poziomu transakcyjności, skutkuje niesatysfakcjonującym stopniem ich wykorzystania przez społeczeństwo (obywatele: w 2011r.-28%, w 2012 r.-32%, przedsiębiorcy w 2012 r. - 90%), przy 78% informatyzacji adm.publiczn. (2011r.). Poziom niezadowolenia ze sposobu świadczenia e-usług wyraziło 27% badanych internautów, a 65% z nich wskazywało na brak możliwości załatwienia całej sprawy przez Internet. Z kolei Diagnoza Społeczna 2011 (www.diagnoza.com) jako gł.powód umiarkowanego zainteresowania e-usługami wskazuje na niski poziom informatyzacji urzędów.

Podobne wnioski wynikają z przeprowadzonej przez Partnerów Projektu diagnozy GI, gdzie ok. 63% z nich jest zainteresowana świadczeniem e-usług geodezyjnych, przy czym jako podstawowe bariery w dostępie do nich wskazują braki w cyfryzacji zasobów PZGiK-24%, w infrastrukturze (w tym szybkiego Internetu, podpisu kwalifikowanego/profilu zaufanego)-23%, ograniczenia prawne, brak informacji-po 9%, ograniczenia oprogramowania. Wskazać należy przy tym, że warunki do realizacji e-usług po stronie odbiorców określono dla ¾ GI jako dobre (odbiorcy mają dostęp do odpowiedniego zaplecza infrastrukturalnego, posiadają odpowiednią wiedzę i umiejętności w posługiwaniu się nowoczesnymi TIK).

Diagnozę otoczenia potwierdziła przeprowadzona w okresie VIII-XI 2015r. inwentaryzacja zasobów informatycznych i geodezyjnych PODGiK i wykazała istnienie u wszystkich Partnerów podobnych problemów i potrzeb związanych z realizacją e-usług geodezyjnych (opis w pkt. 4.1.).

Na podstawie przeprowadzonych analiz wyznaczono następujące OBSZARY PROBLEMOWE:
GŁÓWNY: Brak odpowiedniego zaplecza technicznego, systemowego, kadrowego do świadczenia e-usług geodezyjnych na wysokich poziomach dojrzałości oraz słaba informacja i promocja o możliwościach wykorzystania TIK w administracji, przekładające się na niskie zainteresowanie społeczne tymi e-usługami, spadek zaufania do administracji i atrakcyjności inwestycyjnej Powiatów Województwa Dolnośląskiego.

SZCZEGÓŁOWE:

1. Brak elektronicznego dostępu do części informacji przestrzennych znajdujących się w gestii 23 Powiatów Województwa Dolnośląskiego i wymiany danych z zewnętrznymi systemami dziedzinowymi zgodnie z jednolitymi standardami, wydłużający proces administracyjnej obsługi geodezyjnej, a przez to skutkujący obniżeniem atrakcyjności inwestycyjnej i niskim zainteresowaniem interesantów świadczonymi e-usługami
2. Brak dostępu do spójnych, zintegrowanych i aktualnych baz dotyczących: sieci uzbrojenia terenu i obiektów topograficznych Powiatów Dolnośląskich, wydłużający proces decyzyjny, w szczególności w zakresie inwestycyjnym



3. Brak odpowiedniej jakości zaplecza infrastrukturalnego i oprogramowania obniżający efektywność zarządzania informacją przestrzenną, a przez to hamujący rozwój e-usług wyższych poziomów dojrzałości
4. Niewystarczająca wiedza i umiejętności pracowników w zakresie zarządzania zintegrowaną informacją i świadczenia e-usług, obniżająca ich atrakcyjność i skutkująca przełożeniem na niskie zainteresowanie ich wykorzystaniem
5. Brak odpowiedniej informacji o możliwościach i korzyściach płynących z wykorzystania TIK w załatwianiu spraw administracyjnych

CELE

GŁÓWNY: podniesienie konkurencyjności regionu poprzez modernizację zasobów geodezyjno-kartograficznych Powiatów Województwa Dolnośląskiego, ukierunkowaną na podniesienie ilości i jakości świadczonych e-usług przez administrację publiczną oraz podwyższenie kompetencji pracowników 23 JST w zakresie stosowania nowoczesnych rozwiązań IT w procesie świadczenia tych usług.

SZCZEGÓŁOWE:

1. Zapewnienie obywatelom i przedsiębiorcom dostępu do e-usług na 3 i 4 poziomie dojrzałości, dostępu do informacji przestrzennej Powiatów Dolnośląskich poprzez budowę i wdrożenie Portali Obsługi Klienta oraz promocję zbudowanych rozwiązań elektronicznych.
2. Usprawnienie procesów związanych z udostępnianiem danych PZGiK, poprzez zapewnienie wymiany danych z zewnętrznymi systemami dziedzinowymi zgodnie z jednolitymi standardami przyjętymi przez wszystkie powiaty.
3. Usprawnienie procesu decyzyjnego, w szczególności w zakresie inwestycyjnym poprzez budowę spójnych baz dotyczących: sieci uzbrojenia terenu i obiektów topograficznych Powiatów Dolnośląskich.
4. Podniesienie efektywności zarządzania i jakości referencyjnych baz danych do poziomu wymaganego przepisami prawa poprzez zakup niezbędnej infrastruktury sprzętowej i sieciowej.
5. Doposażenie JST w niezbędną infrastrukturę bazodanową służącą do bezpiecznego przetwarzania danych przestrzennych.
6. Podniesienie kompetencji pracowników JST w zakresie świadczenia e-usług.

POWIĄZANIA CELE-ZADANIA:

Z 1.-C 5

Z 2.-C 1-4

Z 3.C 6

Z 6. C 1

ODDZIAŁYWANIA

- podwyższenie atrakcyjności inwestycyjnej obszaru 23 powiatów i poprawienie wizerunku administracji publicznej
- poprawa celowości, skuteczności oraz ekonomiki procedur zarządzania



Studium Wykonalności projektu:
Platforma Elektronicznych Usług Geodezyjnych



2. ANALIZA INSTYTUCJONALNA

2.1 POWIĄZANIA PRAWNO-WŁASNOŚCIOWE ORAZ FINANSOWE POMIĘDZY UCZESTNIKAMI PROJEKTU

Limit znaków 4000 (jest 3948)

Zgodnie z Umową partnerską projekt PEUG będzie realizowany w partnerstwie przez Lidera – ZPWD i 23 Powiaty Woj.Dolnośląskiego. Lider powołany został w 2013r. przez 26 Powiatów, działa w oparciu o statut, zgodnie z którym realizuje m.in. cele polegające na informatyzacji zbiorów PZGiK, w obszarach wskazanych przez Członków Związku. Wybór Partnerów PEUG-zgodnie z art. 33 ust.6 ustawy wdrożeniowej, tj. Lider dokonał wyboru do Projektu wyłącznie partnerów z sektora finansów publicznych, realizujących zadania z zakresu geodezji na szczeblu powiatowym, u których przeprowadzona diagnoza stanu aktualnego wykazała istnienie podobnych problemów i potrzeb oraz zbieżnych GI.

ORGANIZACJA WEWNĘTRZNA PARTNERSTWA

Za realizację Projektu będzie odpowiadał Lider wykonujący zadania w oparciu o następujące podmioty:

- 1) Grupa Sterująca (GS)- Starostowie lub inne umocowane os., odpowiedzialna za długoterminowe zarządzanie i monitoring Projektu,
- 2) Zewnętrzny Podmiot Zarządzający Projektem (ZPZP)-opis w pkt.8 lit.A,
- 3) Zespół Projektowy (ZP) wyłoniony przez GS spośród pracowników merytoryczn. Partnerów (max. 5 os.) do bieżącej współpracy organizacyjnej i merytorycznej z ZPZP (np. przy uzgadnianiu SIWZ, organizacji i przeprowadzeniu przetargów, wstępnych odbiorów); przyjęto założenie, iż osoby dobierane będą ze względu na zakres obowiązków, kompetencje i doświadczenie koherentne,

4) Zespół Roboczy (ZR):

a)co najmniej jedna osoba wybrana u każdego z Partnerów: nadzór wdrożenia Projektu w Powiecie, odbiory zadań Projektu, kontaktu z pozost.podmiotami, prowadzenie dokumentacji po stronie Powiatu (z odpowiednich wydziałów realizujących zadania z zakresu geodezji)

b) osoby wyznaczone na poziomie Lidera i Partnerów do rozliczenia Projektu (z odpowiednich wydziałów finansowych).

- 5) Weryfikator Jakości Danych (WJD, wybrany zgodnie z PZP)-nadzór nad budową baz danych BDOT500 i GESUT, kontrola techniczna danych oraz dokumentacji.

OBOWIAZKI LIDERA I PARTNERÓW:

- stosowanie przyjętego systemu przepływu informacji i komunikacji,
- poddanie się kontroli (wgląd w dokumenty, umożliwienie przeprowadzenia czynności kontroln.),
- wykorzystanie śr. finansowych wyłącznie na realizację powierzonych zadań, zgodnie z PZP lub zasadą konkurencyjności,



- prowadzenie wyodrębnionej ewidencji wydatków Projektu, otwarcie i utrzymanie wyodrębnionego rachunku bank., sprawozdawczość finans. i merytoryczna do Lidera, raportowanie o ew. ryzyku i przeszkodach,
- promocja i informacja o Projekcie (w tym strony internetowe),
- gromadzenie i archiwiz. dokumentacji.

ODPOWIEDZIALNOŚĆ: Lider i Partnerzy ponoszą odpowiedzialność za realizację umowy w zakresie powierzonych zadań.

Wykonanie wskaźników Projektu - każdy Partner indywidualnie, monitoring-ZR, ZP i ZPZP.

Utrzymanie trwałości-Lider i Partnerzy indywidualnie.

Zarządzanie uprawnieniami dostępu do baz danych i utrzymanie lokalnej infrastruktury serwerowej, Świadczenie e-usług na 1, 3 i 4 poziomie- Partnerzy indywidualnie.

Administracja aplikacjami i narzędziami, kopie bezpieczeństwa –Administratorzy w Powiatach.

Utrzymanie i administracja zakupionej infrastruktury –Informatycy w Powiatach.

Kontrola realizacji Projektu: Lider- bieżąca weryfikacja postępu rzeczowego i finansowego, prawidłowości dokum. Projektu.

Lider i Partnerzy: Zabezpieczenie środków na realizację Projektu w budżetach i Wieloletnich Prognozach Finansowych Partnerów, zgodnie z umową partnerską. Środki z dofinansowania UE Lider przekazuje Partnerom zgodnie z harmonogramem płatności, z uwzględnieniem możliwości zaliczkowania, na podstawie zestawień poniesionych wydatków, z poświadczonymi kserokopiami dokumentów księgowych i wyciągów bankowych rachunku. Lider Partnerstwa może wstrzymać przekazywanie płatności w przypadku stwierdzenia lub powzięcia uzasadnionego podejrzenia zaistnienia nieprawidłowości.

Nie jest dopuszczalne zlecanie zadań pomiędzy podmiotami partnerstwa (w tym kierowanie zapytań ofertowych, angażowanie pracowników lub współpracowników).

2.2 TRWAŁOŚĆ PROJEKTU INSTYTUCJONALNA

Limit znaków 4000 (jest 4419)

Beneficjentami Projektu będą ZPWD i 23 JST szczebla powiatowego (Partnerzy Projektu).

Na etapie realizacyjnym, zabezpieczenie prawidłowości procesu wdrożeniowego zapewnione zostanie w ramach procesu zarządczego, w który zaangażowane zostaną następujące podmioty:

Lider Partnerstwa: w skład którego wejdą: Zarząd ZPWD, oraz funkcjonujący w jego ramach Zespół Projektowy- składający się ze specjalistów z zakresu geodezji i informatyki, odpowiedzialnych za bieżący nadzór merytoryczny;

Grupa Sterująca: w skład której wejdą: przedstawiciele: Partnerów Projektu oraz Lidera Partnerstwa, odpowiedzialni za długoterminową realizację oraz monitoring zaprogramowanych działań;



Partnerzy: Zespoły Robocze, na poziomie każdego z Partnerów, odpowiedzialne za nadzorowanie wdrożenia Projektu w swojej jednostce, dokonujące odbiorów poszczególnych zadań Projektu, kontakt z Liderem Partnerstwa oraz działającym w jego imieniu Zewnętrznym Podmiotem Zarządzającym Projektem oraz Grupą Sterującą, prowadzenie dokumentacji po stronie powiatu.

Zewnętrzny Podmiot Zarządzający: wyłoniony w drodze PZP, specjalistyczny podmiot odpowiedzialny za prawidłowe rozliczenie i wdrożenie działań przewidzianych Projektem.

Po zakończeniu procesu wdrożenia za trwałość projektu w okresie referencyjnym odpowiadać będą Partnerzy Projektu.

Zgodnie z art. 4 ust.1 pkt. 9 ustawy o samorządzie powiatowym, powiaty wykonują określone ustawami zadania publiczne o charakterze ponadgminnym, w tym również w zakresie geodezji, kartografii i katastru.

Ww. powiaty w związku z art. 65 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2001r., Nr 142, poz. 1592 ze zm.) są zrzeszone w Związku Powiatów Województwa Dolnośląskiego, zwanym również w ramach niniejszego opracowania Liderem Partnerstwa, powołanym do wspólnej realizacji zadań, związanych z realizacją obowiązków, wynikających z obowiązujących przepisów w zakresie geodezji i kartografii.

Tym samym to Zarząd Powiatów Województwa Dolnośląskiego będzie stroną występującą o dofinansowanie w ramach RPO WD na lata 2014-2020 oraz Zamawiającym w postępowaniach przetargowych niezbędnych do prawidłowego wdrożenia Projektu.

Właścicielem nowopowstałych baz danych oraz systemów informatycznych zostaną natomiast ww. powiaty- Partnerzy Projektu.

Wymienione jednostki: posiadają osobowość prawną (przysługują im prawa własności oraz inne prawa majątkowe), podlegają ochronie sądowej, z mocy prawa wykonują zadania publiczne służące zaspakajaniu potrzeb wspólnoty samorządowej.

Na nich zatem będzie spoczywał ciężar sfinansowania całości inwestycji (z wyłączeniem części pochodzącej z dotacji udzielonej w ramach RPO WD na lata 2014-2020). One również jako właściciele majątku powstałego w wyniku realizacji Projektu będą zobowiązane do ponoszenia kosztów eksploatacyjnych związanych z jego utrzymaniem oraz naliczania amortyzacji- w odniesieniu do wyposażenia i baz danych geodezyjnych będących wynikiem zaplanowanych działań. Całość zaplanowanych inwestycji zlokalizowana zostanie w istniejących już i dostosowanych pomieszczeniach zlokalizowanych na terenie siedzib Partnerów Projektu. Kopie baz danych Partnerów Projektu, w zw. z Art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 1989r. Nr 30 poz. 163 ze zm.) oraz na podstawie Rozporządzenia z dnia 5 września 2013r., w sprawie organizacji i trybu prowadzenia zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz.U. z 2013r., poz. 118) zabezpieczone zostaną redundantnie w ramach usługi kopii bezpieczeństwa w Centrum Przetwarzania Danych (CPD) Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego (UMWD).



Reasumując, w odniesieniu do uwarunkowań prawnych- przedmiot projektu objęty jest zakresem zadań własnych Partnerów Projektu, organizacyjnych i technicznych, nie mają miejsca czynniki, które mogłyby zagrozić trwałości przedmiotowego Projektu w okresie referencyjnym.



3. ANALIZA PRAWNA

3.1 POMOC PUBLICZNA

Czy następuje transfer środków publicznych?

Tak ☐ Nie ☒

Czy wnioskodawca uzyskuje przysporzenie na warunkach

korzystniejszych od oferowanych na rynku?

Tak ☐ Nie ☒

CZY TRANSFER MA CHARAKTER SELEKTYWNY?

Tak ☐ Nie ☒

CZY TRANSFER NARUSZA LUB MOŻE NARUSZYĆ WARUNKI

KONKURENCJI I WPŁYWA NA WYMIANĘ HANDLOWĄ WE?

Tak ☐ Nie ☒

Limit znaków 4000 (jest 3442)

W ramach przedmiotowego Projektu nie zachodzi pomoc publiczna rozumiana jako: „jako wydatkowanie środków publicznych lub uszczuplanie danin publicznych w celu wspierania przedsiębiorstw lub produkcji określonych towarów, stanowiące korzyść ekonomiczną dla beneficjenta”.

W nawiązaniu do metodologii Komisji Europejskiej, badając przedmiotowy przypadek można jednoznacznie stwierdzić, że:

- nie następuje transfer środków publicznych/przeniesienie korzyści ze środków publicznych. Beneficjenci Projektu, to podmioty samorządowej administracji publicznej szczebla powiatowego oraz ich stowarzyszenie (Lider Partnerstwa), tym samym przesłanka zaistnienia pomocy publicznej nie została spełniona;
- nie następuje przysporzenie na warunkach korzystniejszych od oferowanych na rynku/uprzywilejowanie przedsiębiorstw lub ich produktów. Beneficjenci Projektu, jako podmioty samorządowej administracji publicznej szczebla powiatowego, świadczą usługi geodezyjne na zasadzie ustawowej wyłączności. Tym samym nie istnieje wobec ich działań jakakolwiek alternatywna oferta rynkowa, a przesłanka zaistnienia pomocy publicznej nie została spełniona;
- projekt nie ma wpływu na wymianę handlową pomiędzy państwami członkowskimi/ nie zaburza konkurencji na terenie UE. Powstałe w ramach Projektu nowoczesne usługi geodezyjne z zakresu e-administracji, mają charakter stricte publiczny i nie podlegają obrotowi komercyjnemu, a tym bardziej nie mogą stanowić przedmiotu wymiany handlowej. Tym samym przesłanka zaistnienia pomocy publicznej nie została spełniona;
- transfer nie ma charakteru selektywnego. Beneficjenci jakkolwiek świadczą usługi w ramach monopolu ustawowego, o wsparcie w ramach działania 2.1.1 RPO WD na lata 2014-2020 startują w ramach otwartego konkursu na równi z innymi wnioskodawcami świadczącymi różnego rodzaju e-usługi publiczne w administracji. Tym samym przesłanka zaistnienia pomocy publicznej nie została spełniona.

Jak to wykazano powyżej w przedmiotowym projekcie nie spełniono jakiegokolwiek z przesłanek zaistnienia pomocy publicznej. Reasumując.

Produkty Projektu będą wykorzystywane wyłącznie do świadczenia usług publicznych drogą elektroniczną (za pośrednictwem tzw. Portali Obsługi Klienta- odpowiednio dla każdego z



Partnerów), przy czym do ich świadczenia niezbędne jest zbudowanie prawidłowych baz danych BDOT500 i GESUT, które stanowią informację publiczną. Docelowo przewidziane jest przekazywanie danych pochodzących z ww. baz (zgodnie z KRI w formacie GML 2.0 i wyższym) do baz danych geodezyjnych, funkcjonujących na wyższych poziomach administracji publicznej. Wykonywanie zadań z zakresu geodezji, objętych Projektem określa ustawa o samorządzie powiatowym oraz Prawo Geodezyjne i Kartograficzne, a także nie spełniają one przesłanek działalności o charakterze gospodarczym.

Wykonywanie wskazanych zadań publicznych, nałożonych ustawowo na Wnioskodawcę, nie podlega w żadnym zakresie konkurencji (należy do wyłącznej kompetencji jst). Tym samym nie istnieje rynek, na którym zakłócenie konkurencji mogłoby wystąpić. Cele Projektu spełniają wyłącznie cele publiczne, bowiem zakładają wyposażenie jednostek administracji publicznej, wykonujących zadania publiczne w narzędzia wspomagające prawidłowe i sprawne świadczenie na rzecz ludności usług publicznych drogą elektroniczną. Ostatecznymi odbiorcami projektu będą geodeci, a także mieszkańcy i przedsiębiorcy, na rzecz których członkowie ZPWD wykonują zadania publiczne.



4. ANALIZA TECHNICZNA

4.1 OPIS ISTNIEJĄCEGO SYSTEMU/PRZEDSIĘWZIĘCIA (STAN ISTNIEJĄCY), LOKALIZACJA

Limit znaków 5000 (jest 5319)

Opis istniejącego stanu infrastruktury i systemów dziedzinowych funkcjonujących został szczegółowo opisany w dokumentacji koncepcyjno-technicznej stanowiącej zał. do wniosku.

Kluczowym problem w 23 JST powiatowych jest brak **spójnej platformy** do świadczenia elektronicznych usług (e-usług) geodezyjnych funkcjonujących w oparciu o jednolitą bezpieczną infrastrukturę teleinformatyczną. Analizując stan obecny świadczenia e-usług geodezyjnych można stwierdzić, że w 82% usługi świadczone są tylko na 1 i 2 poziomie dojrzałości. Tylko 3 powiaty spośród 23 posiada obecnie zintegrowane pojedyncze e-usługi z platformą ePUAP (dane zweryfikowane na platformie <https://epuap.gov.pl/>). Do głównych przyczyn takiego stanu można zaliczyć: 1. Niedostosowanie obecnie funkcjonujące oprogramowania dziedzinowego do bieżących zmian prawnych, w szczególności rozporządzeń wykonawczych dotyczących zakładania baz BDOT500 i GESUT. 2. Brak jednolitego oprogramowania dziedzinowego zapewniającego interoperacyjną wymianę danych. 3. Skomplikowana forma dostępu do e- usług (tylko dla geodetów posiadających konta). 4. Niewystarczający poziom wiedzy i świadomości społecznej; 5. Przyzwyczajenia do dokumentu papierowego i „pieczątki”; 5. Nikłego zainteresowania ePUAP-em i problemy z jej funkcjonowaniem; 6. Brak jednolitych e-formularzy udostępnianych w ramach e-usług, wspomagających i ułatwiających ich wypełnianie przez klienta urzędu; 7. Brak numerycznych baz danych umożliwiających załatwianie spraw elektronicznie.

Dodatkowymi czynnikami przyczyniającymi się do takiego stanu są dość duże problemy z funkcjonowaniem infrastruktury teletechnicznej 23 JST tj.: 1.Brak wystarczającej infrastruktury sprzętowej do świadczenia e-usług: a. duża liczba stacji roboczych nie spełniających podstawowych norm bezpieczeństwa i zgodności z rozporządzeniem KRI; b. sprzęt serwerowy o niskich parametrach technicznych (mała ilość pamięci i rdzeni w procesorach); c. systemy operacyjne serwerowe w dużej części nie spełniające podstawowych norm bezpieczeństwa i zgodności z rozporządzeniem KRI; d. brak wykupionej opieki serwisowej lub kończący się okres asysty technicznej oprogramowania bazodanowego; e. niski stopień wykorzystania mechanizmów wirtualizacji; f. brak sprzętu do wykonywania kopii bezpieczeństwa zgodnie z przepisami w zakresie ochrony danych osobowych. 2. Bardzo słaba infrastruktura sieciowa w szczególności łącza internetowe o słabej przepustowości uniemożliwiająca świadczenie e-usług publicznych: a. ok. 22% łączy poniżej 13 Mb/s, b. tylko 16% łączy o przepustowości powyżej 50 Mb/s; d. tylko w 19%



lokalizacji występują łącza internetowe oparte na sieci światłowodowej, gwarantując ich stabilne i szybkie działanie.

Po przeprowadzeniu ekspertyz technicznych stanu najważniejszych elementów infrastruktury teleinformatycznej **w szczególności serwerowej** ustalono, że obecne rozwiązania techniczne mogą w większości przypadków posłużyć do utrzymania tylko bieżącej obsługi klienta, realizowanej głównie w oparciu o formę tradycyjną (analogową) bez możliwości rozwoju e-usług do 3 i 4 poziomu. Istotną informacją wynikającą z przeprowadzonej analizy, jest to że komputerów niskiej klasy (wiek powyżej 8 lat, niskie parametry techniczne) oraz komputerów z systemami Windows XP, Windows Vista jest łącznie 316 szt. (ok. 48% wszystkich). Są to komputery bardzo wyeksploatowane (duże koszty utrzymania) oraz posiadające oprogramowanie systemowe oficjalnie niewspierane przez producenta, co w znaczącym stopniu wpływa na bezpieczeństwo (niezgodność z wytycznymi rozporządzenia KRI). W serwerach aplikacyjno-bazodanowych, aplikacyjnych, serwerach plików oraz bazodanowych najczęściej występują pamięci RAM do 4 GB. Serwery te nie mogą służyć do przetwarzania danych istotnych do świadczenia e-usług, nie można również wykorzystać ich do wirtualizacji środowisk. Łącznie serwerów takich jest 46 szt. (ok. 37%). We wszystkich serwerach fizycznych najczęściej występuje do 4 rdzeni (ok. 59%), z czego wynika bardzo słaba moc obliczeniowa. Na serwerach aplikacyjno-bazodanowych oraz serwerach bazodanowych najczęściej występuje system bazodanowy Oracle (67%), zapewniający pełną transakcyjność integralność i integralność funkcjonujących systemów. Jednak większość JST nie posiada wykupionej w ramach tych licencji niezbędnej opieki technicznej.

Biorąc uwagę indywidualne potrzeby i stan techniczny przyjęto do projektu zakupu dodatkowego sprzętu serwerowego, który będzie instalowany w następujących lokalizacjach:

1. BOLESŁAWIEC 59-700 ARMII KRAJOWEJ 12
2. DZIERŻONIÓW 58-200 ŚWIDNICKA 38
3. GŁOGÓW 67-200 GEN. W. SIKORSKIEGO 21
4. JAWOR 59-400 WROCŁAWSKA 26
5. KAMIENNA GÓRA 58-400 SIENKIEWICZ 6A
6. KŁODZKO 57-300 OKRZEI 1
7. LEGNICA 59-220 PLAC SŁOWIAŃSKI 1
8. LUBAŃ 59-800 MICKIEWICZA 2
9. LUBIN 59-300 JANA KILIŃSKIEGO 12B
10. LWÓWEK ŚLĄSKI 59-600 SZPITALNA 4
11. OLEŚNICA 56-400 SŁOWACKIEGO 10
12. OŁAWA 55-200 3 MAJA 1
13. POLKOWICE 59-100 ŚWIĘTEGO SEBASTIANA 1
14. STRZELIN 57-100 KAMIENNA 10
15. ŚRODA ŚLĄSKA 55-300 WROCŁAWSKA 2
16. ŚWIDNICA 58-100 PARKOWA 2



- | | |
|--|-------|
| 17. TRZEBNICA 55-100 LEŚNA | 1 |
| 18. WAŁBRZYCH 58-300 ALEJA WYZWOLENIA | 20-22 |
| 19. WOŁÓW 56-100 PLAC PISATOWSKI | 2 |
| 20. WROCŁAW 50-440 KOŚCIUSZKI | 131 |
| 21. ZĄBKOWICE ŚLĄSKIE 57-200 PRUSA | 5 |
| 22. ZGORZELEC 59-900 BOHATERÓW II ARMII WOJSKA POLSKIEGO | 8A |
| 23. ZŁOTORYJA 59-500 KONOPNICKIEJ | 22 |

4.2 ANALIZA WYKONALNOŚCI I ANALIZA OPCJI

Limit znaków 6000 (jest)

W ramach prac koncepcyjnych przeprowadzono analizę możliwych do wdrożenia wariantów realizacyjnych celem wybrania wariantu najbardziej optymalnego:

1. Wariant 1 – zaprojektowany:

- Zakup sprzętu komputerowego z założeniem kumulacji zamówień publicznych realizowany zgodnie z harmonogramem i przeprowadzonymi inwentaryzacjami.
- Budowa jednolitych platform do świadczenia e-usług na 3 i 4 poziomie (taki sam Portal Obsługi Klienta w każdej jednostce).
- Modernizację systemów dziedzinowych w celu zapewnienia świadczenia e-usług na 3 i 4 poziomie, przeprowadzone w pełnym zakresie, w tym dostosowanie do współpracy z POK i ePUAP.
- Wdrożenie 18 szt. e-usług na 3 i 4 poziomie dojrzałości, zgodnie z założeniami projektu oraz wzrost liczby e-usług o dodatkowe 42 szt. do 2026 roku.

2. Wariant 2 - „naturalny” postęp informatyzacji jednostek we własnym zakresie:

- Zakup sprzętu komputerowego zgodnie z przeprowadzonymi inwentaryzacjami, ale bez kumulacji zamówień publicznych realizowany z opóźnieniem rocznym (w 2018 roku). Koszty zakupu sprzętu będą większe z uwagi na rozdrobnienie zamówień i brak upustów dostawców związanych z jednokrotnym zakupem większej liczby sprzętu, przyjęto zwiększenie kosztów o 25%.
- Brak realizacji jednolitych platform do świadczenia e-usług na 3 i 4 poziomie (brak wydatków na Portal Obsługi Klienta i szkolenia w tym zakresie).
- Modernizacji systemów dziedzinowych tylko w zakresie minimalnym (dostosowanie do aktualnych schematów aplikacyjnych zgodnie z przepisami prawnymi), z przeprowadzonego szacowania rynku wynika spadek kosztów modernizacji do 168 014 zł.
- Wzrost kosztów pozyskania danych do zmodernizowanych systemów obsługujących strategiczne bazy danych BDOT500 i GESUT ze względu na rozdrobnienie zamówień i brak upustów ze strony wykonawców, przyjęto zwiększenie kosztów o 20%.
- Brak kosztów zarządzania projektem, promocji i przygotowania projektu.



- f. Wzrost kosztów zużycia materiałów eksploatacyjnych (współczynnik ok. 3,75), nieznaczny spadek kosztów zużycia energii (o 1%), spadek kosztów pozostałych usług obcych, w związku z niewykonywaniem dodatkowych kopii bezpieczeństwa.
- g. Wdrożenie maksymalnie 2 szt. e-usług na 3 i 4 poziomie dojrzałości rocznie przez każdą jednostkę do 2026 roku (zabraknie tu efektu spójności świadczonych e-usług publicznych określonego poziomu dojrzałości we wszystkich powiatach).
3. Wariant 3 – wykonanie wdrożenia e-usług publicznych 3 i 4 poziomu dojrzałości w założonym zakresie (te same cele i wskaźniki projektu), ale jako 23 niezależne, indywidulane projekty wdrażane w 23 Powiatach:
- a. Zakup sprzętu komputerowego zgodnie z przeprowadzonymi inwentaryzacjami, ale bez kumulacji zamówień publicznych. Koszty zakupu sprzętu będą większe z uwagi na rozdrobnienie zamówień i brak upustów dostawców związanych z jednokrotnym zakupem większej liczby sprzętu, przyjęto zwiększenie kosztów o 25%.
- b. Realizacja platform do świadczenia e-usług w niespójnym modelu, każdy powiat wykonuje własny Portal Obsługi Klienta (POK). Koszty zakupu POK będą większe z uwagi na rozdrobnienie zamówień i brak upustów ze strony dostawcy rozwiązania związanych z jednokrotnym zakupem większej liczby sprzętu, przyjęto zwiększenie kosztów o 20%.
- c. Modernizacje systemów dziedzinowych w celu zapewnienia świadczenia e-usług na 3 i 4 poziomie przeprowadzone w pełnym zakresie, w tym dostosowanie do współpracy z POK i ePUAP. Koszty modernizacji będą większe z uwagi na rozdrobnienie zamówień i brak upustów ze strony dostawców rozwiązań związanych z agregacją usług w jednym postępowaniu, przyjęto zwiększenie kosztów o 20%.
- d. Wzrost kosztów pozyskania danych do zmodernizowanych systemów obsługujących strategiczne bazy danych BDOT500 i GESUT ze względu na rozdrobnienie zamówień i brak upustów ze strony wykonawców, przyjęto zwiększenie kosztów o 20%.
- e. Wzrost kosztów materiałów promocyjnych o ok. 50% ze względu na brak wspólnych zamówień.
- f. W zakresie kosztów eksploatacyjnych wzrosną koszty opieki serwisowej nad portalami (ok. 30%) ze względu na konieczność serwisowania portali przez każdy Powiat odrębnie. Na etapie wdrażania projektów konieczne będzie dodatkowe wynagrodzenie po ok. 3 osoby odpowiedzialne za zarządzanie Projektem w Powiatach (np. w formie dodatków specjalnych).
- g. Wdrożenie 18 szt. e-usług na 3 i 4 poziomie dojrzałości, zgodnie z założeniami projektu oraz wzrost liczby e-usług o dodatkowe 21 szt. do 2026 roku.
4. Wariant 4 – wykonanie planowanego zakresu projektu przy założeniu jednolitej infrastruktury serwerowej dla wszystkich jednostek:
- a. Zakup sprzętu komputerowego przy założeniu jednolitej platformy serwerowej o wyższych parametrach technicznych dla wszystkich jednostek, zgodnie z przeprowadzonymi inwentaryzacjami z uwzględnieniem kumulacji zamówień publicznych, przyjęto zwiększenie o 4 794 236,19 zł, zgodnie z przeprowadzonym szacowaniem.



- b. Budowa jednolitych platform do świadczenia e-usług na 3 i 4 poziomie (taki sam Portalu Obsługi Klienta w każdej jednostce). Brak zmiany kosztów wdrożenia POK.
- c. Modernizacje systemów dziedzinowych w celu zapewnienia świadczenia e-usług na 3 i 4 poziomie przeprowadzone w pełnym zakresie, w tym dostosowanie do współpracy z POK i ePUAP. Brak zmiany kosztów wykonania usług modernizacji.
- d. Zwiększeniu ulegają koszty eksploatacyjne, w szczególności w zakresie: kosztów zużycia energii (wdrożenie takiego samego sprzętu we wszystkich Powiatach – średni o ok. 18%), koszty zużycia pozostałych materiałów, jak zestaw taśm do bibliotek taśmowych, koszty zużycia części zamiennych do sprzętu komputerowego (zasilacze, moduły pamięci RAM, dyski twarde, moduły bateryjne) – średnio o ok. 23%, koszty zakupu certyfikatów i opłat licencyjnych (odnowienie wsparcia dla środowisk bazodanowych – ok. 17% rocznie).
- e. Wdrożenie 18 szt. e-usług na 3 i 4 zgodnie z założeniami projektu oraz wzrost liczby e-usług o dodatkowe 42 szt. do 2026 roku.

4.3 ZAKRES RZECZOWY PRZEDSIĘWZIĘCIA

Limit znaków 6000 (jest 6083)

ZADANIA:

1. Zakup, instalacja i konfiguracja sprzętu komputerowego i oprogramowania, niezbędnych do świadczenia e-usług:

1) Serwery i klastry (4CPU i 2CPU) bazodanowo-aplikacyjne niezbędne do świadczenia e-usług, zapewnienia bezpieczeństwa przetwarzania danych zgodnie z KRI.

Parametry: obudowa dedykowana do szafy rack 19" z osprzętem, min. 2 procesory, wynik w testach SPECfp_rate_base2006 min. 612 pkt., min. 128GB RAM, zintegrow., karta do diagnostyki serwera z dedykowanym portem RJ-45 i funkcją wirtualnej konsoli, min. 8 portów GbE Base-T, wewn. DVD, min. 2 kontrolery SAS-HBA do nadmiarowego połączenia z macierzą dysków, środowisko wirtualizacyjne z licencją na min. 4 wirtualne maszyny, system operacyjny spełniający wymag. platformy bazodanowej, min. 2 zasilacze (min. 750W każdy).

2) Macierze dyskowe (12 lub 8 dysków) zapewniające wysoką dostępność do danych platformy bazodanowej, właściwą skalowalność przechowywanych danych, archiwizację, kopię bezpieczeństwa zwirtualizowanej warstwy systemu operac., połączona redundantną ścieżką z urzadz.z pkt1).

Parametry: obudowa-j.w., min. 2 kontrolery RAID (łącznie min. 8 portów SAS), obsług. RAID: 1, 5, 6, 10, min. 4GB pamięci cache na kontroler, min. 6 (lub 2) dysków hot-plug NL-SAS (min. 4TB każdy), min. 6 dysków hot-plug SAS (min. 600GB każdy), min. 2 zasilacze (min. 600W każdy).

3) Zasilacze awaryjne- zapewniające prawidłową funkcjonalność i stabilność działania PEUG (podtrzymywanie pracy w przypadku awarii zasilania).



Parametry: obudowa-j.w., wielkość maks. 5U, moc rzeczywista min. 2,7 kW, czas podtrzymania przy obciążeniu 50%: min.18 min., zarządzanie przez port RJ45.

4)Biblioteki taśmowe-do kopii bezpieczeństwa (z oprogramowaniem) danych PEUG i zwirtualizowanej warstwy systemu operac., zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych, połączone z klastrem/serwerem bazodanowo-aplikacyjnym.

Parametry: obudowa: -j.w., maks. 2U z wbudowanym czytn. kodów kreskowych, min. 1 napęd LTO-6 (z możliwością rozbud.), min. 1 interfejs iSCSI 1Gb, min. 24 sloty na taśmy LTO (w tym min. 1 we/wy), 5 szt. taśm LTO6 i 1 czyszcząca LTO, oprogram. do kopii danych (w tym kopii konfiguracji systemów operac., oprogramowania PEUG, konfiguracji baz danych).

5)Zintegrowane zapory sieciowe- dla zapewnienia bezpieczeństwa PEUG oraz do połączenia Lokalnych Węzłów Powiatowych z Serwerownią UMWD (szyfrowane tunele VPN).

Parametry: obudowa-j.w., maks. 2U, min. 5 portów GbE, min.10 tuneli IPSec VPN, możliwość instalacji oprogram.antyvirus. i antyspam.

6)Przełączniki sieciowe (w tym z portami 10GbE)- do połączenia klastra/serwera aplikacyjno-bazodanowego z macierzą dyskową, UTM, biblioteką taśmową, stacjami roboczymi i zasilaczem awaryjnym. Przełącznik spina klaster i zapewnia szybki dostęp do danych.

Parametry:obudowa -j.w., wielkość maks. 1U, min. 24 porty 1 GbE (lub 10 GbE), zarządzanie przez port RJ-45.

7) Szafy rack 42U: do stworzenia odpowiednich warunków pracy dla sprzętu w pkt. 1-6.

Parametry: wym. min. 600x1000mm, 42U, panel wentyl. na dachu.

8)Komputery stacjonarne z monitorem: zapewniające stabilne i bezpieczne środowisko systemowe do administrowania PEUG (w szczególności zakładanych i modernizowanych baz danych).

Parametry: Procesor (w teście Passmark CPU min. 5000 pkt), RAM: min.4GB, min. 1 dysk twardy (500GB), zinteg. karty: graf., dźwięk., sieciowa 1GbE, klawiatura i mysz optyczna USB, nagrywarka DVD, 64-bit system operacyjny, monitor LCD min. 21,5").

9) Środowiska bazodanowe (1,2 lub 3 letnie wsparcie) z licencją bezterminową: niezbędne do świadczenia e-usług publicznych oraz zapewnienia właściwego bezpieczeństwa procesu przetwarzania danych zgodnie z KRI.

Parametry: Przetwarzanie z zachow. spójności i maks. możliwego stopnia współbieżności, zgodność ze standardem ANSI/ISO SQL 2003 lub nowszym, brak formalnych ograniczeń na liczbę i rozmiar tabel i indeksów w bazie.

2. Wdrożenie systemu PEUG wraz z pozyskaniem danych do świadczenia e-usług wraz z: budową i wdrożeniem Portalu Obsługi Klienta, modernizacją systemów dziedzicznych (EGiB, BDOT500, GESUT); pozyskaniem danych do baz BDOT500 i GESUT; zakupem usługi przyłączeniowej do DSS do wykonywania dodatkowych kopii bezpieczeństwa danych oraz zatrudnienie Weryfikatora Jakości Danych (opis pkt 2.1) i personelu do obsługi procesu pozyskiwania danych i tworzenia baz danych.



3. Szkolenia pracowników z obsługi systemu PEUG i niezbędnych narzędzi do świadczenia e-usług obejmujące:

szkolenia dla użytkowników i administratorów Portalu Obsługi Klienta i modernizowanych systemów dziedzicznych oraz szkolenia specjalistyczne dla administratorów PEUG.

4. Zarządzanie projektem (opis pkt 2.1 i 8 lit.A)

5. Przygotowanie Koncepcji i Studium Wykonalności Projektu PEUG

6. Działania promocyjne:

-Opracowanie wizualizacji projektu (logotyp projektu, ulotki, plakat, rollup, teczki)

-Przygotowanie materiałów informacyjnych i promocyjnych

-Przygotowanie i przeprowadzenie kampanii informacyjnej w mediach - Radio lokalne

-Ogłoszenia w prasie lokalnej

-Ogłoszenia w prasie regionalnej

-Opracowanie multimedialnej prezentacji posługiwania się POK z przykładem załatwiania sprawy

-Przygotowanie i przeprowadzenie konferencji prasowej podsumowującej Projekt

Funkcjonalne i rzeczowe powiązania między danym projektem a istniejącą infrastrukturą

W zakr.zad.1. – u części Partnerów zakłada się wykorzystanie urządzeń wymienionych pkt 1-7 oraz 8 (zakup nowych urządzeń podyktowany jest wyłącznie wynikami inwentaryzacji, które wykazały luki w zasobach sprzętowych niektórych Partnerów, niezbędne do uzupełnienia w celu prawidłowego wdrożenia i funkcjonowania PEUG). Zakłada się wykorzystanie funkcjonujących środowisk bazodanowych wymienionych w pkt 9 oraz sprzętu obecnie eksploatowanego w 23 JST. Projekt będzie realizowany we współpracy ZPWD, Powiatów i Urzędu Marszałkowskiego w zakresie możliwego wykorzystania „chmury obliczeniowej” z CPD UMWD do dodatkowego zabezpieczenia danych PODGiK i transmisji danych za pomocą Dolnośląskiej Sieci Szerokopasmowej.



5. PLAN FUNKCJONOWANIA PRZEDSIĘWZIĘCIA

5.1 ZGODNOŚĆ Z POLITYKĄ KONKURENCJI I ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH, PROCEDURY PRZETARGOWE, HARMONOGRAM ZAMÓWIEŃ

Lp.:	1.		
Nazwa przedmiotu zamówienia:	Przygotowanie Koncepcji i Studium Wykonalności Projektu PEUG		
Tryb postępowania:	Zapytanie ofertowe poniżej 30 000 euro		
Podstawa prawna/uzasadnienie w przypadku zwolnienia z konieczności stosowania Pzp:	Na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.)		
WARTOŚĆ ZAMÓWIENIA			
SZACOWANA		RZECZYWISTA	
Netto:	91 000,00 zł	Netto:	88 541,00 zł
Brutto	130 000,00 zł	Brutto:	108 905,43 zł
OKRES REALIZACJI ZAMÓWIENIA			
Należy wybrać PLANOWANY lub RRZECZYWISTY			
PLANOWANY		RZECZYWISTY	
Od:		Od:	2015-07-13
Do:		Do:	2016-03-04
DATA OGŁOSZENIA ZAMÓWIENIA			
Planowana:			
Rzeczywista:		2015-06-23	
Stan Zaawansowania realizacji zamówienia w %:		100	
Zamówienie dotyczy w całości lub w części wydatków kwalifikowanych:		Tak ☒ Nie ☐	
Lp.:	2		
Nazwa przedmiotu zamówienia:	Wybór Zewnętrznego Podmiotu Zarządzającego (ZPZ) projektem PEUG		
Tryb postępowania:	Przetarg nieograniczony		
Podstawa prawna/uzasadnienie w przypadku zwolnienia z konieczności stosowania Pzp:	na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.)		



WARTOŚĆ ZAMÓWIENIA			
SZACOWANA		RZECZYWISTA	
Netto:	1 144 848,00 zł	Netto:	
Brutto	1 408 163,04 zł	Brutto:	
OKRES REALIZACJI ZAMÓWIENIA <i>Należy wybrać PLANOWANY lub RRZECZYWISTY</i>			
PLANOWANY		RZECZYWISTY	
Od:	2016-07-01	Od:	
Do:	2018-06-30	Do:	
DATA OGŁOSZENIA ZAMÓWIENIA			
Planowana:		2016-05-16	
Rzeczywista:			
Stan Zaawansowania realizacji zamówienia w %:		0	
Zamówienie dotyczy w całości lub w części wydatków kwalifikowanych:		Tak ☒ Nie ☐	

Lp.:	3
Nazwa przedmiotu zamówienia:	Wybór Weryfikatora Jakości Danych (WJD) odpowiedzialnego za kontrolę i weryfikację pozyskanych danych (tworzonych baz BDOT500, GESUT)
Tryb postępowania:	Przetarg nieograniczony
Podstawa prawna/uzasadnienie w przypadku zwolnienia z konieczności stosowania Pzp:	na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.)
WARTOŚĆ ZAMÓWIENIA	
SZACOWANA	
RZECZYWISTA	
Netto:	975 005,93 zł
Brutto	1 199 257,30 zł
OKRES REALIZACJI ZAMÓWIENIA <i>Należy wybrać PLANOWANY lub RRZECZYWISTY</i>	
PLANOWANY	
RZECZYWISTY	
Od:	2016-08-29
Do:	2018-05-31
DATA OGŁOSZENIA ZAMÓWIENIA	
Planowana:	
2016-06-30	
Rzeczywista:	
Stan Zaawansowania realizacji zamówienia	
0	



w %:	
Zamówienie dotyczy w całości lub w części wydatków kwalifikowanych:	Tak ☒ Nie ☐

Lp.:	4
Nazwa przedmiotu zamówienia:	Zakup, instalacje i konfiguracje sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem systemowym i bazodanowym
Tryb postępowania:	Przetarg nieograniczony
Podstawa prawna/uzasadnienie w przypadku zwolnienia z konieczności stosowania Pzp:	na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.)
WARTOŚĆ ZAMÓWIENIA	
SZACOWANA	
Netto:	9 043 826,00 zł
Brutto	11 123 905,98 zł
OKRES REALIZACJI ZAMÓWIENIA	
Należy wybrać PLANOWANY lub RRZECZYWISTY	
PLANOWANY	
Od:	2016-11-27
Do:	2017-02-28
DATA OGŁOSZENIA ZAMÓWIENIA	
Planowana:	2016-08-29
Rzeczywista:	
Stan Zaawansowania realizacji zamówienia w %:	0
Zamówienie dotyczy w całości lub w części wydatków kwalifikowanych:	Tak ☒ Nie ☐

Lp.:	5
Nazwa przedmiotu zamówienia:	Budowa i wdrożenie jednolitych Portali Obsługi Klienta świadczących spójnie usługi na 3 i 4 poziomie dojrzałości wraz z szkoleniami użytkowników i administratorów
Tryb postępowania:	Przetarg nieograniczony
Podstawa prawna/uzasadnienie w przypadku zwolnienia z konieczności	na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień



stosowania Pzp:		publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.)	
WARTOŚĆ ZAMÓWIENIA			
SZACOWANA		RZECZYWISTA	
Netto:	1 472 705,00 zł	Netto:	
Brutto	1 811 427,15 zł	Brutto:	
OKRES REALIZACJI ZAMÓWIENIA <i>Należy wybrać PLANOWANY lub RRZECZYWISTY</i>			
PLANOWANY		RZECZYWISTY	
Od:	2017-01-02	Od:	
Do:	2018-03-31	Do:	
DATA OGŁOSZENIA ZAMÓWIENIA			
Planowana:		2016-10-18	
Rzeczywista:			
Stan Zaawansowania realizacji zamówienia w %:		0	
Zamówienie dotyczy w całości lub w części wydatków kwalifikowanych:		Tak ☒ Nie ☐	

Lp.:	6
Nazwa przedmiotu zamówienia:	Modernizacja systemów dziedzinowych obecnie funkcjonujących w poszczególnych PODGiK-ach wraz z szkoleniami użytkowników w celu zapewnienia świadczenia e-usług na 3 i 4 poziomie dojrzałości
Tryb postępowania:	Przetarg nieograniczony
Podstawa prawna/uzasadnienie w przypadku zwolnienia z konieczności stosowania Pzp:	na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.)
WARTOŚĆ ZAMÓWIENIA	
SZACOWANA	
RZECZYWISTA	
Netto:	2 661 207,00 zł
Brutto	3 273 284,61 zł
OKRES REALIZACJI ZAMÓWIENIA <i>Należy wybrać PLANOWANY lub RRZECZYWISTY</i>	
PLANOWANY	
RZECZYWISTY	
Od:	2017-02-01
Do:	2018-05-31



DATA OGŁOSZENIA ZAMÓWIENIA	
Planowana:	2016-11-17
Rzeczywista:	
Stan Zaawansowania realizacji zamówienia w %:	0
Zamówienie dotyczy w całości lub w części wydatków kwalifikowanych:	Tak ☒ Nie ☐

Lp.:	7
Nazwa przedmiotu zamówienia:	Wybór firmy prowadzącej szkolenia specjalistyczne dla administratorów
Tryb postępowania:	Przetarg nieograniczony
Podstawa prawna/uzasadnienie w przypadku zwolnienia z konieczności stosowania Pzp:	na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.)

WARTOŚĆ ZAMÓWIENIA			
SZACOWANA		RZECZYWISTA	
Netto:	457 425,00 zł	Netto:	
Brutto	562 632,75 zł	Brutto:	

OKRES REALIZACJI ZAMÓWIENIA			
<i>Należy wybrać PLANOWANY lub RRZECZYWISTY</i>			
PLANOWANY		RZECZYWISTY	
Od:	2017-02-01	Od:	
Do:	2017-06-30	Do:	

DATA OGŁOSZENIA ZAMÓWIENIA	
Planowana:	2016-12-17
Rzeczywista:	
Stan Zaawansowania realizacji zamówienia w %:	0
Zamówienie dotyczy w całości lub w części wydatków kwalifikowanych:	Tak ☒ Nie ☐

Lp.:	8
Nazwa przedmiotu zamówienia:	Pozyskanie danych do rejestrów i ewidencji systemu do następujących baz dziedzinowych: BDOT500 i GESUT
Tryb postępowania:	Przetarg nieograniczony
Podstawa prawna/uzasadnienie w	na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29



przypadku zwolnienia z konieczności stosowania Pzp:		stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.)	
WARTOŚĆ ZAMÓWIENIA			
SZACOWANA		RZECZYWISTA	
Netto:	19 500 118,78 zł	Netto:	
Brutto	23 985 146,08 zł	Brutto:	
OKRES REALIZACJI ZAMÓWIENIA <i>Należy wybrać PLANOWANY lub RRZECZYWISTY</i>			
PLANOWANY		RZECZYWISTY	
Od:	2017-01-02	Od:	
Do:	2018-05-15	Do:	
DATA OGŁOSZENIA ZAMÓWIENIA			
Planowana:		2016-11-02	
Rzeczywista:			
Stan Zaawansowania realizacji zamówienia w %:		0	
Zamówienie dotyczy w całości lub w części wydatków kwalifikowanych:		Tak ☒ Nie ☐	

Lp.:	9		
Nazwa przedmiotu zamówienia:	Przygotowanie infrastruktury sieciowej do realizacji usługi kopii bezpieczeństwa strategicznych baz danych poszczególnych powiatów w CPD UMWD		
Tryb postępowania:	Przetarg nieograniczony		
Podstawa prawna/uzasadnienie w przypadku zwolnienia z konieczności stosowania Pzp:	na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.)		
WARTOŚĆ ZAMÓWIENIA			
SZACOWANA		RZECZYWISTA	
Netto:	4 217 513,77 zł	Netto:	
Brutto	5 187 541,94 zł	Brutto:	
OKRES REALIZACJI ZAMÓWIENIA <i>Należy wybrać PLANOWANY lub RRZECZYWISTY</i>			
PLANOWANY		RZECZYWISTY	
Od:	2017-02-01	Od:	
Do:	2017-06-30	Do:	
DATA OGŁOSZENIA ZAMÓWIENIA			



Planowana:	2016-11-02
Rzeczywista:	
Stan Zaawansowania realizacji zamówienia w %:	0
Zamówienie dotyczy w całości lub w części wydatków kwalifikowanych:	Tak ☒ Nie ☐

Lp.:	10
Nazwa przedmiotu zamówienia:	Wybór wykonawcy kampanii promocyjnej projektu PEUG
Tryb postępowania:	Przetarg nieograniczony
Podstawa prawna/uzasadnienie w przypadku zwolnienia z konieczności stosowania Pzp:	na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.)
WARTOŚĆ ZAMÓWIENIA	
SZACOWANA	
Netto:	149 272,36 zł
Brutto	183 605,01 zł
RZECZYWISTA	
Netto:	
Brutto:	
OKRES REALIZACJI ZAMÓWIENIA	
Należy wybrać PLANOWANY lub RRZECZYWISTY	
PLANOWANY	
Od:	2017-02-01
Do:	2018-06-10
RZECZYWISTY	
Od:	
Do:	
DATA OGŁOSZENIA ZAMÓWIENIA	
Planowana:	2016-12-17
Rzeczywista:	
Stan Zaawansowania realizacji zamówienia w %:	0
Zamówienie dotyczy w całości lub w części wydatków kwalifikowanych:	Tak ☒ Nie ☐

KOMENTARZ

Limit znaków 4000

Poza zamówieniami wymienionymi powyżej w ramach projektu PEUG zostaną przeprowadzone konkursy dotyczące zatrudnienia personelu do obsługi procesu pozyskiwania danych z zachowaniem wszystkich zasad konkurencyjności według spójnych szczegółowych warunków (zakresów obowiązków). Wykonanie usług dodatkowych kopii zapasowych w CPD UMWD będzie prowadzone na podstawie podpisanego porozumienia pomiędzy ZPWD, a UMWD.



5.2 CZYNNIKI RYZYKA REALIZACJI PROJEKTU I SPOSOBY ICH PRZEWYCIĘŻANIA

Lp.	Ryzyko	Studium Prawdopodobieństw wo H – wysokie M – średnie S - niskie	Sposoby zapobiegania wystąpieniu	Sposoby minimalizacji skutków wystąpienia
1.	Opóźnienia związane z procedurami administracyjnymi (pozwolenia, przetargi, etc.)	M	Wyłonienie Zewnętrznego Podmiotu Zarządzającego Projektem, odpowiedzialnego za realizację działań na poziomie Lidera Partnerstwa oraz koordynującego działania Partnerów (ZPWD). ZPZP będzie odpowiedzialny za: koordynację, rozliczenia, obsługę prawną oraz przygotowanie procesów projektowych od strony technicznej. Harmonogramowanie Projektu uwzględniające rezerwy. Bieżący monitoring terminowości realizacji procedur administracyjnych, zgodnie z założonym harmonogramem rzeczowym. Podmiot odpowiedzialny: ZPWD we współpracy z ZPZP.	Wykorzystanie zaplanowanych rezerw czasowych. W przypadku jeżeli opóźnienia je wykrócą poza nie, podjęcie działań sanacyjnych. W miarę możliwości techniczno-organizacyjnych, skrócenie czasu realizacji działań, co do których opóźnienia czasowe nie występują, lub są one realizowane przed czasem. Ponowne dostosowanie i optymalizacja harmonogramu zadań. Podmiot odpowiedzialny: ZPWD we współpracy z ZPZP.
2.	Opóźnienia związane ze zbiorem danych niezbędnych do budowy baz danych geodezyjnych (BDOT500 i GESUT).	M	Wybór wykonawców posiadających niezbędne doświadczenie oraz zdolności organizacyjno-techniczne niezbędne do prawidłowego i terminowego zbioru danych oraz budowy baz danych geodezyjnych, w oparciu o procedury Prawa Zamówień Publicznych, z uwzględnieniem większej liczby kryteriów (doświadczenie, kadry, posiadany sprzęt specjalistyczny, itp.). Zabezpieczenie umowne prawidłowości i terminowości wykonanych prac. Bieżący monitoring zaawansowania i jakości wykonanych prac. Podmiot odpowiedzialny: ZPWD we współpracy z ZPZP, Partnerzy	Wykorzystanie zaplanowanych rezerw czasowych. W przypadku jeżeli opóźnienia je wykrócą poza nie, podjęcie działań sanacyjnych. W miarę możliwości techniczno-organizacyjnych, skrócenie czasu realizacji działań, co do których opóźnienia czasowe nie występują, lub są one realizowane przed czasem. Ponowne dostosowanie i optymalizacja harmonogramu zadań. Podmiot odpowiedzialny: ZPWD we współpracy z ZPZP.
3	Opóźnienia związane z implementacją	S	W ramach przygotowania do realizacji Projektu, wykonano gruntowną i przekrojową	Wykorzystanie zaplanowanych rezerw czasowych. W przypadku



	oprogramowania specjalistycznego i sprzętu komputerowego.		inwentaryzację zasobów i potrzeb w odniesieniu do wszystkich Partnerów. Zapytania skierowano do co najmniej trzech podmiotów o ugruntowanej pozycji rynkowej, w danej kategorii wydatków. Zorganizowano spotkanie z potencjalnymi wykonawcami kluczowych elementów Projektu, na którym potwierdzili oni jego wykonalność i założenia techniczno-finansowo-organizacyjne. Wybór wykonawców oprogramowania oraz dostawców sprzętu komputerowego w oparciu o procedury Prawa Zamówień Publicznych, z uwzględnieniem większej liczby kryteriów (doświadczenie, kadry, posiadany sprzęt specjalistyczny, itp.). Zabezpieczenie umowne prawidłowości i terminowości wykonanych prac. Bieżący monitoring zaawansowania i jakości wykonanych prac. Podmiot odpowiedzialny: ZPWD we współpracy z ZPZP.	jeżeli opóźnienia je wykracza poza nie, podjęcie działań sanacyjnych. W miarę możliwości techniczno-organizacyjnych, skrócenie czasu realizacji działań, co do których opóźnienia czasowe nie występują, lub są one realizowane przed czasem. Ponowne dostosowanie i optymalizacja harmonogramu zadań. Podmiot odpowiedzialny: ZPWD we współpracy z ZPZP
4.	Przekroczenie nakładów przewidzianych w budżecie Projektu	S	W ramach przygotowania do realizacji Projektu, wykonano gruntowną i przekrojową inwentaryzację zasobów i potrzeb w odniesieniu do wszystkich Partnerów. Wycenę oparto o zapytania cenowe skierowane do co najmniej trzech podmiotów o ugruntowanej pozycji rynkowej, w danej kategorii wydatków. Wyłonieni w ramach procedury PZP wykonawcy zewnętrzni zostaną zobligowani umownie do zachowania cen ofertowych. Bieżący monitoring zgodności harmonogramu rzeczowo-finansowego z faktycznym zaawansowaniem Projektu. Podmiot odpowiedzialny: ZPWD we współpracy z ZPZP.	Przesunięcia w budżecie Projektu. Zwiększenie zaangażowania finansowego Partnerów (ponad ten, pierwotnie przewidziany Projektem). Podmiot odpowiedzialny: ZPWD we współpracy z ZPZP
5.	Spadek popytu na usługi geodezyjne, w szczególności zaś te realizowane w ramach	S	Prognoza popytu na usługi geodezyjne świadczone drogą elektroniczną oraz kosztów operacyjnych została przeprowadzona w oparciu o: rzeczywiste koszty historyczne,	Wszelkie działania promocyjne Projektu przewidziane w harmonogramie rzeczowo-finansowym. Podmiot odpowiedzialny:



	mechanizmu e-usług, lub/i nieprzewidziany wzrost kosztów operacyjnych		wieloletnie tendencje oraz gruntowną i przekrojową inwentaryzację zasobów i potrzeb. W ramach przeprowadzonych analiz ekonomiczno- finansowych, nie stwierdzono istnienia czynnika mogącego w sposób istotny wpłynąć na finanse Projektu (żaden z analizowanych wskaźników przy założeniu 1% zmiany ma mniejszy niż 5% wpływ na finanse Projektu. Podmiot odpowiedzialny: ZPWD, Partnerzy	ZPWD we współpracy z ZPZP, Partnerzy.
6.	Zmiana założeń Projektu w trakcie jego realizacji.	S	Nie przewiduje się zmiany założeń techniczno- organizacyjnych Projektu w trakcie realizacji. Projekt spełnia wymogi najnowszych i aktualnych aktów prawnych regulujących materię: geodezji i kartografii, interoperacyjności i bezpieczeństwa systemów informatycznych oraz świadczenia e-usług publicznych drogą elektroniczną. Bieżący monitoring legislacji z przedmiotowego zakresu. Podmiot odpowiedzialny: ZPWD.	W związku ze zgodnością Projektu z najnowszą legislacją, podjęte zostaną działania dostosowawcze, adekwatne do zaistniałych zmian, w miarę możliwości bez zmiany założonych terminów prac oraz nakładów inwestycyjnych. Podmiot odpowiedzialny: ZPWD we współpracy z ZPZP.

Jest możliwość dodawania kolejnego wiersza/ryzyka.



6. ANALIZA FINANSOWA

6.1 WYBÓR METODY ANALIZY FINANSOWEJ

Standardowa

Złożona



Limit znaków 3000 (jest 2961)

Zgodnie z Wytycznymi MliR Projekt jest projektem generującym dochód, dla którego istnieje możliwość obiektywnego określenia przychodu z wyprzedzeniem oraz:

- a) jest możliwe, choć utrudnione oddzielenie strumienia przychodów Projektu od ogólnego strumienia przychodów Partnerów,
- b) możliwe jest oddzielenie strumienia nakładów inwestycyjnych na realizację projektu od ogólnego strumienia nakładów inwestycyjnych Wnioskodawcy i Partnerów Projektu, utrudnione jest natomiast oddzielenie strumienia kosztów operacyjnych Projektu od ogólnego strumienia kosztów operacyjnych Partnerów Projektu.

Projekt zaliczono zatem do Kategorii 2, a analizę sporządzono metodą różnicowego modelu finansowego, w sposób skonsolidowany dla wszystkich Partnerów.

Przyjęte założenia analizy:

- 1) sporządzona w cenach stałych (PLN),
- 2) sporządzona w cenach brutto (podatek VAT stanowi wydatek kwalifikowalny),
- 3) stopy dyskontowe-zalecane, tj. 4% dla analizy finansowej i 5% dla analizy ekonomicznej,
- 4) sporządzona na podstawie aktualnych danych finansowych Wnioskodawcy i Partnerów- dane z Inwentaryzacji zasobów geodezyjnych zasobów IT-opis pkt 1.2 i dodatkowe informacje Wnioskodawcy i Partnerów. Uwzględnia przepływy środków pieniężnych w roku, w którym będą faktycznie dokonane i zawierają się w okresie referencyjnym,
- 5) przyjęto okres odniesienia odzwierciedlający okres życia ekonomicznego projektu, liczony od roku bazowego 2016 (zgodnie z wytycznymi MliR–10 lat),
- 6) okres amortyzacji dla każdego typu aktywa u Wnioskodawcy i Partnerów odzwierciedla jego ekonomicznie uzasadniony okres użytkowania, w oparciu o oczekiwaną przydatność,
- 7) analiza obejmuje zamkniętą całość przedsięwzięcia. Nakłady inwestycyjne na realizację projektu obejmują nakłady na środki trwałe, wartości niematerialne i prawne oraz nakłady na przygotowanie i przeprowadzenie Projektu.

W ramach analizy finansowej jako odrębne kategorie od nakładów inwestycyjnych na realizację projektu uwzględniono:

- ponoszone w okresie eksploatacji projektu niezbędne nakłady odtworzeniowe na elementy infrastruktury o krótkim okresie użytkowania,
- wartość rezydualną inwestycji, która nie jest niższa niż wartość księgowa netto aktywów Projektu UE i związanych z nim inwestycji odtworzeniowych, tzn. wartość netto aktywów (tzn. wartość księgowa brutto pomniejszona o amortyzację przez okres objęty analizą)



sfinansowanych w ramach Projektu UE powiększonej o wartość netto związanych z nimi inwestycji odtworzeniowych.

Analiza ekonomiczna bierze pod uwagę odpowiednie oddziaływanie projektu o zasięgu regionalnym (Województwa Dolnośląskiego).

Ze względu na złożoność Projektu i liczbę Partnerów zaangażowanych w jego realizację (24), zgodnie z Regulaminem konkursu odstąpiono od sporządzenia prognozy bilansów dla Partnerów i bilansu skonsolidowanego (dane do sporządzenia bilansów dla 24 partnerów i skonsolidowany, w 3 scenariuszach realizacyjnych każdy, są trudne do zgromadzenia i wymagają zbyt wiele miejsca obliczeniowego w arkuszu).

6.2 NAKŁADY NA REALIZACJĘ PROJEKTU

Limit znaków 3000 (jest 2920)

Wartość nakładów inwestycyjnych Projektu określono na podstawie aktualnego kosztorysu inwestorskiego (sporządzone wg stanu na I kw. 2016r.). Podstawą wyceny były:

- 1) dla nakładów już poniesionych – Umowa z wykonawcą,
- 2) dla nakładów dotyczących realizacji Projektu – analiza cen rynkowych (zgodnie z szacowaniem rynku w kosztorysie inwestorskim).

Zgodnie z przyjętą metodyką poziom nakładów inwestycyjnych wyniesie:

nakłady inwestycyjne ogółem: 51 512 401,87 zł, w tym:

- wydatki kwalifikowalne: 51 273 869,29 zł (VAT: 9 133 406,43 zł),
- wydatki niekwalifikowalne: 238 532,58 zł (VAT: 43 930,48 zł).

Nakłady inwestycyjne ponoszone będą w latach 2016-2018.

Podatek VAT jest wydatkiem kwalifikowanym w całości. Brak możliwości jego odzyskania wynika z art. 15 ust. 6 i art. 86 ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług. Zarówno Lider, jak i Partnerzy, jako JST zostali wyłączeni z grona podatników tego podatku z tytułu wykonywania zadań nałożonych odrębnymi przepisami prawa, dla realizacji których zostali powołani, z wyłączeniem, czynności wykonywanych na podstawie umów cywilnoprawnych.

Na podstawie ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne art. 79 pkt 1 - starostowie jako organy władzy publicznej prowadzą powiatowy zasób geodezyjny i kartograficzny. Opłaty za wymienione czynności mają charakter danin publicznych w rozumieniu art.217 Konstytucji RP. Nałożenie tych opłat ma charakter czynności z zakresu administracji publicznej i są one świadczeniem pieniężnym o charakterze przymusowym, a strony nie mają swobody kształtowania treści stosunku prawnego.

Przyjęte wielkości stanowią jedynie szacunki kosztów, które mogą ulec zmianie przede wszystkim ze względu na procedurę przetargową.

Nie przewidziano inwestycji rozwojowych i modernizacyjnych związanych z realizacją projektu. Nie przewidywano również rezerwy na pokrycie nieprzewidzianych wydatków.



Część nakładów inwestycyjnych (szkolenia pracowników) planowana jest do finansowania w ramach instrumentu elastyczności, zgodnie z poniższym zestawieniem:

- Szkolenia dla użytkowników i administratorów Portalu Obsługi Klienta oraz ze świadczenia e-usług - 17 756,28 zł;
- Szkolenia ze zmodernizowanych systemów dziedzinowych (EGiB, BDOT500, GESUT) - 82 783,92 zł;
- Szkolenia specjalistyczne dla administratorów PEUG - 562 632,75 zł.

Wszystkie wydatki inwestycyjne w ramach Projektu będą realizowane jako dostawa/zakup towarów i usług, a ich finansowanie odbywać się będzie bezpośrednio z budżetów Partnerów Projektu. Jest to najbardziej opłacalne ekonomicznie z punktu widzenia budżetów JST, unika się bowiem dodatkowych kosztów związanych z realizacją Projektu z wykorzystaniem innych form finansowania (np. kosztów finansowych związanych z leasingiem). W założonym okresie realizacji Projektu (3 lata) budżety Wnioskodawcy i 23 samorządów (przy założeniu współfinansowania środkami UE), nie będą w nadmierny sposób obciążone wydatkami inwestycyjnymi w ramach Projektu.

6.3 PRZYCHODY OPERACYJNE

Limit znaków 3000 (jest 2970)

Przedmiotowy Projekt zakresem rzeczowym obejmować będzie poprawę świadczenia geodezyjnych e-usług publicznych, realizowanych za pośrednictwem Portalu Obsługi Klienta, poprzez zwiększenie ich ilości i/lub poziomu dojrzałości. Przychody operacyjne Projektu związane zatem będą bezpośrednio z realizacją usług geodezyjnych, opisanych w Załączniku do Ustawy z dnia 17 maja 1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne. Zakres przedmiotowy Projektu pokrywa się z usługami, opisanymi w Tabelach 7, 8, 13 i 13 Załącznika, obejmując swym zakresem opłaty za:

- pełne i wybrane zbiory danych GESUT i BDOT500,
- mapy zasadnicze w postaci rastrowej i wektorowej,
- arkusz i kolejną kopię arkusza mapy zasadniczej w postaci drukowanej,
- kopię materiału zasobu innego niż wymienione w tabelach 1–15 w postaci nieelektronicznej i elektronicznej.

Opłaty opisane w pozostałych tabelach załącznika (o ile dotyczą) zostały ujęte w jako pozostałe przychody z usług geodezyjnych.

Ze względu na wysoką komplikację sposobu naliczania opłat za wskazane usługi (wskazanych w Ustawie usług jest jednak co najmniej kilkadziesiąt, stąd też utrudnione było zamieszczenie w jednym arkuszu kalkulacyjnym kalkulacji przychodów z realizacji kilkunastu usług dla każdego z 23 Powiatów oddzielnie), kalkulacji dokonano dla określonych grup usług, przyjmując, że jednostką miary jest tu liczba zrealizowanych zleceń w danej grupie, a cena jest ceną uśrednioną, ustalona na podstawie danych z roku



poprzedniego (lub jeszcze wcześniejszego, jeżeli w roku poprzednim takie zalecenia nie były realizowane). Prognoza popytu przeprowadzona została na podstawie indywidualnego doświadczenia każdego Ośrodka, biorąc pod uwagę fakt realizowania w części z nich zleceń na materiały w postaci elektronicznej. Dla tych Ośrodków, które do tej pory nie realizowały zleceń w postaci elektronicznej, a założyły, że będą one realizowane w latach następnych (zarówno w scenariuszu BEZ PROJEKTU, jak i w scenariuszu Z PROJEKTEM), jako cenę jednostkową przyjęto średnią cenę zleceń w tych Ośrodkach, które na dzień dzisiejszy takie zamówienia realizowały. Dotychczasowe doświadczenie wskazuje, że w większości przypadków realizacja Projektu przyczyni się do zmniejszenia liczby zamówień na „materiały papierowe” i wzrostu zapotrzebowania na „materiały elektroniczne”. Automatycznie przekłada się to na spadek przychodów ze sprzedaży (zgodnie z Ustawą podstawowa opłata za materiały w postaci elektronicznej jest kilkunastokrotnie niższa od opłaty za materiały drukowane). W niektórych Ośrodkach, biorąc pod uwagę zakres rzeczowy Projektu (zwłaszcza zaś obszar zasobu geodezyjnego, który będzie objęty Projektem) oraz dotychczasowe doświadczenie ze sprzedażą materiałów w wersji elektronicznej założono po realizacji Projektu wzrost tej sprzedaży, ale jednocześnie utrzymanie sprzedaży „materiałów papierowych” na dotychczasowym poziomie. Zgodnie z zapisem art. 41b.ust.2 Ustawy opisane opłaty stanowią dochody własne budżetów powiatów.

6.4 KOSZTY OPERACYJNE

Limit znaków 3000 (jest 2921)

Koszty operacyjne Projektu oszacowano na podstawie dotychczasowego doświadczenia Partnerów Projektu lub szacowania rynku, dokonanego przez wykonawcę dokumentacji technicznej.

KOSZTY OPERACYJNE:

1) zużycie materiałów i energii, w tym:

a) zużycie papieru i tonerów/tuszy-w Pow. adekwatne do zmiany liczby realizowanych zleceń na materiały drukowane; w ZPWD - wzrost o ok. 5 % od 2017r. do 2019r. - szacowanie na podstawie doświadczenia (w zależności od rodzaju realizowanego zlecenia dla zużycia papieru-0,03-0,07zł/zlecenie, dla zużycia tonerów/tuszy-0,07-0,16zł/zlecenie),

b) pozostałe zużycie materiałów, w tym:

- zestaw taśm do bibliotek taśmowych, w tych Pow., w których będą nabywane biblioteki taśmowe-wycena rynkowa ok. 2300zł za zestaw, od 2019r., co 2 lata

-wymiana zasilacza i moduł pamięci RAM do klastrów i serwerów bazodanowo-aplikacyjnych-w Pow. adekwatne do nabywanych klastrów i serwerów bazodanowo-aplikacyjnych; wycena rynkowa na poziomie ok. 1600zł, wymiana w 2022 i 2025r.,



-wymiana dysków twardych (dwa rodzaje) do macierzy dyskowych-w Pow. adekwatne do nabywanych macierzy dyskowych; wycena rynkowa na poziomie ok. 2500zł/szt., wymiana w 2022, 2024, 2026r.

-wymiana modułu bateryjnego do zasilaczy awaryjnych-w Pow. adekwatne do nabywanych zasilaczy awaryjnych; wycena rynkowa na poziomie ok. 2000zł/szt.; wymiana w 2019, 2022, 2025r.

-wymiana dysków twardych do komputerów stacjonarnych-w Pow. adekwatne do nabywanych komputerów stacjonarnych; wycena rynkowa na poziomie ok. 550zł/szt.; wymiana w 2020r.

c)zużycie energii-wzrost w Pow. adekwatny do rodzaju i liczby nowozakupowanego sprzętu (obliczono na podstawie nominalnego zużycia energii przez każde urządzenie, przy przyjętej średniej cenie za 0,50zł/kWh).

d)usługi obce, w tym:

-opieka serwisowa nad systemami informatycznymi (POK)-w Pow., na podstawie szacowania rynku założono na poziomie ok.7.900 zł rocznie,

- opłata za odnowienie wsparcia, ustalona na podstawie zindywidualizowanych dla każdego Powiatu planowanych do zakupu środowisk bazodanowych; na podstawie szacowania rynku założono na poziomie ok. 35000zł rocznie,

-utrzymanie łączny internetowych (opłata dla operatora infrastruktury DSS za świadczenie usługi IPVPN, z dostępem do Internetu 1Gbit/s) na podst. wyceny operatora, na poziomie ok.15 zł rocznie dla każdego Pow., który zostanie podłączony do sieci DSS,

- koszt serwisowania kopii zapasowej bezpieczeństwa, na podstawie wyceny UMWD, uwzględniającej m.in.rozbudowę sprzętową, koszty serwisu, energii elektrycznej i obsługi, koszty zmienne w latach 2018-2026.

W pozostałym zakresie koszty operacyjne Projektu nie ulegną zmianie.

W ramach NAKŁADÓW ODTWORZENIOWYCH założono wymianę komputerów stacjonarnych w Powiatach, w zależności od liczby komputerów nabywanych dla poszczególnych Powiatów, sukcesywnie, w latach 2024-2026. Nakłady odtworzeniowe będą podlegały amortyzacji.

W pozostałym zakresie nakłady odtworzeniowe w Projekcie nie wystąpią.

6.5 RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT

W arkuszu Excel należy przedstawić rachunek zysków i strat w przyjętym okresie odniesienia.

6.6 BILANS

W arkuszu Excel należy przedstawić bilans w przyjętym okresie odniesienia.



6.7 PRZEPŁYWY PIENIĘŻNE

W arkuszu Excel należy przedstawić rachunek przepływów pieniężnych w przyjętym okresie odniesienia.

6.8 WARTOŚĆ DOFINANSOWANIA

Limit znaków 4000 (jest 1179)

Dla przedmiotowego Projektu procent dofinansowania środkami RPO WD 2014-2020 ustalono na poziomie 85%.

Jak wyżej opisano, przedmiotowy projekt zaliczany jest do projektów generujących dochód, dla których poziom wsparcia ustalany jest za pomocą luki finansowej, po wcześniejszym wyliczeniu dochodu generowanego przez projekt. Zgodnie z algorytmem obliczenia luki w finansowaniu, dla Projektu poszczególne wartości i obliczenia przedstawiają się następująco:

1) Określenie wskaźnika luki w finansowaniu (R):

$DIC = 48\,805\,858,51\text{zł}$

$DNR = -3\,528\,104,47\text{zł}$

$R = (48\,805\,858,51\text{zł} - (-3\,528\,104,47\text{zł})) / 48\,805\,858,51\text{zł} = 1,0723$

2) Określenie kosztów kwalifikowalnych skorygowanych o wskaźnik luki w finansowaniu (ECR):

$EC = 51\,273\,869,29\text{zł}$

$ECR = 51\,273\,869,29 * 1,0723 = 54\,980\,970,04\text{zł}$

3) Określenie (maksymalnej możliwej) dotacji UE (Dotacja UE):

$\text{Max CRpa} = 85\%$

$\text{Dotacja UE} = 54\,980\,970,04\text{zł} * 85\% = 46\,733\,824,53\text{zł}$

Efektywna stopa dofinansowania Projektu wynosi:

$ECRpa = \text{Dotacja UE} / EC$

$ECRpa = 46\,733\,824,53\text{zł} / 51\,273\,869,29\text{zł} = 0,9115$

Ponieważ wskaźnik luki w finansowaniu jest większy niż efektywna stopa dofinansowania projektu (ECRpa) procent dofinansowania określono na poziomie MAX CRpa, czyli 85%.

6.9 ŹRÓDŁA FINANSOWANIA PROJEKTU

Limit znaków 3000 (jest 1548)

Podstawowymi źródłami finansowania Projektu będą



1) wydatki kwalifikowalne (51 273 869,29 zł) – finansowane dotacją ze środków RPO WD 2014-2020 i środkami budżetowymi Wnioskodawcy i Partnerów:

- dofinansowanie UE: 43 582 788,90zł
- wkład własny Wnioskodawcy i Partnerów (budżety): 7 691 080,39zł

2) wydatki niekwalifikowalne (238 532,58zł) – finansowane w całości ze środków własnych Wnioskodawcy i Partnerów (budżety).

W przypadku 2 Partnerów Projektu planowane jest zaciągnięcie kredytów na sfinansowanie Projektu (wg założeń Partnerów Projektu), tj.

1) Powiat Lubański:

-kredyt na prefinansowanie w wys. 1 500 000,00 zł (waluta PLN), zaciągnięty na max. 2 lata, z 6-miesięcznym okresem karencji, bez prowizji, z marżą za udzielenie kredytu wynoszącą 1,5% oraz oprocentowaniem zmiennym wg stopy WIBOR 3M, spłacany w ratach kwartalnych;

2) Powiat Boleśławiecki:

-kredyt na prefinansowanie w wys. 2 244 658,00 zł (waluta PLN), zaciągnięty na max. 1 rok, z 16-miesięcznym okresem karencji, bez prowizji, z marżą za udzielenie kredytu wynoszącą 1,5% oraz oprocentowaniem zmiennym wg stopy WIBOR 3M, spłacany w ratach półrocznych;

-kredyt na pokrycie wkładu własnego w wys. 406 959zł (waluta PLN), zaciągnięty na max. 10 lat, z 13-miesięcznym okresem karencji, bez prowizji, z marżą za udzielenie kredytu wynoszącą 1,5% oraz oprocentowaniem zmiennym wg stopy WIBOR 3M, spłacany w ratach kwartalnych.

W przypadku pozostałych Partnerów nie jest planowane zaciąganie jakichkolwiek zobowiązań, zarówno na pokrycie wkładu własnego do Projektu, jak i prefinansowanie.

6.10 OCENA FINANSOWEJ OPŁACALNOŚCI INWESTYCJI

Limit znaków 4000 (jest 3631)

Analiza rentowności (finansowej opłacalności) Projektu jest weryfikacją dobrze oszacowanej wielkości dotacji i opiera się na obliczeniu wskaźników FRR/C i FNPV/C (finansowej wewnętrznej stopy zwrotu z inwestycji i finansowej bieżącej wartości netto inwestycji). Dla obliczenia wskaźników przyjęto referencyjną stopę dyskontową wynoszącą 4%.

Z powyższej analizy wynika, że generowane przez Projekt strumienie pieniężne są ujemne. Jest to cena, jaką muszą zapłacić podmioty administracji publicznej, w szczególności takie, które świadczą wysokowyspecjalizowane usługi, by mieć nowoczesną, wydajną i niezawodną podstawową infrastrukturę oraz świadczyć usługi na wysokim poziomie. Pamiętać bowiem należy, że niezrealizowane lub źle realizowane zadania publiczne przynoszą olbrzymie koszty społeczne (jak chociażby te związane z obciążeniem



społeczeństwa kosztami naprawy popełnionych błędów, opieszałością organów administracji, czy brakiem elastyczności na zmieniające się warunki otoczenia).

Dla analizowanego Projektu, polegającego na wyposażeniu Partnerów Projektu w nowoczesne systemy informatyczne wspomagające zarządzanie i realizację e-usług publicznych, służące przede wszystkim ogółowi społeczeństwa, wskaźnik FNPV/C jest wartością ujemną i wynosi (-52 333 962,97zł), co oznacza, że przyszłe przychody z inwestycji nie pokrywają kosztów jej realizacji. Koszty przekraczają przychody o w/w kwotę. Wskaźnika FRR/C nie da się dla takich przepływów wyznaczyć.

Wartość ujemna przepływów jest charakterystyczna dla projektów stricte niekomercyjnych, przeznaczonych do użytku publicznego i świadczy o tym, że przychody generowane przez projekt nie pokryją kosztów oraz że dla realizacji projektu potrzebne będzie dofinansowanie ze środków publicznych. Ze względu na specyfikę wskaźnik ten nie powinien być zatem brany pod uwagę przy ocenie przydatności oraz użyteczności Projektu. Przeprowadzona na potrzeby Projektu analiza wrażliwości (pokazująca wrażliwość wyników analiz przeprowadzonych dla Projektu na zmianę podstawowych parametrów, które na etapie realizacji inwestycji mogą odbiegać od przyjętych założeń) wykazała dla wskaźników FRR/C i FNPV/C brak wrażliwości na wahania krytycznych zmiennych o określonej procentowo wartości. Poprzez zmiany niektórych parametrów o określonej procentowo wartości można dokonać wyboru czynników o decydującym znaczeniu (krytycznych zmiennych) i parametrów modelu, tj. takich, których wzrost lub spadek względem szacunków zawartych w przypadku bazowym ma największy wpływ na wskaźniki FRR lub NPV, czyli powoduje największe zmiany w tych parametrach. W przypadku przedmiotowego Projektu analizę wrażliwości przeprowadzono dla następujących zmiennych:

- Nakłady inwestycyjne ogółem,
- Nakłady na zakup sprzętu i oprogramowania,
- Nakłady na utworzenie systemu PEUG (utworzenie POK, pozyskanie danych i modernizacja systemów),
- Nakłady na utworzenie systemu PEUG (podłączenie do sieci szerokopasmowej),
- Koszty operacyjne ogółem (bez amortyzacji),
- Przychody operacyjne,
- Nakłady odtworzeniowe,
- Stopa dyskontowa (analiza finansowa),
- Stopa dyskontowa (analiza ekonomiczna)-opis przy analizie ekonomicznej.

Za krytyczne uznaje się te zmienne, w przypadku których zmiana ich wartości o +/- 1 % powoduje odpowiednią zmianę wartości bazowej NPV o +/- 5 %. Analiza wrażliwości pokazała, że żadna z badanych zmiennych nie spowodowała zmiany wartości bazowej w tym zakresie. Jedynie w przypadku zmiany nakładów inwestycyjnych ogółem o +/-1% wskaźnik FNPV/C reaguje najbardziej, odpowiednio o +/- 0,93% (FRR/C nie daje się w dalszym ciągu wyznaczyć), nie można zatem uznać nawet tej zmiennej za krytyczną dla Projektu.



6.11 TRWAŁOŚĆ FINANSOWA

Limit znaków 3000 (jest 2005)

Przeprowadzona analiza trwałości finansowej Projektu wykazała zachowanie trwałości:

- samego Projektu,
- Wnioskodawcy i Partnerów Projektu.

Przy analizie TRWAŁOŚCI PROJEKTU wzięto pod uwagę wszystkie przepływy pieniężne, w tym również te wpływy na rzecz Projektu, które nie stanowią przychodów (środki z budżetów Powiatów na funkcjonowanie PODGiK). Zasoby finansowe na realizację Projektu są zapewnione i wystarczające, zarówno podczas jego realizacji, jak i eksploatacji. Saldo niezdyskontowanych skumulowanych przepływów pieniężnych jest we wszystkich latach objętych analizą jest większe od 0 (w 2016 r. wynosi 0, w latach następnych min. 600 tys. zł, max. 4.800 tys. zł). Przepływy pieniężne netto wykazują wartości ujemne wyłącznie w ostatnim roku realizacji Projektu i w roku następnym (co wynika z konieczności spłaty planowany do zaciągnięcia na realizację Projektu kredytów-opis pkt 6.9). Suma niezdyskontowanych przepływów pieniężnych netto jest wartością dodatnią i wynosi 4 830 706,40zł dla referowanego okresu odniesienia, przy założeniu, że przepływy środków pieniężnych netto, jakie uwzględniono, objęły koszty inwestycji, wszystkie (krajowe i UE) środki finansowe oraz dochody netto oraz nie uwzględniono wartości rezydualnej inwestycji.

Podobnie analiza sytuacji finansowej Wnioskodawcy i Partnerów w kontekście trwałości finansowej Projektu wykazał, że w każdym analizowanym roku podmioty te mają dodatnie roczne saldo przepływów pieniężnych na koniec każdego roku, we wszystkich latach objętych analizą. Wskazać należy, że analizie sytuacji finansowej Wnioskodawcy i Partnerów Projektu poddano nie tylko sam Projekt w odniesieniu do każdego z tych podmiotów, ale sytuację finansową każdego z nich w scenariuszu z Projektem (biorąc pod uwagę wszystkie przepływy finansowe Wnioskodawcy i Partnerów, nie tylko te związane z Projektem). Przeprowadzona analiza wykazała istnienie nadwyżek środków pieniężnych na koniec każdego roku realizacji i eksploatacji Projektu, gwarantujących jego trwałość.



7. ANALIZA EKONOMICZNA

Limit znaków 4000 (jest 3573)

Analizę ekonomiczną przeprowadzono z punktu widzenia społeczności; punktem wyjścia były przepływy pieniężne określone w analizie finansowej, skorygowane zgodnie z wytycznymi Podręcznika AKK o:

1. Korekty cen finansowych
2. Korekta o podatki pośrednie (VAT) przychodów i kosztów.

Do analizy przyjęto następujące możliwe do skwantyfikowania korzyści ekonomiczne:

1. Po stronie administracji (PODGIK):

-Oszczędności wynikające ze wzrostu wydajności pracy i wykorzystania technologii TIK w pracy (oszczędności w kosztach zatrudnienia 46 w 2018-2019r. i 69 w 2020-2026r. dodatkowych pracowników w PODGIK),

-e-Korespondencja Urzędu (zmniejszenie liczby wysyłki fizycznej)-adekwatnie do założonej liczby spraw załatwianych przez POK-średnio o 3,55zł/1 wysyłka,

2. Po stronie klientów administracji (PODGIK)-obliczenia odnoszone adekwatnie do założonej liczby spraw załatwianych przez POK:

-Obniżenie kosztów wydruków-średnio o 0,50zł/1 sprawa,

-Obniżenie kosztów utylizacji odpadów (papier+toner/tusze) -średnio o 0,024372zł/1 sprawa,

-Oszczędności klientów w czasie pracy -przeciętnie 2,5 wizyty po ok. 2,5 h, łącznie z czasem dojazdu i powrotu, przy stawce godzin. przeciętnego wynagrodzenia za pracę w województwie (GUS),

-Oszczędności klientów w kosztach dojazdu do urzędu-przeciętnie pokonywana odległość - 15km, obliczony stawką ryczałtu za dojazdy (wg rozporządzenia),

-Oszczędności w kosztach eksploatacyjnych pojazdów (przy założeniu, że ok. 20% klientów dokona w ciągu roku co najmniej 1 naprawy pojazdu za ok. 500 zł),

3. Po stronie administracji (na poziomie regionu):

-Korzyści z tytułu udziału w CIT od nowopowstałych firm -przy założeniu, że na skutek skrócenia administracyjnego procesu inwestycyjnego powstanie docelowo w 2026r. 10 nowych firm,

-Korzyści z nowopowstałych miejsc pracy (udział w PIT)-przy założeniu przeciętnego zatrudnienia w nowych firmach na poziomie 30os.

-Uniknięte koszty wypłaconych zasiłków dla bezrobotnych-przy założeniach dot. zatrudnienia i nowych firm jak wyżej.

Do analizy przyjęto następujące możliwe do skwantyfikowania koszty ekonomiczne:

1. Koszty absencji pracowników na skutek zwiększonego promieniowania elektromagnetycznego-przy założeniu przeciętnej rocznej absencji w 1 urzędzie wynoszącej 5 dni rocznie i jednostkowym dziennym koszcie absencji, zgodnie z raportem MPiPS-54,32zł.

Wyniki analizy ekonomicznej badane poniższymi wskaźnikami:



- 1) ENPV jest dodatnie i wynosi 9 979 487,67zł, co oznacza, że korzyści generowane przez Projekt znacznie przewyższają koszty jego realizacji,
- 2) EIRR dla projektu wynosi 9,15% i jest wyższa niż zakładana graniczna rentowność przedsięwzięcia w wysokości 5%.
- 3) Współczynnik B/C w analizie ekonomicznej wynosi 1,2328.

Korzyści niemożliwe lub bardzo trudne do skwantyfikowania dla Projektu to m.in. poprawa jakości obsługi mieszkańców i przedsiębiorców, stworzenie warunków do standaryzacji gromadzenia danych administracyjnych, komunikowanych treści oraz mechanizmów komunikacji, poprawę stanu środowiska oraz poprawę wizerunku regionu. Jako koszty wskazać należy wzrost zużycia energii elektrycznej na komunikację z administracją przez Internet.

Analiza wrażliwości wskaźników ekonomicznych wykazała, że w przypadku wskaźnika ENPV wahania zmiennych o +/-1% nie powodują zmiany wartości bazowej o +/-5%. Największą wrażliwość wskaźnik ten wykazuje na zmianę poziomu nakładów inwestycyjnych ogółem i przy 1% zmianie reaguje o +/-3,84%. Podobnie zachowuje się wskaźnik ERR, który w tym przypadku reaguje o +/-2,04%. Wskaźnik B/C reaguje na te wahania o +/-0,9%.

ANALIZA EFEKTYWOCICI KOSZTOWEJ (DGC)-opis w pkt 8 lit.B.



8. POZOSTAŁE INFORMACJE

Limit znaków (chyba nie ma limitu)

A. ZEWNĘTRZNY PODMIOT ZARZĄDZAJĄCY PROJEKTEM (wyłoniony zgodnie z PZP)- w skład, którego wejdą następujący specjaliści:

a) **Kierownik projektu**– koordynujący cały projekt od strony organizacyjnej, technicznej, odpowiedzialny za opracowanie szczegółowych wytycznych technicznych, w tym e-usług zgodnie z przygotowaną koncepcją w uzgodnieniu z Liderem Partnerstwa i Grupą Sterującą (Starostowie 23 Powiatów), weryfikujący główne wskaźniki projektu, współpracujący z ewentualnym podmiotem odpowiedzialnym za nadzór geodezyjny (WJD).

Kompetencje techniczne i menadżerskie: Wykształcenie wyższe informatyczne, potwierdzona zewnętrznymi certyfikatami znajomość metodologii procesu projektowego w odniesieniu do kwalifikacji PRINCE lub cyklu projektowego zatwierdzonego przez Komisję Europejską. Wymagane kwalifikacje i doświadczenie w zakresie: wykonywania dokumentacji projektowej, aplikacyjnej oraz następnie ich realizacji (jako koordynator, kierownik projektu, inżynier projektu główny specjalista) w ramach projektów informatycznych dofinansowanych z krajowych i zagranicznych programów operacyjnych oraz mechanizmów finansowych UE. Udokumentowane doświadczenie w przedmiotowym zakresie w ujęciu czasowym - od 2007r., w ujęciu ekonomiczno- finansowym - w kwocie ponad 83 000 000 zł do dnia dzisiejszego.

b) **Główny analityk finansowy**- koordynujący wszystkie rozliczenia finansowe projektu (wszystkie osoby wyznaczone na poziomie Lidera Partnerstwa i Partnerów do rozliczenia Projektu), odpowiedzialny za przygotowanie wniosków o płatność i sprawozdań do Instytucji Zarządzającej.

Kompetencje techniczne i menadżerskie: Wykształcenie wyższe ekonomiczne oraz prawnicze. Kwalifikacje i doświadczenie w zakresie: samodzielnego sporządzania inwentaryzacji, analiz oraz sporządzania dokumentacji ekonomiczno-finansowej, rozliczenia i badania prawidłowości w realizacji projektów o charakterze miękkim oraz inwestycyjnym o dużym nasileniu innowacyjności, na łączną kwotę ponad 30 000 000 zł (w tym ponad 20 000 000 zł o charakterze stricte informatycznym). Znajomość specyfiki funkcjonowania jednostek samorządu lokalnego, w związku ze sprawowaniem funkcji zarządczych w ramach ich stowarzyszeń lub/i grup partnerskich/projektowych.

c) **Koordynator ds. prawnych** - odpowiadający za prowadzenie Projektu od strony prawnej, w tym przygotowywanie projektów SIWZ, umów oraz szkoleń z zakresu prawidłowego prowadzenia dokumentacji czynności projektowych po stronie Partnerów.

Kompetencje techniczne i menadżerskie: Wykształcenie wyższe prawnicze, z zakresu audytu wewnętrznego w odniesieniu do jednostek administracji publicznej oraz/i europeistyki, znajomość metodologii procesu projektowego w odniesieniu do kwalifikacji PRINCE lub cyklu projektowego zatwierdzonego przez Komisję Europejską. Kwalifikacje oraz doświadczenie w zakresie: specyfiki funkcjonowania jednostek administracji



publicznej- wynikające ze stosunku pracy w okresie nie krótszym niż dwa lata, udziału w audycie co najmniej jednego projektu informatycznego o wartości nie mniejszej niż 2 000 000zł; rozliczenia i badania prawidłowości realizacji projektów o charakterze inwestycyjnym, na łączną kwotę co najmniej 7 000 000zł . Udokumentowane doświadczenie trenerskie, w wymiarze co najmniej 600 godzin wykładowych.

d) Główny analityk techniczny - odpowiedzialny za przygotowanie od strony technicznej wszystkich zadań projektowych, odpowiedzialny za bezpośredni kontakt z informatykami (administratorami) wchodzącymi w skład personelu Partnerów.

Kompetencje techniczne i menadżerskie: Wykształcenie wyższe informatyczne. Kwalifikacje i doświadczenie w zakresie: współuczestnictwa w przygotowaniu dokumentacji technicznej projektów informatycznych oraz projektowania procesów informatycznych na kwotę co najmniej 20.000.000zł. Udokumentowane doświadczenie w zakresie administrowania systemami informatycznymi, realizacji procesów inwentaryzacyjnych z wykorzystaniem narzędzi elektronicznych.

e) Analityk techniczny - współpracujący z głównym analitykiem technicznym w zakresie przygotowania od strony technicznej wszystkich zadań projektowych.

Kompetencje techniczne i menadżerskie: Wykształcenie wyższe informatyczne.

f) Specjalista ds. logistyki - odpowiedzialny za prowadzenie biura Zewnętrznego Podmiotu Zarządzającego, kontakt z wszystkimi Partnerami i elektroniczny obieg dokumentów.

Kompetencje techniczne i menadżerskie: Wykształcenie wyższe. Kwalifikacje i doświadczenie w zakresie: koordynacji i logistyki prac zespołów projektowych (w tym help desk), uzupełnione o uprawnienia audytora wewnętrznego i zarządzania jakością. Członek i koordynator zespołów projektowych w projektach z dofinansowaniem zewnętrznym w ramach krajowych i regionalnych programów operacyjnych, o łącznej wartości co najmniej 18 000 000zł.

g) Specjalista ds. szkoleń – odpowiedzialny za koordynację procesu szkoleń, współpracujący z personelem oddelegowanym przez Partnerów do realizacji zadań Projektu.

Kompetencje techniczne i menadżerskie: Wykształcenie wyższe.

B. ANALIZA EFEKTYWNOŚCI KOSZTOWEJ (DGC)

Analiza efektywności kosztowej oparta o dynamiczny wskaźnik kosztu jednostkowego (DGC) pokazuje, jaki jest techniczny koszt uzyskania jednostki pożądanego efektu. Koszt ten jest wyrażony w złotych na jednostkę pożądanego efektu. Dla Projektu przyjęto jako jednostkę pożądanego efektu (EE) liczbę realizowanych e-usług (eU)3 i 4 poziomu, w tym realizowanych przez POK:

$EE = \text{łączna planowana liczba eU} * m + \text{łączna planowana liczba eU realizowanych przez POK} * n + \text{wzrost liczby eU} * o + \text{wzrost liczby eU realizowanych przez POK} * p$

gdzie: wagi ($m=0,3; n=0,4; o=0,1; p=0,2$)



$$DGC=(KI + KE) / EE$$

KI-suma zdyskontowanych nakładów inwestycyjnych

KE-suma zdyskontowanych kosztów operacyjnych

Warianty inwestycyjne-opis w pkt 4.2:

Dla W1-wybrany do realizacji:

$$EE=87*0,3+60*0,4+60*0,1+60*0,2=69$$

$$KI= 48\,824\,794$$

$$KE= 7\,395\,553$$

$$DGC= 814\,787,65$$

Dla W2:

$$EE=43*0,3+0*0,4+16*0,1+0*0,2=15$$

$$KI= 44\,717\,939$$

$$KE= 9\,537\,079$$

$$DGC= 3\,617\,001,24$$

Dla W3:

$$EE=66*0,3+39*0,4+39*0,1+39*0,2=48$$

$$KI= 58\,105\,655$$

$$KE= 7\,653\,839$$

$$DGC= 1\,369\,989,45$$

Dla W4:

$$EE=87*0,3+60*0,4+60*0,1+60*0,2=69$$

$$KI= 53\,663\,841$$

$$KE= 9\,632\,446$$

$$DGC= 917\,337,51$$

Jak zatem widać najbardziej opłacalny dla społeczności jest wariant W1 (wybrany do realizacji).

REALIZACJA PROJEKTU ZGODNIE Z WYMAGANIAMI W ZAKRESIE INTEROPERACYJNOŚCI

Projekt będzie realizowany zgodnie z Ustawą z dnia 17 lutego 2005r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1114) oraz Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2012r., poz. 526).

ZGODNOŚĆ PROJEKTU Z OTOCZENIEM PRAWNYM

Projekt jest przygotowany do realizacji pod względem zgodności z otoczeniem prawnym w szczególności z wszystkimi przepisami branżowymi jak i dyrektywą 2003/98/WE



Studium Wykonalności projektu:
Platforma Elektronicznych Usług Geodezyjnych

Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 listopada 2003 r. w sprawie ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego (Dz. Urz. UE L 345/90 z 31.12.2013r.)



DIAGNOZA POTRZEB GRUP INTERESARIUSZY E-USŁUG

– Założenia projektu są zgodne ze zdiagnozowanymi potrzebami grup interesariuszy e-usług (w przypadku e-usług), grup docelowych (w przypadku projektów w których udostępniane są informacje sektora publicznego)

BEZPIECZEŃSTWO WDRAŻANYCH SYSTEMÓW INFORMATYCZNYCH ORAZ PRZETWARZANIA DANYCH

– Bezpieczeństwo wdrażanych systemów informatycznych oraz przetwarzania danych zgodnie z obowiązującym prawem w szczególności:

1. Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 27 września 2005r. w sprawie sposobu, zakresu i trybu udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym (Dz.U. z 2005r. Nr 205, poz. 1692).
2. Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz.U. z 2004r. Nr 100, poz. 1024).
3. Ustawą z dnia 27 lipca 2001r. o ochronie baz danych (Dz.U. z 2001r. Nr 128, poz. 1402 z późn. zm.).
4. Rozporządzeniem z dnia 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2013 r. Poz.1183)

WPŁYW PROJEKTU NA PRZYWRACANIA I UTRWALANIE ŁADU PRZESTRZENNEGO

Projekt będzie realizowany zgodnie przepisami prawnymi dotyczącymi gospodarki przestrzennej m.in. zgodnie z:

1. Ustawą z dnia 4 marca 2010r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (Dz.U. z 2010r. Nr 76, poz. 489 z późn. zm.);
2. Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 9 listopada 2011r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz.U. z 2011r. Nr 263, poz. 1572);
3. Rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 9 stycznia 2012r. w sprawie ewidencji miejscowości, ulic i adresów (Dz.U. z 2012r. poz. 125),
4. Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 14 lutego 2012r. w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych (Dz.U. z 2012r. poz. 352),
5. Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 14 lutego 2012r. w sprawie państwowego rejestru nazw geograficznych (Dz.U. z 2012r. poz. 309).
6. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 stycznia 2012r. w sprawie państwowego rejestru granic i powierzchni jednostek podziałów terytorialnych kraju (Dz.U. z 2012r., poz. 199),



Studium Wykonalności projektu:
Platforma Elektronicznych Usług Geodezyjnych