

~~ZP.WD.356/2018~~
WIATÓW
WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO
ul. Sikorskiego 21, 67-200 Głogów
NIP 693 217 46 06, Regon 022133480

Głogów, dnia 29 marca 2018r.

ODPOWIEDŹ NA WNIOSEK NR 1 O WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ

Dotyczy postępowania, którego przedmiotem jest: *Pozyskanie danych do rejestrów i ewidencji systemu do zmodernizowanych baz dziedzinowych: BDOT500 i GESUT w ramach projektu: „PLATFORMA ELEKTRONICZNYCH USŁUG GEODEZYJNYCH - PEUG”, dofinansowanego z Unii Europejskiej w ramach środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego na lata 2014-2020 – Działanie 2.1. E-usługi publiczne Regionalny Program Operacyjny Województwa Dolnośląskiego na lata 2014-2020.*

Zamawiający informuje, że dnia 26 marca 2018r. wpłynął wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ w przedmiotowym postępowaniu.

Na podstawie art. 38 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017r. poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

PYTANIE 1

Wykorzystanie do budowy bazy danych GESUT projektów budowlanych zatwierdzonych decyzją o pozwoleniu na budowę oraz dokumentów załączonych do zgłoszenia budowy.

W rozdziale 5. Dane źródłowe OPZ są wymienione ogólnie materiały źródłowe, w tym m.in. zapis w pkt 5.5. identyfikator WP 01.007, w którym czytamy m.in., że „sieci uzbrojenia terenu (w tym projektowane) należy pozyskać na podstawie danych lub informacji zawartych w § 10 Rozporządzenia GESUT”.

Wnoszę o zmianę tego zapisu na: „inicjalną bazę danych GESUT należy założyć w drodze przetworzenia materiałów źródłowych wskazanych w art. 28 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne”.

Uzasadnienie:

Art. 28. ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne stanowi, iż powiatową bazę GESUT zakłada się i prowadzi w drodze przetworzenia materiałów źródłowych, będących danymi i informacjami:

- 1) zgromadzonymi w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym, w szczególności będącymi treścią:
 - a) geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu,
 - b) mapy zasadniczej oraz innych map wielkoskalowych;

- 2) pozyskanymi z innych rejestrów publicznych oraz od podmiotów władających sieciami uzbrojenia terenu.

Natomiast § 10 ust. 1 rozporządzenia GESUT określa, iż powiatową bazę GESUT tworzy i aktualizuje się w drodze czynności materialno-technicznych na podstawie danych lub informacji:

- 1) zawartych w materiałach przyjętych do zasobu;
- 2) zawartych w dokumentach, które były przedmiotem narady koordynacyjnej, o której mowa w art. 28b ustawy, w przypadku gdy stanowiska uczestników tej narady są jednomyślne i pozytywne;
- 3) zawartych w projekcie budowlanym zatwierdzonym decyzją o pozwoleniu na budowę lub w dokumentach załączonych do zgłoszenia budowy;
- 4) pozyskanych z innych rejestrów publicznych lub od podmiotów władających sieciami uzbrojenia terenu.

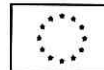
Należy zauważyć, że źródło wskazane w § 10 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia GESUT nie ma umocowania w art. 28 ustawy. Ponadto w § 10 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia GESUT jest użyty spójnik „lub”, natomiast w art. 28 ust. 2 ustawy jest „oraz”, co diametralnie zmienia znaczenie przepisu.

Ponadto, zgodnie z art. 23 ust. 3 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, organy administracji publicznej są zobowiązane do przekazywania właściwemu staroście odpisów ostatecznych decyzji administracyjnych, wraz z załącznikami oraz innymi dokumentami stanowiącymi integralną ich część, ale w zakresie dotyczącym budynków, a dokładnie są to:

- pozwolenia na budowę budynku,
- pozwolenia na użytkowanie budynku, drogi lub linii kolejowej,
- decyzje o rozbiórce budynku,
- odpisy: zgłoszeń budowy budynku, zawiadomień o zakończeniu budowy budynku oraz zgłoszeń rozbiórki budynku oraz zgłoszeń dotyczących zmiany sposobu użytkowania budynku lub jego części.

Zatem organy administracji architektoniczno-budowlanej nie mają obowiązku przekazywania staroście dokumentacji architektoniczno-budowlanej dotyczącej sieci uzbrojenia terenu. Brak ustawowego obowiązku nałożonego na organy administracji architektoniczno-budowlanej czyni przepis § 10 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia GESUT martwym.

W związku z powyższym wnoszę jak na początku, tj. o zmianę w pkt 5.5. OPZ, identyfikator WP 01.007, polegającą na zastąpieniu przepisu § 10 rozporządzenia GESUT przepisem art. 28 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.



ODPOWIEDŹ 1

Wymaganie WP 01.007 przyjmuje następujące brzmienie:

Identyfikator	WP 01.007
	• sieci uzbrojenia terenu (w tym projektowane) należy pozyskać na podstawie danych lub informacji zawartych w § 10 Rozporządzenia GESUT, o ile znajdują się w zasobach Starostwa Powiatowego lub zostały przekazane przez Geodetę Powiatowego. • Przetworzone zdjęcia lotnicze lub ortofotomapa (pozyskane przez Zamawiającego z centralnego lub wojewódzkiego zasobu PZGiK). Wykonawca pozyska informacje o podmiotach i innych danych bazy GESUT od poszczególnych Starostw Powiatowych.

PYTANIE 2

Dane z innych rejestrów publicznych wykorzystywane do budowy bazy GESUT.

Zamawiający, na mocy art. 15 ust. 1 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, ma prawo dostępu do danych zawartych w innych rejestrach publicznych w zakresie niezbędnym do realizacji zadań związanych z prowadzeniem PZGiK, w tym m.in. założenia i aktualizacji bazy danych GESUT i BDOT500.

Ponieważ OPZ w pkt 5.5 zakłada wykorzystanie danych z innych rejestrów, to proszę o enumeratywne wskazanie tych rejestrów publicznych, z których dane Zamawiający udostępni Wykonawcy do wykorzystania do budowy inicjalnej bazy danych GESUT oraz do budowy bazy danych BDOT500. Proszę również o wskazanie zakresu danych, które mają być wykorzystane z danego rejestru oraz sposobu ich udostępnienia Wykonawcy, a także terminu, w jakim zostaną one udostępnione licząc od daty podpisania umowy.

Są to informacje niezbędne do skalkulowania ceny realizacji przedmiotu zamówienia.

ODPOWIEDŹ 2

Ustawodawca nie precyzuje jakie rejestry należy wykorzystać do budowy inicjalnej bazy danych GESUT oraz bazy danych BDOT500. Wykonawca ustali powyższe z Geodetą Powiatowym.

PYTANIE 3

Wykorzystanie danych pochodzących od podmiotów władających sieciami.

Jak Zamawiający rozumie wykorzystanie danych branżowych, o których mowa w pkt 5.5 OPZ identyfikator WP 01.007?

Mając na uwadze zapisy art. 28 w powiązaniu z art. 28e ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne można wywieść, że inicjalna baza danych powinna być utworzona na podstawie materiałów

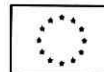
źródłowych zgromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym, a dla sieci projektowanych – na podstawie dokumentacji z narad koordynacyjnych, o których mowa w art. 28b ustawy. Natomiast dane branżowe powinny być wykorzystane owszem, ale przez podmioty władające tymi sieciami na etapie weryfikacji inicjalnej bazy danych i wydania opinii, co do zgodności treści tej bazy z dokumentacją branżową prowadzoną właśnie przez te podmioty, do czego obliguje art. 28e ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne. W art. 28e ust. 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne ustawodawca nałożył na podmioty władające sieciami następujące obowiązki:

Podmioty, które władają sieciami uzbrojenia terenu, są obowiązane do współdziałania ze starostami w procesie zakładania i prowadzenia geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu. W szczególności podmioty te są obowiązane do:

- 1) wydania opinii co do zgodności treści utworzonej przez starostę inicjalnej bazy danych ze stanem wynikającym z dokumentacji prowadzonej przez te podmioty, w tym wskazania ewentualnych nieprawidłowości w treści tej bazy;*
- 2) delegowania swoich przedstawicieli na narady koordynacyjne.*

Proszę zauważyć, że ustawodawca nie nałożył na podmioty władające sieciami obowiązku udostępnienia staroście danych branżowych do bezpośredniego wykorzystania ich do budowy inicjalnej bazy danych GESUT. Zatem nie ma podstaw do tego, aby żądać od podmiotów władających sieciami udostępnienie wprost danych branżowych i bezpośredniego ich wykorzystania do budowy bazy danych. To wykorzystanie danych branżowych ma nastąpić zgodnie z art. 28e ust. 1 pkt 1 w momencie weryfikacji inicjalnej bazy danych poprzez „wydanie opinii co do zgodności treści utworzonej przez starostę inicjalnej bazy danych ze stanem wynikającym z dokumentacji prowadzonej przez te podmioty”.

Mając powyższe na uwadze nie ma podstaw prawnych do żądania od podmiotów władających sieciami udostępnienia danych branżowych do wykorzystania ich do budowy inicjalnej bazy danych GESUT. Natomiast są podstawy do tego, aby wykorzystać opinie podmiotów władających sieciami, co do zgodności treści inicjalnej bazy danych z dokumentacją branżową, w szczególności wskazania ewentualnych nieprawidłowości w treści tej bazy, co czyni zadość wymaganiom art. 28 pkt 2 ustawy. Jak wiadomo, dane branżowe gromadzone są wg innych standardów niż standardy obowiązujące w geodezji i kartografii, a zakres atrybutów o sieciach i urządzeniach technicznych związanych z tymi sieciami gromadzony przez podmioty władające tymi sieciami znacznie odbiega od zakresu informacyjnego określonego w modelu danych GESUT. Stąd wykorzystanie „surowych” danych branżowych przez wykonawcę prac geodezyjnych przy budowie inicjalnej bazy danych GESUT jest wręcz niepożądane, gdyż geodeta nie ma kompetencji/uprawnień do konwersji danych branżowych na wartości zgodne z modelem GESUT. W mojej ocenie wykorzystanie danych branżowych wprost do budowy inicjalnej bazy danych byłoby uprawnione tylko wtedy, gdyby podmiot władający daną siecią udostępnił dane branżowe w zakresie informacyjnym zgodnym z ewidencją sieci uzbrojenia terenu



i wartościami atrybutów dostosowanymi do obowiązującego modelu danych GESUT. Na to jednak liczyć nie można, gdyż podmioty władające sieciami nie są ustawowo zobligowane do udostępniania danych branżowych, tylko do współdziałania przy budowie bazy danych GESUT.

Proszę o odpowiedź na pytania:

Czy inicjalną bazę danych GESUT, która jest przedmiotem zamówienia, należy utworzyć na podstawie materiałów źródłowych zgromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym, o których mowa w art. 28 pkt 1 ustawy, a także na podstawie dokumentów, które były przedmiotem narady koordynacyjnej, o której mowa w art. 28b ustawy?

Czy wykorzystanie danych branżowych do budowy bazy danych GESUT należy rozumieć, jako wykorzystanie tych danych bezpośrednio przez podmioty władające sieciami do weryfikacji inicjalnej bazy danych GESUT i wydania opinii co do zgodności treści tej bazy ze stanem wynikającym z dokumentacji prowadzonej przez te podmioty?

ODPOWIEDŹ 3

Zamawiający dokonuje modyfikacji wymagania.

Wymaganie WP 01.007 przyjmuje następujące brzmienie:

Identyfikator	WP 01.007
	• sieci uzbrojenia terenu (w tym projektowane) należy pozyskać na podstawie danych lub informacji zawartych w § 10 Rozporządzenia GESUT, o ile znajdują się w zasobach Starostwa Powiatowego lub zostały przekazane przez Geodetę Powiatowego. • Przetworzone zdjęcia lotnicze lub ortofotomapa (pozyskane przez Zamawiającego z centralnego lub wojewódzkiego zasobu PZGiK). Wykonawca pozyska informacje o podmiotach i innych danych bazy GESUT od poszczególnych Starostw Powiatowych.

PYTANIE 4

OPZ identyfikator WP 02.007.

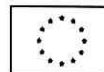
Wpis WP 02.007 brzmi:

„Podjąć czynności z analizą przekazanych przez Zamawiającego materiałów z PZGiK tak, aby wykorzystać wszelkie dostępne i wiarygodne dane, zapewniając zarazem ich załadowanie i podłączenie do bazy danych PZGiK dla przedmiotowego obszaru. Wzór raportu znajduje się w załączniku nr 2.”

Zgodnie w OPZ oraz warunkami umowy Wykonawca jest zobowiązany do wykorzystania materiałów źródłowych wskazanych w załączniku nr 9 do OPZ, a nie wszelkie dostępne i wiarygodne dane.

Co Zamawiający ma na myśli formułując wymaganie: *„zapewniając zarazem ich załadowanie i podłączenie do bazy danych”* w kontekście materiałów źródłowych?

Proszę o sprostowanie zapisu WP 02.007 na:



„Podjąć czynności związane z analizą przekazanych przez Zamawiającego materiałów źródłowych PZGiK. Wzór raportu znajduje się w załączniku nr 2.”

ODPOWIEDŹ 4

Zamawiający częściowo przychylił się do argumentacji oferenta i modyfikuje brzmienie wymagania WP 02.007:

Identyfikator	WP 02.007
	Podjąć czynności związane z analizą przekazanych przez Zamawiającego materiałów z PZGiK, określonych w załączniku nr 9 do SOPZ oraz załadować dane do bazy danych PZGiK dla przedmiotowego obszaru. Wzór raportu znajduje się w załączniku nr 2.

PYTANIE 5

OPZ identyfikator WP 02.010.

Proszę o wyjaśnienie, co to są bazy danych części opisowej i kartograficznej ewidencji gruntów i budynków.

ODPOWIEDŹ 5

W odpowiedzi Zamawiający wyjaśnia co następuje:

Pod pojęciem bazy danych części opisowej ewidencji gruntów i budynków Zamawiający rozumie bazy danych przestrzennych dotyczące atrybutów obiektów.

Pod pojęciem bazy danych części kartograficznej ewidencji gruntów i budynków Zamawiający rozumie bazy danych przestrzennych dotyczące geometrii obiektów.

PYTANIE 6

OPZ identyfikator WP 02.011.

Proszę o doprecyzowanie, co Zamawiający ma na myśli w zdaniu:

„Data ta będzie także datą, na jaką Wykonawca dokona ostatecznego sprawdzenia spójności bazy części opisowej i części kartograficznej ewidencji (raporty końcowe do operatu), stąd też Wykonawca zobowiązany jest w tej dacie powtórnie pobrać aktualną bazę danych.”

O jaką ewidencję tutaj chodzi? Jaką część opisową i kartograficzną bazy?

Zgodnie z obowiązującymi standardami/modelami danych bazy danych GESUT i BDOT500 nie mają żadnych części opisowych i kartograficznych. To są bazy danych przestrzennych, które zawierają obiekty wraz z ich atrybutami, do których zalicza się także geometria obiektu.

ODPOWIEDŹ 6

W odpowiedzi Zamawiający wyjaśnia co następuje:

Pod pojęciem bazy danych części opisowej ewidencji gruntów i budynków Zamawiający rozumie bazy danych przestrzennych dotyczące atrybutów obiektów.

Pod pojęciem bazy danych części kartograficznej ewidencji gruntów i budynków Zamawiający rozumie bazy danych przestrzennych dotyczące geometrii obiektów.

PYTANIE 7

OPZ identyfikator WP 03.011 i 03.0012.

Zgodnie z wymaganiami OPZ identyfikator WP 03.011 i 03.0012, Wykonawca ma zachować identyfikatory infrastruktury informacji przestrzennej zwane IdIIP importowanych obiektów, jeżeli istnieją w systemie prowadzonym przez Starostę.

A co z identyfikatorami IdIIP dla nowoutworzonych obiektów przez wykonawcę w trakcie realizacji zamówienia? Należy nadmienić, że zgodnie z obowiązującymi przepisami identyfikatory IdIIP obiektów nadają systemy teleinformatyczne, które są używane przez JST do prowadzenia dziedzinowych baz danych. Główny Geodeta Kraju w odpowiedzi na zapytanie jednego z producentów systemów dziedzinowych dla JST zajął stanowisko, iż konstrukcja identyfikatorów nadawanych przez Wykonawcę dla nowotworzonych obiektów powinna być zgodna z konstrukcją identyfikatora IIP, przy czym przestrzeń nazw zdefiniowana w postaci wyrażenia regularnego $PL\.[A-Zaz]\{1,6\}\.d\{1,6\}\.[A-Za-z0-9]\{1,8\}$ nie może zawierać ciągu znaków „PZGiK” zarezerwowanych dla identyfikatorów tworzonych przez systemy do prowadzenia dziedzinowych baz danych PZGiK (sygnatura pisma G GK: KN-EGB.0742.11.2016). W praktyce przyjęło się, że Wykonawcy używają skrótovej nazwy swojej firmy zamiast „PZGiK”.

Czy Zamawiający również wymaga, aby identyfikatory nowotworzonych obiektów BDOT00 i GESUT były zgodne z konstrukcją IdIIP, ale z zastrzeżeniem dotyczącym przestrzeni nazw jak wyżej?

ODPOWIEDŹ 7

W przypadku, gdy Powiat nie zgłosi baz do ewidencji zbiorów i usług, WJD uwzględni wyjątki dotyczące przestrzeni nazw.

PYTANIE 8

OPZ identyfikator WP 03.014 i 03.015.

Skoro przepisy wskazują hierarchię wykorzystania danych, to rozumiem, że raportować należy tylko przypadki, kiedy mamy wiele materiałów źródłowy dla danego obiektu z najwyższym stopniem hierarchii i w tych materiałach występują rozbieżności danych na temat obiektu? Nie ma potrzeby

i uzasadnienia raportowania rozbieżności w danych na temat obiektu występujących w materiałach źródłowych o różnym stopniu hierarchii? Czy tak?

Proszę o doprecyzowanie, o jakich kodach mowa we wpisie WP 03.015. W załączniku nr 1 jest kolumna „Jednostka ewidencyjna/ kod”, ale nie ma objaśnienia, co należy rozumieć poprzez ten kod.

ODPOWIEDŹ 8

Zamawiający wyjaśnia co następuje:

Poprzez wpis w tabeli w załączniku nr 1 „ Jednostka ewidencyjna/kod” należy rozumieć numer teryt. Nie ma potrzeby i uzasadniania raportowania rozbieżności w danych na temat obiektów występujących w materiałach źródłowych o różnym stopniu hierarchii.

PYTANIE 9

OPZ identyfikator WP 03.018.

Czy w świetle art. 23 ust. 3 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne Zamawiający posiada decyzje o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszenia budowy wraz z załącznikami stanowiącymi ich integralną część, dotyczące budowy sieci uzbrojenia terenu?

Zakładam, że pisemna informacja od Starosty na temat podmiotów władających sieciami będzie pozwalała przypisać podmioty do sieci wodno-kanalizacyjnych, które są własnością gmin i ewentualnie dla władających tymi sieciami, które na obszarze opracowania są we władaniu jednego podmiotu, np. sieć gazowa we władaniu PGNiG.

W przypadku występowania wielu podmiotów władających daną siecią (np. sieć telekomunikacyjna) przypisanie podmiotów władających danymi sieciami i urządzeniami z nimi związanymi będzie możliwe dopiero po weryfikacji inicjalnej bazy GESUT przez te podmioty, co jest już poza przedmiotem zamówienia. Zatem w takim przypadku Wykonawca powinien zastosować stereotyp voidable i wartość template. Czy tak?

ODPOWIEDŹ 9

W przypadku występowania wielu podmiotów władających daną siecią Wykonawca powinien zastosować stereotyp voidable i wartość template.

PYTANIE 10

OPZ identyfikator WP 03.021.

Proszę o doprecyzowanie, co należy rozumieć przez wymagania:

Obiekty bazy danych GESUT i BDOT500 muszą spełniać wymagania poprawnej topologii oraz poprawnej budowy wzajemnych relacji i powiązań określonych w załącznikach do Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 2 listopada 2015 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej oraz Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 21 października 2015 r. w sprawie powiatowej bazy GESUT i krajowej bazy GESUT, w tym w szczególności:

- *powiązanie armatury naziemnej z obsługiwaną siecią,*
- *lokowanie urządzeń sieci uzbrojenia terenu (włazy, szafy sterownicze, urządzenia naziemne) w stosunku do przebiegu obsługiwanych przewodów w sposób zgodny z ich położeniem,*
- *poprawne powiązanie poszczególnych segmentów i klas przewodów, np. przewody rozdzielcze dochodzą do przewodów przesyłowych,*
- *wzajemnych topologicznych połączeń, powiązań i relacji przestrzennych,*
- *wzajemnego położenia,*
- *zachowania ciągłości topologicznej,*
- *zasad segmentacji obiektów,*
- *dla warstwy wysokościowej urządzeń naziemnych i podziemnych w zakresie posadowienia rzędnych góry włazów, zasuw itp., uzupełnienie rekordu Rzędna_Hg_H1 następuje na podstawie ostatniego aktualnego pomiaru przy założeniu jednoczesnej weryfikacji danych z mapą zasadniczą,*
- *wymaga się zweryfikować wymiar średnicy przewodu na mapie analogowej z materiałami źródłowymi,*
- *w przypadku wystąpienia „kolizji” typu: budynków ewidencyjnych oraz elementów uzbrojenia podziemnego np. w przypadku przyłącza do obiektu budynek (przewód „wchodzi” lub „nie*
- *wchodzi” do budynku), jeżeli z dokumentów nie wynika inaczej, wymaga się go połączyć z budynkiem.*

Zależności topologiczne i relacje przestrzenne pomiędzy obiektami GESUT zostały określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia w § 15 i są one następujące:

1. *Klasy obiektów, o których mowa w § 10 pkt 3 i 7, są topologicznie połączone z klasą obiektów SUSM. Zmiana położenia obiektów klasy SUSM wymusza zmianę położenia obiektów klas, o których mowa § 10 pkt 3 i 7.*

Projekt: Platforma Elektronicznych Usług Geodezyjnych – PEUG
dofinansowany z Unii Europejskiej w ramach środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego na lata 2014-2020,
Oś priorytetowa 2. Technologie informacyjno- komunikacyjne, Działanie 2.1. E-usługi publiczne

2. *Obiekty klas, o których mowa w § 10, pozostają w relacji przestrzennej z klasą obiektów SUOP.*
3. *Zmiana położenia obiektów klasy SUOP wymusza zmianę położenia obiektów klas, o których mowa w § 10.*
4. *Obiekty klas, o których mowa w § 10, zachowują ciągłość topologiczną przy przejściu przez obiekty klasy SUOP i SUUS.*
5. *Obiekty klas, o których mowa w § 10, stanowiące przyłącze do obiektu budynek, są topologicznie połączone z budynkiem, na zasadach, o których mowa w § 6 ust. 1.*
6. *Modyfikacja położenia obiektu budynek powoduje modyfikację przebiegu obiektów klas, o których mowa w § 10.*

Z powyższego oraz z natury rzeczy wynika, że ściśle powiązane z przewodami są:

- słupy z napowietrznymi sieciami kablowymi, tj. elektroenergetycznymi i telekomunikacyjnymi,
- obudowy przewodów.

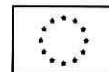
Tzn. zmiana położenia słupa lub obudowy przewodu siłą rzeczy wymaga zmiany położenia przewodu. Jest jeszcze warunek topologicznego powiązania sieci z budynkiem, które objawia się tym, że punkt włączenia przyłącza do budynku powinien znajdować się na obrysie budynku i ta zależność powinna być zachowana przy zmianie położenia budynku, np. w wyniku nowego dokładniejszego pomiaru tego budynku.

Natomiast w zakresie urządzeń technicznych związanych z siecią (klasa SUUS) jest powiedziane tyle, że: *obiekty klas, o których mowa w § 10, zachowują ciągłość topologiczną przy przejściu przez obiekty klasy SUOP i SUUS.* Zwracam uwagę, że warunek, iż przewody przy przejściu przez obiekty klasy SUUS muszą zachować ciągłość, wcale nie oznacza, że przewody muszą bezwzględnie przechodzić przez obiekty klasy SUUS. To, że armatura w materiałach źródłowych, w tym w szczególności na mapach zasadniczych, nie jest położona dokładnie na przewodach, to zjawisko powszechne.

W świetle powyższego proszę o odpowiedź, co Zamawiający ma na myśli poprzez:

1. *Powiązanie armatury naziemnej z obsługiwaną siecią?*
2. *Lokowanie urządzeń sieci uzbrojenia terenu (włazy, szafy sterownicze, urządzenia naziemne) w stosunku do przebiegu obsługiwanych przewodów w sposób zgodny z ich położeniem?*
3. *Wzajemne topologiczne połączenia, powiązania i relacje przestrzenne?*
4. *Wzajemne położenie?*
5. *Co to jest Rzędna_Hg_H1?*

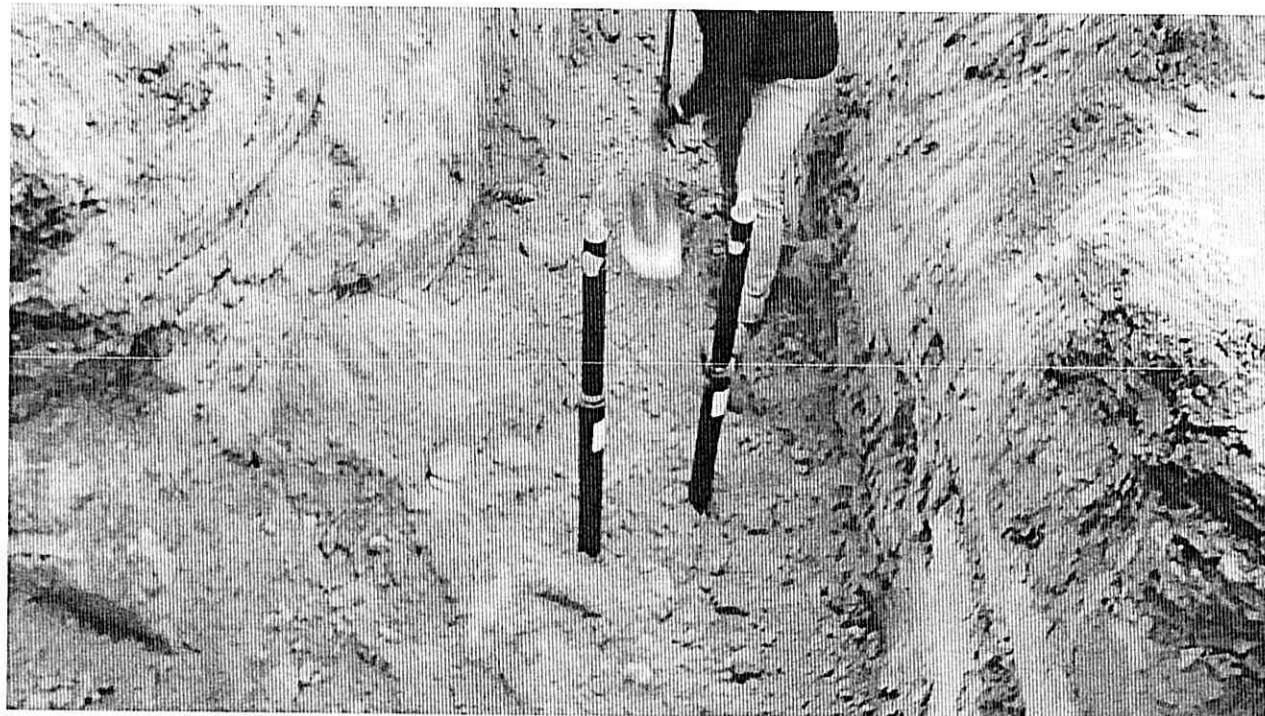
Jeżeli Zamawiający oczekuje wykonania harmonizacji armatury punktowej z przewodami polegającej na tym, że przewody będą przeprowadzone dokładnie przez armaturę, to proszę o określenie



brzegowych parametrów, w zakresie których taką harmonizację należy wykonać. Proszę również o odpowiedź na pytanie, czy armaturę harmonizujemy do przewodów, czy przewody do armatury? Z praktyki wiadomo, że nie ma szans na 100% harmonizację armatury punktowej z przewodami, bo musielibyśmy bardzo mocno ingerować w korektę położenia tych obiektów, a poza tym i tak w rzeczywistości zdarzają się przypadki, kiedy armatura występuje samodzielnie bez przewodów w pobliżu. Skoro zatem wiadomo, że nie doprowadzi się do sytuacji, w której armatura punktowa jest zawsze na przewodach, to pytanie zasadnicze, czy jest uzasadnienie, aby część tej armatury na siłę harmonizować z przewodami, jeżeli z materiałów źródłowych wcale tak nie wynika?

Prześledźmy to na najprostszym przykładzie zasuwy wodociągowej. Wiadomo wszakże, że zasuwa wodociągowa jest urządzeniem montowanym na przewodzie. Jednak jej wyprowadzenia na powierzchnię terenu nie zawsze jest idealne w pinie i w konsekwencji centralny punkt pokrywy ochraniającej kominek zasuwy wodociągowej, który jest mierzony, odbiega od osi przewodu o kilka, kilkanaście a w skrajnych przypadkach nawet o kilkadziesiąt cm. Jeżeli zasuwa zastała pomierzona na osnowę (np. w ramach MDCP) i spełnia obowiązujące standardy określenia położenia dla szczegółu I grupy, ale pomierzony środek geometryczny tej armatury nie trafia na oś przewodu, który przebiega w pobliżu, na którym jak możemy się domyślać zapewne jest zamontowana, to czy korygujemy położenie tych obiektów tak, aby doprowadzić do stanu, w którym przewód przechodzi przez tę zasuwę? Czy korygujemy zasuwę na przewód, czy przewód na zasuwę? Jaka jest graniczna wielkość dopuszczalnej korekty?

Z jednej strony wydawać by się mogło, że należy dla porządku taką harmonizację wykonać, bo przecież ta zasuwa na pewno jest na przewodzie. Jednak z drugiej strony będą przypadki, kiedy odległości armatury od osi przewodu przekraczać będą wielokrotnie dokładność pomiaru i nie będzie podstaw do takiego skorygowania ich położenia, aby doprowadzić do sytuacji, w której przewód będzie przechodził przez armaturę. Zatem jeżeli wiemy, że nie możemy narzucić warunku bezwzględnego połączenia przestrzennego armatury punktowej z przewodami, to czy jest sens na siłę korygować te, które są blisko siebie? A może ta pokrywa skrzynki ulicznej ochraniającej zasuwę wodociągową wyprowadzona na powierzchnię terenu faktycznie jest odsunięta od osi przewodu, bo obudowa wraz z trzpieniem wyprowadzanym na powierzchnię terenu jest zwyczajnie pochylona, jak np. na przykładowym zdjęciu? Jeżeli przewody są na głębokości około 1,50 m, to nawet niewielkie odchylenie od pionu robi swoje.



Czy nie wystarczy przyjąć zasadę, którą w praktyce wszyscy tak naprawdę stosują, że armatura w pobliżu przewodu w odległości nie przekraczającej dokładności pomiaru jest armaturą związaną z tym przewodem nawet jeżeli na mapie nie jest połączona z tym przewodem? Przecież mapa jest tylko jakimś uproszczonym obrazem rzeczywistości.

ODPOWIEDŹ 10

Zamawiający potwierdza, w odniesieniu do powyższego wymagania, że armatura w pobliżu przewodu w odległości nie przekraczającej dokładności pomiaru jest armaturą związaną z tym przewodem nawet jeżeli na mapie nie jest połączona z tym przewodem, chyba że z dokumentacji wynika inaczej.

PYTANIE 11

OPZ identyfikator WP 03.022.

Proszę skorygowanie zapisu WP 03.022, aby w pełni odpowiadał on zapisom § 1 ust. 2 załącznika nr 3 do rozporządzenia w sprawie GESUT, które są następujące:

Relacje topologiczne nie mogą zawierać:

- 1) zdublowanych wierzchołków linii,*
- 2) zapętlenia linii,*

Projekt: Platforma Elektronicznych Usług Geodezyjnych – PEUG
dofinansowany z Unii Europejskiej w ramach środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego na lata 2014-2020,
Oś priorytetowa 2. Technologie informacyjno- komunikacyjne, Działanie 2.1. E-usługi publiczne

- 3) uskoków linii,
 - 4) niedociągnięć połączeń dwóch linii, powierzchni,
 - 5) przeciągnięć połączeń dwóch linii, powierzchni,
 - 6) bliskiego sąsiedztwa wierzchołków,
 - 7) brakujących segmentów obiektów liniowych i powierzchniowych
- niewynikających z materiałów źródłowych, o których mowa w art. 28 ustawy.

To zastrzeżenie na końcu jest bardzo ważne, gdyż bardzo często mamy do czynienia z przypadkami przecinania się przewodów tej samej sieci – wystarczy popatrzeć na pierwszą lepszą mapę sieci gazowej lub wodociągowej, gdzie przewody w rzucie pionowym na płaszczyznę mapy najwyżej przecinają się, jednak w rzeczywistości nie mają ze sobą nic wspólnego, bo są ułożone na różnych wysokościach.

To samo dotyczy tzw. pętli zapasowych stosowanych w sieciach kablowych, które są wykazane w materiałach źródłowych z inwentaryzacji powykonawczej.

ODPOWIEDŹ 11

Zamawiający przychylił się i doprecyzowuje wymaganie:

Identyfikator	WP 03.022
Relacje topologiczne nie mogą zawierać: 1. zdublowanych wierzchołków linii, 2. zapętlenia linii, 3. uskoków linii, 4. niedociągnięć połączeń linii lub powierzchni, 5. przeciągnięć połączeń linii lub powierzchni, 6. bliskiego sąsiedztwa wierzchołków, 7. brakujących segmentów obiektów liniowych i powierzchniowych – niewynikających z materiałów źródłowych, - niewynikających z materiałów źródłowych, o których mowa w art. 28 ustawy.	

PYTANIE 12

OPZ identyfikator WP 03.024 i 03.025.

Proszę o wyjaśnienie treści zapisów WP 03.024 i 03.025.

Jak w ramach przedmiotu zamówienia, którym jest utworzenie bazy inicjalnej GESUT i bazy BDOT500 Wykonawca ma utworzyć obiekty trwale związane z budynkami, takie jak: taras, weranda, wiatrołap, schody, podpora, rampa, wjazd do podziemia, podjazd dla osób niepełnosprawnych, które są treścią bazy EGIB? Czyżby przedmiotem tego zamówienia była również aktualizacja bazy danych EGIB polegająca na ujawnieniu w ewidencji funtów i budynków obiektów budowlanych trwale związanych

z budynkami? Jeżeli tak, to w jakim trybie i jakim czasie Zamawiający chce to zrobić, bo słowa nie ma na ten temat w OPZ?

ODPOWIEDŹ 12

Przedmiotem zamówienia nie jest aktualizacja bazy danych EGİB.

Zamawiający w ramach realizacji zamówienia wymaga utworzenia obiektów trwale związanych z budynkiem, takich jak : taras, weranda, wiatrołap, schody, podpora, rampa, wjazd do podziemia, podjazd dla osób niepełnosprawnych, niezbędnych z punktu widzenia zachowania standardów tworzenia baz BDOT500 i GESUT (w tym m.in. prawidłowej topologii i segmentacji obiektów tych baz).

PYTANIE 13

OPZ identyfikator WP 03.026.

Proszę wyjaśnić, co to jest „funkcja niewidoczności w przypadku przewodów pod komorami, linii napowietrznych w obrysie podpór wielostupowych”?

Zgodnie z modelem danych przewody powinny zachować ciągłość przy przejściu przez armaturę, natomiast kwestie prezentacji tych fragmentów przewodów znajdujących się wewnątrz urządzeń powierzchniowych na ekranie monitora lub na wydruku mapy, to jest sprawa funkcjonalności systemu, w którym Starosta prowadzi bazy danych. Załatwia się to np. poprzez wypełnienie (fill) obiektów obszarowych białym tłem i odpowiednią hierarchią wyświetlania lub wydruku.

ODPOWIEDŹ 13

Zamawiający przychylił się do argumentacji oferenta i wykreślił zapis „funkcja niewidoczności w przypadku przewodów pod komorami, linii napowietrznych w obrysie podpór wielostupowych”.

Wymaganie WP 03.026 przyjmuje następujące brzmienie:

Identyfikator	WP 03.026
Podstawę definiowania obiektów stanowią załączniki do Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 2 listopada 2015 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej, Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 21 października 2015 r. w sprawie powiatowej bazy GESUT i krajowej bazy GESUT. Ponadto: a) Punkty wejścia do budynków – w przypadku każdego przewodu muszą zostać zdefiniowane na obrysie budynku. b) Obiekty typu: jezdnia, chodnik wymaga się definiować jako obiekty powierzchniowe. Podział obiektów powinien również nastąpić w przypadku zmiany charakterystyki np. kostka prefabrykowana – asfalt. c) Obiekt typu schody winien być jednoznacznie interpretowalny, w przypadku niegenerowania stopni, wymaga się utworzyć je przy wykorzystaniu prymitywów (redakcja mapy w skalach 1:500 – 1:1000), relacyjnie powiązanych z obiektem schody. d) Wysokości punktów przewodu winny być opisane na przewodzie (równolegle do osi przewodu). e) Inne obiekty uzbrojenia podziemnego i sposoby ich definiowania nieopisane wcześniej wymaga się uzgodnić z właściwym Geodetą Powiatowym. Przy definiowaniu obiektów Wykonawca musi zapewnić ich poprawność geometryczną. W tym celu wymaga się segmentować obiekty na granicy obrębów ewidencyjnych/jednostek ewidencyjnych.	

PYTANIE 14

OPZ identyfikator WP 03.028.

Czy Zamawiający udostępni Wykonawcy walidator metadanych, które należy utworzyć dla bazy GESUT i BDOT500? Jeżeli nie, to jakim walidatorem Wykonawca ma to zrobić - dowolnym walidującym zgodność pliku GML ze schematem XSD?

ODPOWIEDŹ 14

Do realizacji przedmiotu zamówienia dopuszcza się wykorzystanie dowolnych dostępnych na rynku aplikacji zapewniających wymianę danych w standardzie GML zgodnie z przekazanym Modelem Jakości Danych przekazanych przez GUGiK dla bazy GESUT.

PYTANIE 15

OPZ identyfikator WP 03.028, WP 03.029, WP 03.030 i WP 04.002.

Zapisy OPZ identyfikator WP 03.028, WP 03.029, WP 03.030 i WP 04.002 są niejednoznaczne w zakresie stosowania formatu GML, jako formatu wymiany danych. Otóż w WP 03.028 czytamy: „*Przy budowie baz danych BDOT500 i GESUT zakłada się stosowanie plików GML jako podstawowych plików wymiany danych oraz pliki wymiany danych w uzgodnionym z właściwym Geodetą Powiatowym formacie, umożliwiające poprawne zasilenie systemów dziedzinowych (pod warunkiem uzyskania pozytywnej kontroli pliku GML utworzonego z danych zawartych w ww. uzgodnionych plikach).*”

Ten zapis rozumiem jako ogólny, tzn. że w ramach zamówienia stosuje się obowiązujący format wymiany danych GML oraz alternatywnie formaty natywne systemów informatycznych używanych przez powiaty. To drugie rozwiązanie ma sens, kiedy Wykonawca dysponuje systemem takim samym jak powiat lub kompatybilnym (tego samego dostawcy). Wtedy Wykonawca może zgodnie z delegacją § 71 ust. 2 pkt 6.

rozporządzenia w sprawie standardów po uzgodnieniu ze Starostą wynikowe zbiory danych przekazać w formacie natywnym. Zwracam uwagę, że w zapisie WP 03.028 postawiono jednak dodatkowy warunek dla formatów innych niż GML: *pod warunkiem uzyskania pozytywnej kontroli pliku GML utworzonego z danych zawartych w ww. uzgodnionych plikach*. To oznacza, że Wykonawca, może przekazać dodatkowo plik natywny, jeżeli najpierw plik GML przejdzie kontrolę z wynikiem pozytywnym. Natomiast w WP 04.002 czytamy: *Zbiory danych roboczych baz GESUT i BDOT500 w postaci plików zapisanych w formacie GML zgodnych z obowiązującymi schematami pojęciowymi oraz innym formacie uzgodnionym ze Starostą, oddzielnie dla każdej jednostki ewidencyjnej, oznaczone zgodnie z § 71 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego*. Spójnik „oraz” oznacza koniunkcję, tzn. wymóg przekazania w obu formatach.

Pragnę w tym miejscu zauważyć, że w pierwszej iteracji przetargu, która już odbyła się, ten zapis brzmiał: *„Zbiory danych roboczych baz GESUT i BDOT500 w postaci plików zapisanych w formacie GML zgodnych z obowiązującymi schematami pojęciowymi lub innym formacie uzgodnionym ze Starostą, oddzielnie dla każdej jednostki ewidencyjnej, oznaczone zgodnie z § 71 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.”*

Wnoszę o zmianę ww. zapisu na taki, który zapewni Wykonawcy respektowanie przez Zamawiającego przepisów prawa w zakresie obowiązującego formatu wymiany danych, tj. zapewni Wykonawcy możliwość wymiany danych z PODGiK poprzez format GML zgodnie z obowiązującymi modelami danych. Zastosowanie innego, natywnego formatu może być dopuszczone jako alternatywne, jeżeli Wykonawca uzgodni taki format z właściwym Starostą.

Wymaganie, aby wyniki prac stanowiące bazy danych GESUT i BDOT500, Wykonawca przekazywał w dwóch formatach – obowiązującym GML oraz natywnym systemu, jaki jest używany w danym

powiecie, jest nieuzasadnione ekonomicznie i niezgodne z przepisami prawa. Nieuzasadnione ekonomicznie, ponieważ wykonywanie tego samego w dwóch formatach jest droższe, co jest niedopuszczalne w świetle przepisów regulujących zamówienia publiczne. Jeżeli zastosowaniu przez Wykonawcę takiego samego systemu jak w powiecie nie podniesie znacznie kosztów przekazania danych wynikowych w dwóch formatach GML i natywnym, to z pewnością będzie to działanie ograniczające konkurencję, ponieważ preferuje Wykonawców posiadających takie a nie inne oprogramowanie. Nieuzasadnione prawnie, ponieważ w przepisach prawa format GML jest określony, jako obowiązujący format wymiany danych.

Ponadto w OPZ jest zawarty opis systemów teleinformatycznych używanych w lokalizacjach wchodzących w zakres zamówienia, z którego wynika, że wszystkie systemy zapewniają wymianę (eksport/import) danych w formacie GML. A nawet gdyby było inaczej to powiat, który posiadałby taki system powinien w pierwszej kolejności dostosować swój system do wymagań obowiązujących przepisów prawa, bo nie może prowadzić rejestru publicznego przy pomocy systemu teleinformatycznego, który nie spełnia obowiązujących przepisów prawa i nie zapewnia obsługi obowiązujących standardów wymiany danych. Na dodatek wymaganie WP 04.002 przekazywania wynikowych baz GESUT i BDOT500 w dwóch formatach jest wewnętrznie sprzeczne z wymaganiem WP 03.029, w którym czytamy: „Do realizacji przedmiotu zamówienia dopuszcza się wykorzystanie dowolnych dostępnych na rynku aplikacji zapewniających wymianę danych w standardzie GML.” Aplikacja zapewniająca wymianę danych w formacie GML nie zapewni wymiany w formacie natywnym systemu, który pracuje w powiecie chyba, że jest to ten sam system. Zamawiający nie może jednak narzucać Wykonawcy, w jakim systemie ten ma wykonać przedmiot zamówienia, jeżeli przepisy prawa określają obowiązujący standard wymiany danych jakim jest w tym przypadku GML. Byłaby to niedozwolona ingerencja w konkurencyjność.

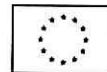
Wnoszę o bezwzględne zastosowanie formatu GML jako obowiązującego, natomiast alternatywne dopuszczenie formatu natywnego, jeżeli obie strony (Wykonawca – Starosta) się na niego zgodzą.

ODPOWIEDŹ 15

Zamawiający dokonuje modyfikacji wymagania.

Wymaganie WP 03.028 przyjmuje następujące brzmienie:

Identyfikator	WP 03.028
	Przy budowie baz danych BDOT500 i GESUT zakłada się stosowanie plików GML jako podstawowych plików wymiany danych oraz pliki wymiany danych w formacie, umożliwiającym poprawne zasilenie właściwych systemów teleinformatycznych (pod warunkiem uzyskania pozytywnej kontroli pliku GML utworzonego z danych zawartych w ww. uzgodnionych plikach).



Zamawiający wymaga jako ostateczny produkt przekazania baz danych zarówno w formacie GML jak i w formacie, umożliwiającym poprawne zasilenie właściwych systemów teleinformatycznych. Wykonawca zobowiązany jest pozyskać we własnym zakresie i na własny koszt oprogramowanie służące zasileniu właściwych systemów teleinformatycznych poszczególnych Starost Powiatowych. Według najlepszej wiedzy Zamawiającego oprogramowanie jest udostępniane przez producentów na rynku.

PYTANIE 16

Wykorzystanie systemów informatycznych funkcjonujących w PODGiK-ach – WP 03.030

Zamawiający dopuszcza wykorzystanie systemów teleinformatycznych funkcjonujących w PODGiK, które za pomocą usług sieciowych pozwalają na bezpośrednią aktualizację i tworzenie baz danych będących przedmiotem zamówienia.

Należy nadmienić, że do czasu przyjęcie operatu technicznego do PZGiK, którego elementem składowym jest wynikowy zbiór danych, produkcyjna baza danych funkcjonująca w PODGiK nie może być modyfikowana tym operatem. Czy na pewno Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie? Jeżeli tak, to kto w czasie trwania realizacji zamówienia będzie odpowiadał za dane wprowadzane bezpośrednio do bazy produkcyjnej, które formalnie nie są obowiązujące do czasu przyjęcia operatu do PZGiK?

ODPOWIEDŹ 16

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie pod warunkiem uzgodnienia z Geodetą Powiatowym.

PYTANIE 17

Zasilanie baz produkcyjnych GESUT i BDOT500.

W pkt 3 OPZ ust. 5 jest określony podział zamówienia na trzy etapy. Etap 3 obejmuje zasilanie produkcyjnych baz danych wynikami prac. W dalszej części OPZ nie ma jednak żadnej wzmianki uszczegóławiającej ten etap, stąd wnoszę, że samo zasilanie bazy produkcyjnej nie jest w zakresie prac Wykonawcy, a jedynie ewentualna poprawa błędów ujawnionych podczas tego zasilenia.

Obciążanie Wykonawcy odpowiedzialnością za zasilenie produkcyjnych baz danych to złe rozwiązanie, ponieważ Wykonawca nie ma żadnego wpływu, na jakość i poprawność działania systemu teleinformatycznego używanego w PODGiK. Nie ma żadnego instrumentu oddziaływania na dostawcę tego systemu, gdyż nie jest stroną umowy dostawy systemu, ani umowy wsparcia/asysty technicznej. W przypadku wystąpienia jakichkolwiek problemów technicznych z zasileniem bazy produkcyjnej stwarza to problemy formalne związane z niedotrzymaniem terminów umownych, na co w tym przypadku Wykonawca nie ma żadnego wpływu. Ponadto, jeżeli systemy te obsługują eksport/import danych w formacie GML, to zasilenie baz produkcyjnych powinien wykonać PODGiK, który doskonale

zna przecież system, którego używa na co dzień, w tym m.in. zasila bazy GESUT i BDOT500 wynikami operatów jednostkowych, a ponadto, co najważniejsze - ma z dostawcą umowę wsparcia/asysty technicznej. Byłoby to bardziej bezpieczne i tańsze rozwiązanie. Jeżeli zasilanie baz produkcyjnych Zamawiające sceduje na Wykonawcę, to ten musi wkalkulować w cenę zamówienie nie tylko koszty wykonania tego zadania, ale i ryzyka z nim związane.

Jeżeli Wykonawca ma zasilać produkcyjne bazy danych BDOT500 i GESUT, to proszę uszczegółowić w OPZ ten proces w aspekcie technicznym i organizacyjnym. Proszę odpowiedzieć co najmniej na poniższe pytania:

- 1) Czy Zamawiający zapewni Wykonawcy dostęp do baz danych BDOT500 i GESUT oraz nieodpłatny dostęp do systemów teleinformatycznych i użycie ich modułów służących do zasilania baz danych GESUT i BDOT500 zbiorami przygotowanymi w formacie GML?
- 2) Proszę o udostępnienie opisów funkcjonalnych modułów odpowiedzialnych za zasilanie produkcyjnych baz danych BDOT500 i GESUT z plików GML.
- 3) W przypadku zasilania bazy produkcyjnej przez podmiot trzeci (Wykonawcę), dla zapewnienia bezpieczeństwa danych zaleca się wykonanie zasileń testowych. Jak organizacyjnie i technicznie widzi to Zamawiający?
- 4) Co będzie w sytuacji, kiedy z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, zasilenie baz produkcyjnych opóźni się, np. w wyniku wadliwego działania modułu zasilającego lub z przyczyn technicznych infrastruktury technicznej lub systemowej (środowiska bazy danych, system operacyjny, hardware, itp.) i termin etapu 3 zostanie przekroczony z przyczyn niezależnych od Wykonawcy?
- 5) Kto pokryje ewentualne koszty wielokrotnych prób zasilania baz produkcyjnych, jeżeli wystąpią problemy z przyczyn technicznych/systemowych, a nie z powodu wad w dostarczonych przez Wykonawcę danych wynikowych?
- 6) Mając na względzie określona w czasie (zgodnie z WP 02.011) aktualność opracowania baz danych BDOT500 i GESUT, kto będzie odpowiedzialny za zmiany wprowadzone do produkcyjnych baz danych BDOT00 i GESUT po dacie aktualności opracowania dostarczonego przez Wykonawcę i odebranego w ramach etapu 2?
- 7) W jaki sposób systemy teleinformatyczne używane w PODGiK-ach do prowadzenia baz danych BDOT500 i GESUT zapewniają integralność (kompilację) danych podczas importu pliku wynikowego, jeżeli w produkcyjnej bazie danych wprowadzono zmiany (aktualizację danych) po dacie aktualności pliku wynikowego? Proszę o szczegółowe informacje na ten temat, gdyż są one bardzo istotne dla zaplanowania i oszacowania kosztów procesu zasilania baz produkcyjnych.

- 8) Jak proces zasilania produkcyjnych bazy danych będzie wyglądał od strony organizacyjnej? Kiedy i na jak długo przewiduje się zatrzymanie baz danych produkcyjnych GESUT i BDOT500 na potrzeby zasilania wynikami dostarczonymi przez Wykonawcę?
- 9) Czy możliwa będzie zdalna praca Wykonawcy np. poprzez łącze VPN?
- 10) Co w sytuacji, kiedy zasilanie nie powiedzie się w planowanym terminie z przyczyn niezależnych od Wykonawcy? Jest to istotne z uwagi na fakt, że Zamawiający przyjął, iż dopiero po zasileniu bazy produkcyjnej Wykonawca otrzyma 30% należnego wynagrodzenia za przedmiot umowy.

ODPOWIEDŹ 17

Zamawiający wymaga jako ostateczny produkt przekazanie baz danych zarówno w formacie GML jak i w formacie, umożliwiającym poprawne zasilenie właściwych systemów teleinformatycznych w celu uniknięcia problemów opisanych powyżej. Sposób zasilenia Wykonawca indywidualnie uzgodni ze Starostwem w harmonogramie prac w zależności od przyjętej metody opracowania baz.

PYTANIE 18

Relacje topologiczne – WP 03.022.

Wnoszę o wykreślenie warunku h) tj. „*innych nieprawidłowości zależności zachodzących między obiektami*”. Jest to zapis, który w rozporządzeniach z 2015 roku zarówno w sprawie BDOT500 i mapy zasadniczej oraz w sprawie GESUT i K-GESUT został wykreślony – taki zapis był w poprzednich rozporządzeniach z 2013 roku, ale one już nie funkcjonują.

ODPOWIEDŹ 18

Powyższy warunek został wykreślony z OPZ.

PYTANIE 19

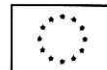
Model jakości danych GESUT.

W modelu jakości danych dla GESUT przyjęto błędne złożenia dotyczące granicznego wskaźnika jakości dla kontroli przecięć, zapętleń, segmentacji = 0.

Nie wzięto pod uwagę, że zgodnie z § 1 ust. 2 załącznika nr 3 do rozporządzenia w sprawie GESUT:

Relacje topologiczne nie mogą zawierać:

- 1) *zdublowanych wierzchołków linii,*
- 2) *zapętleń linii,*
- 3) *uskoków linii,*
- 4) *niedociągnięć połączeń dwóch linii, powierzchni,*
- 5) *przeciągnięć połączeń dwóch linii, powierzchni,*
- 6) *bliskiego sąsiedztwa wierzchołków,*



*7) brakujących segmentów obiektów liniowych i powierzchniowych
– niewynikających z materiałów źródłowych, o których mowa w art. 28 ustawy.*

Zatem, jeżeli z dokumentacji źródłowej, w tym m.in. z mapy zasadniczej wynika, że linie reprezentujące przewody przecinają się, co jest np. nagminne w miastach, to nie jest to błąd i tak musi być wprowadzone do bazy GESUT. Podobnie z pętlami obejmującymi tzw. zapas kabla elektroenergetycznego lub telekomunikacyjnego.

Jeszcze przypadek, który nazywam splotem przewodów, tj. sytuacja, kiedy po tych samych punktach wierzchołkowych przebiega kilka odrębnych przewodów, które w myśl § 11 załącznika nr 3 do rozporządzenia w sprawie GESUT zostały wprowadzone z materiałów źródłowych z zachowaniem ich ciągłości – wskazywanie w takich punktach braku segmentacji przewodów jest nieuzasadnione. Wnoszę o uwzględnienie tego w modelu jakości danych.

ODPOWIEDŹ 19

Powyższy warunek zostanie uwzględniony w modelu jakości danych GESUT.

PYTANIE 20

Koncepcja modelu jakości danych BDOT500.

Jak należy rozumieć fakt, że Zamawiający do SIWZ dołączył koncepcję modelu jakości BDOT500?

Zmiany modelu jakości w trakcie trwania mogą powodować zmiany w technologii, a co się z tym wiąże wzrost kosztów. Jeżeli Zamawiający przewiduje zmianę modelu jakości, to powinien również przewidzieć budżet na takie zmiany, tj. możliwość zmiany umowy z Wykonawcą w zakresie terminu i wynagrodzenia z tytułu zmiany modelu jakości, która z metodycznego punktu widzenia jest istotna zmianą w projekcie.

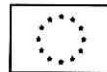
ODPOWIEDŹ 20

Zamawiający pozostawia powyższe wymaganie bez zmian.

PYTANIE 21

Stereotyp voidable.

Model jakości powinien m.in. określać zasady i okoliczności przypisywania wartości voidable w poszczególnych atrybutach, w których stereotyp voidable został dopuszczony. Proszę o uzupełnienie modelu jakości w tym zakresie.



ODPOWIEDŹ 21

Wartości voidable są określone w Rozporządzeniach. Do zadań Wykonawcy na podstawie jego wiedzy i doświadczenia należy prawidłowe dostosowanie tych wartości specjalnych.

PYTANIE 22

Funkcje przewodów.

Proszę o zajęcie stanowiska w kwestii wypełniania atrybutu *funkcja przewodu*.

Zgodnie z § 12 załącznika nr 3 do rozporządzenia w sprawie GESUT:

„2. Atrybut funkcja przewodu przyjmuje wartości zgodnie ze słownikiem GES_Funkcja jako przesyłowy lub rozdzielczy na podstawie informacji pozyskanych od podmiotów władających sieciami uzbrojenia terenu, jeżeli informację taką posiadają.

3. Atrybut funkcja przewodu przyjmuje wartości zgodnie ze słownikiem GES_Funkcja jako przyłącze na podstawie materiałów, o których mowa w art. 28 ustawy.”

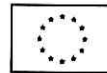
Przepis określony w § 12 ust. 3 jest w praktyce nie do zastosowania, gdyż w materiałach wymienione w art. 28 ustawy, które nie zawierają plików wynikowych sporządzonych zgodnie z modelem danych GESUT, nie ma wartości atrybutu *funkcja przewodu*, a takich materiałów jest zdecydowana większość.

Mając powyższe na uwadze oraz brak definicji przyłącza w przepisach geodezyjnych, proszę odpowiedzieć, czy wartość atrybutu *funkcja przewodu* należy określać na podstawie definicji przyłączy funkcjonujących w przepisach branżowych, tzn. czy należy wyróżniać przyłącza zgodnie z definicjami funkcjonującymi w poszczególnych branżach? Jak w takim razie wyróżnić instalacje wewnętrzne nieruchomości, które w myśl tych definicji przyłączami nie są? Np. zgodnie z definicją branżową **przyłącze kanalizacyjne**, to odcinek przewodu łączącego wewnętrzną instalację kanalizacyjną w nieruchomości odbiorcy usług z siecią kanalizacyjną, za pierwszą studzienką, licząc od strony budynku, a w przypadku jej braku do granicy nieruchomości gruntowej. Jaką wartość atrybutu *funkcja przewodu* przypisać przewodom stanowiącym instalacje wew. nieruchomości?

ODPOWIEDŹ 22

Powołując się na odpowiedzi jakie GUGiK przesłał do wykonawców realizujących zadania z zakresu opracowania baz danych BDOT500 i GESUT, poniżej przesyłamy stanowisko GUGiK w tej sprawie:

Należy zauważyć, że w przepisach wydanych na podstawie art. 27 ust. 5 ustawy z dnia 17 maja 1989r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. 2016 poz. 1629 z późn. zm.) nie ma rozróżnienia na instalację wewnętrzną i przyłącze, dlatego do roboczej bazy danych GESUT, informacje o obiektach stanowiących instalację wewnętrzną należy pozyskiwać obiektem przewodów kanalizacyjny o funkcji przyłącze. Do zadań Wykonawcy, w celu realizacji przedmiotu Zamówienia



należy przetworzenie dostępnych materiałów Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego, zwanego dalej „PZGIK”.

Jeżeli Wykonawca nie ma pewności – w tym przypadku co do funkcji przewodu – atrybut ten należy wypełnić, przyjmując wartość atrybutu specjalnego <voidable>. Dodatkowo zaznaczam, że dokonanie analizy materiałów źródłowych, celem prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia jest zadaniem Wykonawcy.

PYTANIE 23

Podział płatności za etapy – projekt umowy.

Podział płatności za etapy zaproponowany w projekcie umowy:

- etap 1 – 10%,
- etap 2 – 60%,
- etap 3 – 30%,

jest nieadekwatny do zakresu prac i ponoszonych kosztów.

Wnoszę o zmianę na:

- etap 1 – 25%,
- etap 2 – 70%,
- etap 3 – 5%.

ODPOWIEDŹ 23

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

PYTANIE 24

Czas trwania odbioru – projekt umowy.

Czy czas określony w § 9 ust. 4 projektu umowy oznacza czas, w jakim Zamawiający dokona weryfikacji poprawności zrealizowania etapu 1 i 2 zamówienia? Czy to jest czas w dniach kalendarzowych, czy roboczych?

Czy czas 5 dni określony w § 9 ust. 7 projektu umowy oznacza czas, w jakim Wykonawca ma dokonać poprawy danych w przypadku stwierdzenia wad? To zdecydowanie za mało, dla tak dużych opracowań, jakie są przedmiotem zamówienia, w szczególności dla etapu 2. Wnioskuje o wydłużenie tego czasu dla etapu 2 do 21 dni kalendarzowych.

ODPOWIEDŹ 24

Czas określony w § 9 ust. 4 projektu umowy oznacza czas w dniach roboczych.

Czas określony w § 9 ust. 6 projektu umowy oznacza czas w dniach roboczych i oznacza czas, w jakim wykonawca ma dokonać stosowne poprawki lub uzupełnienia.

PYTANIE 25

Kary umowne – projekt umowy.

- 1) Kary umowne określone w § 13 ust. 3 pkt od c) do f) projektu umowy na poziomie 1% czy 0,5% od wynagrodzenia całkowitego brutto są bardzo wysokie. Wnioskuje zmniejszenie ww. kar do poziomu 0,1% od wartości całkowitej brutto.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

- 2) Kara określona w § 13 ust. 3 pkt b) za nieterminową realizację dubluje się z karami za zwłokę/opóźnienie, co oznacza, że za to samo przewinienie będą naliczane dwie kary. Wnioskuje o usunięcie z projektu umowy § 13 ust. 3 pkt b).

ODPOWIEDŹ

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Kara określona w § 13 ust. 3 pkt b) dotyczy zdarzenia niewykonania części lub całości przedmiotu umowy lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy i jest określona nominalnie jednorazowo.

Kara określona w § 13 ust. 3 pkt c) i d) dotyczy naliczania kary za każdy dzień zwłoki.

- 3) W § 13 ust 3 pkt d) przewiduje się kary za zwłokę w dochowaniu terminów wynikających z Planu Realizacji Zamówienia, o którym mowa w § 11 ust. 20 w wysokości 0,5% wynagrodzenia brutto określonego odpowiednio w § 5 ust. 1 za opóźnione wykonanie poszczególnych zadań. Wnoszę o usunięcie tego zapisu, ponieważ chcąc stosować kary za każde poszczególne zadanie ujęte w Planie Realizacji Zamówienia należałoby określić już teraz jakie zadania mają się znaleźć w tym planie. Ponadto opóźnienia mogą wynikać z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, np. niedostępności w planowanym terminie materiałów źródłowych, itp.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Niniejszy dokument stanowi integralną część SIWZ.

Pozostałe warunki Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pozostają bez zmian.

PRZEWODNICZĄCY ZARZĄDU

Jarosław Dudkowiak

Projekt: Platforma Elektronicznych Usług Geodezyjnych – PEUG
dofinansowany z Unii Europejskiej w ramach środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego na lata 2014-2020,
Oś priorytetowa 2. Technologie informacyjno- komunikacyjne, Działanie 2.1. E-usługi publiczne