

ZWIĄZEK POWIATÓW
WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO
ul. Sikorskiego 21, 67-200 Głogów
NIP 693 217 46 06, Regon 022133480

Głogów, dnia 06 czerwca 2018r.

Odpowiedź na wniosek nr 18 o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Dotyczy postępowania, którego przedmiotem jest: *Zakup, instalacje i konfiguracje sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem systemowym i bazodanowym oraz dostawa i wdrożenie wybranych e-usług publicznych wraz z budową POK w 23 JST, w ramach projektu: „Platforma Elektronicznych Usług Geodezyjnych – PEUG” dofinansowanego z Unii Europejskiej w ramach środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa 2. Technologie informacyjno- komunikacyjne, Działanie 2.1. E-usługi publiczne*

Zamawiający informuje, że dnia 22 maja 2018r. wpłynął wniosek nr 18 o wyjaśnienie treści SIWZ w przedmiotowym postępowaniu. Na podstawie art. 38 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r. poz. 1579 ze zmianami), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie nr 1 - załącznik do SIWZ nr a7,
str. 6 Identyfikator WF 7.7,

Serwer musi posiadać zainstalowaną kartę SAS HBA posiadającą 8 zew. portów (dwa złącza typu Mini-SAS HD). str. 7 Identyfikator WF 17.17

Wymaga się, aby były zainstalowane min. 2 kontrolery SAS-HBA do nadmiarowego połączenia z macierzą dyskową.

Wykonawca wskazuje, że powyższe zapisy są niespójne – pierwszy mówi o jednym kontrolerze SAS HBA, posiadającym 8 zewnętrznych portów, w tym dwa mini-SAS, drugi wymaga zainstalowania co najmniej dwóch kontrolerów SAS HBA, nie wskazując ilości portów. Taki zapis nie pozwala na jednoznaczne przyporządkowanie komponentu sprzętowego do wymagania. Zamawiający nie wskazał także oczekiwanej przepustowości kontrolerów, podczas gdy dla macierzy jest wymagana przepustowość 12 Gb (Identyfikator WF 37.37.) - obecny zapis umożliwia dostarczenie kontrolerów serwerowych o przepustowości np. 6Gb, co znacząco zredukuje wydajność klastra.

Uwzględniając zapisy dotyczące kontrolerów SAS-HBA macierzy, przeznaczonych do podłączania hostów, które wskazują na 2 kontrolery o przepustowości 12 Gb, posiadające 4 zewnętrzne porty każdy (Identyfikator WF 32.32), Wykonawca wnosi o usunięcie Identyfikatora 7.7 i uzupełnienie treści Identyfikatora WF 17.17 zdaniem:

„Każdy z kontrolerów musi posiadać co najmniej 4 zewnętrzne porty SAS o przepustowości 12 Gb.” Taki zapis będzie kompatybilny z konfiguracją macierzy, będzie także uwzględniał fakt, że dla kontrolerów macierzy nie wskazano złącz mini SAS, które nie mają żadnego uzasadnienia w wynikającej ze specyfikacji konfiguracji klastra.

Wykonawca wnosi także o odpowiednie uwzględnienie pytania w odniesieniu do pozostałych załączników do SIWZ, w których występują wskazane zapisy. (a9, a11-a21); Wykonawca wskazuje jednocześnie na różną numerację identyfikatorów w poszczególnych załącznikach (np. w załączniku a9 numerowi 7.7 odpowiada 1.7, numerowi 17.17 odpowiada 1.17) oraz fakt, że w załączniku nr 20 nie ma zapisu obecnego w Identyfikatorze WF 7.7 załącznika a7, a jedynie zapis „Wymaga się, aby były zainstalowane min. 2 kontrolery SAS-HBA do nadmiarowego połączenia z macierzą dyskową.”, w związku z czym Wykonawca, konsekwentnie do wyżej wskazanych okoliczności, wnosi o uzupełnienie go zdaniem: „Każdy z kontrolerów musi posiadać co najmniej 4 zewnętrzne porty SAS o przepustowości 12 Gb.”

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga aby w serwerze zainstalowane były min. Dwa kontrolery HBA-SA, które muszą posiadać łącznie 8 portów kompatybilnych z kontrolerami macierzy o przepustowości min. 12GB.

Pytanie nr 2

W scenariuszu badania próbki, stanowiącym załącznik nr 13 do SIWZ znajduje się następujący zapis:

„4. Zamawiający na początku badania próbki da Wykonawcy dostęp do testowej wersji Systemu PZGiK wraz z jego bazą danych, która będzie stanowić replikę Systemu PZGiK Zamawiającego oraz dostęp do internetowej i lokalnej sieci komputerowej Zamawiającego wraz z adresami IP, testowym loginem i hasłem.”

Czy Zamawiający potwierdza, że treść wskazanego zapisu w powiązaniu z poszczególnymi krokami badania realizacji wniosku o udostępnienie danych ze zbioru BDOT 500 oznacza, iż dla prawidłowej realizacji wyspecyfikowanych czynności niezbędne jest zaprezentowanie w trakcie badania przez eusługę rzeczywistych danych zawartych we wskazanej bazie danych Systemu PZGiK Zamawiającego oraz wartości słowników tego Systemu i taki jest cel udostępnienia wspomnianego systemu Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający, wyjaśnia że na potwierdzenie spełnienia wymagania dopuszcza przeprowadzenie badania próbki na bazie demonstracyjnej, dostarczonej przez Wykonawcę, zawierającej dane z obszaru zurbanizowanego o powierzchni min. 500 ha, w której znajdują się obiekty baz danych EGİB, BDOT, GESUT, PRPOG i BDSOG.

Pytanie nr 3 - załącznik do SIWZ nr a7

Identyfikator 99.99, str. 18

„Wymagane jest, aby licencja na środowisko bazodanowe była bezterminowa do pełnego użytku (typu full use) z 3 letnim wsparciem technicznym.”

Projekt: Platforma Elektronicznych Usług Geodezyjnych – PEUG

dofinansowany z Unii Europejskiej w ramach środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego na lata 2014-2020,
Oś priorytetowa 2. Technologie Informacyjno- komunikacyjne, Działanie 2.1. E-usługi publiczne

a) Wykonawca wnosi o dopuszczenie licencji ASFU (Application Specific Full Use), spełniającej wszystkie wymagania funkcjonalne projektu, powiązanej z oprogramowaniem dostarczanym w ramach zamówienia oraz Systemem PZGiK wykorzystywanym przez Zamawiającego, powszechnie stosowanej w podobnego rodzaju wdrożeniach. Ograniczenie licencji do Full Use istotnie wpłynie na wysokość ceny oferty, nie wnosząc żadnej dodatkowej wartości (z dokumentacji postępowania oraz wyspecyfikowanej struktury środowiska nie wynika ewentualność posadowienia w nim innych, niezwiązanych z przedmiotem wdrożenia i Systemem

PZGiK aplikacji, korzystających z silnika bazy danych – miałyby to negatywny wpływ na wydajność, ciągłość działania systemu oraz jego bezpieczeństwo).

b) Wykonawca wnosi o doprecyzowanie pojęcia wsparcia technicznego środowiska bazodanowego.

Dokument Oracle „*software-tsp-pol-3515592*”, dostępny na stronie www.oracle.com, definiuje wymagania Asysty Technicznej dla Oprogramowania Oracle, które są nieadekwatne do specyfiki przedmiotu zamówienia (budowa środowiska wysokiej dostępności usług dla Systemu PZGiK oraz oprogramowania e-usług). Wymaga się m.in. faktycznej realizacji czynności utrzymania przez służby informatyczne licencjobiorcy (str. 4 powołanego dokumentu - „*Osoby do Kontaktów Technicznych*”, str. 5 - „*Asysta Techniczna Pierwszej i Drugiej Linii*”), co generuje dodatkowe, nieuzasadnione w przypadku przedmiotu wdrożenia, koszty.

Uwarunkowaniem, które ponadto powinien uwzględnić Zamawiający, jest fakt, że niezależne od Systemu PZGiK oraz e-usług serwisowanie silnika bazy danych przez Zamawiającego będzie skutkowało wysokim ryzykiem niespójności funkcjonalnej silnika bazy danych i oprogramowania obsługiwanego przez silnik, co może prowadzić do awarii oprogramowania nie objętych odpowiedzialnością gwarancyjną jego dostawcy oraz brakiem ciągłości działania systemów o czasie znacznie wykraczającym poza akceptowalny dla wysokiej dostępności wdrażanych e-usług. Istotne jest także to, że oprogramowanie bazodanowe często posiada funkcje nie opisane w publikowanej przez producenta dokumentacji, a powszechnie wykorzystywane w aplikacjach (np. `wm_concat` w bazie danych Oracle). Aktualizacje silnika bazy danych polegają nie tylko na dodawaniu lub modyfikacji funkcji, ale także na ich usuwaniu lub wymianie (zarówno udokumentowanych, jak i nieudokumentowanych), co dla zachowania kompatybilności wymaga dostosowania oprogramowania obsługiwanego przez silnik, co z kolei wiąże się z długotrwałą procedurą testowania zmian. Przytoczone argumenty wskazują, że wsparcie techniczne dla silnika bazy danych będzie optymalne dla Zamawiającego, jeśli świadczącym będzie dostawca e-usług lub wykorzystywanego przez Zamawiającego Systemu PZGiK, w sposób zapewniający kompatybilność e-usług i Systemu PZGiK z silnikiem bazy danych.

Wykonawca wnosi w związku z powyższym o zmianę zapisu w Identyfikatorze 99.99 na następujący:

„Wymagane jest, aby licencja na środowisko bazodanowe była bezterminowa do pełnego użytku (typu full use) lub do użytku z oprogramowaniem stanowiącym System PZGiK Zamawiającego oraz wdrażanym oprogramowaniem e-usług (Applicaton Specifc Full Use). Wykonawca zapewni 3 letnie wsparcie techniczne silnika bazy danych, świadczone przez Wykonawcę lub dostawcę Systemu PZGiK Zamawiającego, spełniające co najmniej poniższe wymagania:

- a) instalowanie udostępnianych przez producenta silnika bazy danych poprawek funkcjonalnych dla wykorzystywanej przez System PZGiK Zamawiającego oraz oprogramowanie e-usług wersji silnika bazy danych, w zakresie obejmującym korzystanie z silnika przez System PZGiK Zamawiającego oraz oprogramowanie e-usług, po przetestowaniu i potwierdzeniu poprawności współpracy zaktualizowanego silnika bazy danych z Systemem PZGiK Zamawiającego oraz oprogramowaniem e-usług;*
- b) instalowanie udostępnianych przez producenta poprawek bezpieczeństwa dla wykorzystywanej przez System PZGiK Zamawiającego oraz oprogramowanie e-usług wersji silnika bazy danych, po przetestowaniu i potwierdzeniu poprawności współpracy zaktualizowanego silnika bazy danych z Systemem PZGiK Zamawiającego oraz oprogramowaniem e-usług;*
- c) usuwanie awarii polegających na nieprawidłowym, tj. niezgodnym z dokumentacją producenta oraz wymaganiami obsługiwanych aplikacji, działaniu silnika bazy danych, poprzez jego rekonfigurację lub reinstalację;*
- d) utrzymywanie konfiguracji silnika bazy danych, wymaganej przez System PZGiK Zamawiającego oraz oprogramowanie e-usług;*

Wykonawca wnosi także o uwzględnienie pytań 1 i 3 w zakresie załączników a9, a11-a21 do SIWZ, wskazując jako kryterium brzmienie powoływanych zapisów, z uwagi na niejednorodną numerację identyfikatorów w poszczególnych załącznikach.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść wymagania na następującą:

„Wymagane jest, aby licencja na środowisko bazodanowe była bezterminowa z 3 letnim wsparciem technicznym. Dopuszcza się licencję dedykowaną do oprogramowania korzystającego z silnika bazy danych, posiadanego obecnie przez Zamawiającego (System PZGiK) oraz oprogramowania będącego przedmiotem zamówienia (Komponent e-usług Systemu PZGiK).”

Pytanie nr 4

Załączniki do SIWZ a7, a9, a11-a21

Zamawiający nie wskazał w zakresie zasobów sprzętowo – programowych Zamawiającego, przeznaczonych do realizacji zamówienia, okablowania niezbędnego do budowy środowiska aplikacyjno – bazodanowego z wyspecyfikowanych składników, nie wskazał ich także w wymaganiach dla zamawianego sprzętu. Wykonawca wnosi, aby, mając na uwadze, że przedmiotem zamówienia (zgodnie z jego nazwą) jest także instalacja i konfiguracja sprzętu, której nie określono co do szczegółów, Zamawiający dla uniknięcia niejednoznaczności w tym zakresie uzupełnił wymagania o zapis:

„Zamawiający wymaga dostarczenia sprzętu wraz z okablowaniem, zapewniającym połączenie poszczególnych komponentów zgodnie ze schematem ideowym klastra, oraz przeprowadzenia instalacji i konfiguracji dostarczonego środowiska bazodanowo – aplikacyjnego, w ramach Etapu II realizacji przedmiotu umowy, zgodnie ze wspomnianym schematem. Po przeprowadzeniu konfiguracji środowiska Wykonawca przeprowadzi migrację Systemu PZGiK Zamawiającego wraz z jego bazą danych z dotychczasowego środowiska do dostarczonego.”

Wskazany zapis zapewni także kompatybilność portów urządzeń komunikacyjnych, bez konieczności ich specyfikowania oraz uwzględni migrację do nowego środowiska posiadanego przez Zamawiającego Systemu PZGiK, która nie została ujęta w SOPZ jako obowiązek Wykonawcy, zaś z punktu widzenia logiki wdrożenia jest niezbędna.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że wymagając instalacji i konfiguracji dostarczanego środowiska, oczekuje zapewnienia niezbędnych, niewyspecyfikowanych wprost elementów (np. okablowania) przez Wykonawcę. Analogicznie, w związku z instalacją w tym środowisku e-usług i ich integracją z posiadanym przez Zamawiającego Systemem PZGiK, wymaga się migracji tego systemu do wdrażanego środowiska.

Pytanie nr 5

Załącznik do SIWZ „SOPZ_część_wspólna”, pkt 8.3 Wymagania dotyczące Portali Obsługi Klienta (POK)

a) Czy POK jest portalem integrującym e-usługi JST i udostępniającym je, czy też indywidualną instancją dla każdej JST osobno udostępniającą e-usługi autonomicznie lub pełniącą rolę brokera w udostępnianiu e-usług przez PEUG, nie serwując ich bezpośrednio klientom? Zapisy pkt 8.3 posługują się zamiennie liczbą mnogą i pojedynczą, wskazują zarówno na zindywidualizowane cechy JST, jak i wymagają osadzenia w POK informacji o usługach 23 JST biorących udział w projekcie, a jednocześnie wymagają tego samego dla PEUG, stanowiącego przedmiot odrębnego zamówienia. Z zapisów wynika także udostępnianie usług przez PEUG jako portal integrujący – przekazanie do PEUG adresów URL e-usług, dla bezpośredniego przekierowywania do poszczególnych e-usług przez PEUG. Wykonawca wnosi o jednoznaczne sformułowanie zapisów w tym zakresie bądź udzielenie

Projekt: Platforma Elektronicznych Usług Geodezyjnych – PEUG

dofinansowany z Unii Europejskiej w ramach środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego na lata 2014-2020,
Oś priorytetowa 2. Technologie informacyjno- komunikacyjne, Działanie 2.1. E-usługi publiczne

wyjaśnień, usuwających wątpliwości, w szczególności zgodnie z pkt 4 „Architektura logiczna PEUG” oraz pkt 5 „Koncepcja wdrożenia Komponentu e-usług Systemu PZGiK” co pozwoli Wykonawcy właściwie przygotować i oszacować ofertę, w szczególności w kontekście zapisu podniesionego w lit. c) niniejszego pytania.

b) We wzorze umowy, par. 14 ust. 1 Zamawiający wymaga udzielenia licencji na oprogramowanie tworzące POK, wskazując pola eksploatacji:

„§ 14. Udzielenie licencji

1. Wykonawca, w ramach wynagrodzenia, o którym mowa w § 6 ust. 1, udziela lub przekazuje licencje niewyłączne, na czas nieoznaczony, obowiązujące na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, na korzystanie z dostarczonych przez Wykonawcę w ramach realizacji niniejszej Umowy utworów, w tym oprogramowania systemowego, oprogramowania e-usług, bazodanowego oraz POK, w rozumieniu Ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, na polach eksploatacji, spełniających założenia określone w SOPZ, w szczególności Zamawiający może: a. Wprowadzić oprogramowanie do pamięci komputerów,

b. Dokonywać wydruków danych z programu,

c. Dokonywać eksportu danych z programu. „

W identyfikatorach WF 3.25 i 3.26 Załącznika do SIWZ „SOPZ_część_wspólna” znajdują się sprzeczne z tym zapisy:

„Wykonawca w ramach otrzymanego wynagrodzenia przeniesie na Zamawiającego prawa autorskie do POK rozumianego jako utwór w rozumieniu ustawy o prawach autorskich i prawach pokrewnych w części nie stanowiącej Komponentu e-usług Systemu PZGiK.

W szczególności Wykonawca w ramach otrzymanego wynagrodzenia przeniesie na Zamawiającego prawa autorskie do projektu graficznego, kodu źródłowego POK, elementów graficznych POK oraz oprogramowania CMS w części nie stanowiącej Komponentu e-usług Systemu PZGiK.”

Z uwagi na to, że powszechnie stosowaną i właściwą z ekonomicznego i funkcjonalnego punktu widzenia praktyką jest udzielanie licencji na oprogramowanie, nie zaś przekazywanie praw majątkowych, które generuje koszty niewspółmiernie wysokie w stosunku do korzyści (Zamawiający nie posiada zasobów, umożliwiających w uzasadnionym ekonomicznie zakresie samodzielny rozwój oprogramowania), Wykonawca wnosi o zmianę wskazanych zapisów Załącznika do SIWZ „SOPZ_część_wspólna” w taki sposób, by zapis „przeniesie na Zamawiającego prawa autorskie” został zastąpiony „udzieli Zamawiającemu bądź zapewni udzielenie niewyłącznej, nieograniczonej czasowo licencji”. Pozwoli to uwzględnić także wykorzystanie składników stron trzecich, także oprogramowania open source, powszechne w budowie portali www, dla których nie jest możliwe przeniesienie praw autorskich, a możliwość takiego wykorzystania potwierdza treść Identyfikatora WF 3.3, wskazująca wprost na licencjonowanie:

Projekt: Platforma Elektronicznych Usług Geodezyjnych – PEUG

dofinansowany z Unii Europejskiej w ramach środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego na lata 2014-2020,
Oś priorytetowa 2. Technologie informacyjno- komunikacyjne, Działanie 2.1. E-usługi publiczne

„Przed podpisaniem Umowy, Wykonawca przedstawi Zamawiającemu wykaz wszystkich licencji niezbędnych do wytworzenia i prawidłowego działania POK. W sytuacji, gdy Zamawiający nie zgodzi się na wykorzystywanie danego rozwiązania/danej licencji, Wykonawca w porozumieniu z Zamawiającym wybierze inne, dogodne dla Zamawiającego rozwiązanie. „

c) W przywołanym w lit b) Identyfikatorze WF 3.3 Zamawiający zastrzega sobie prawo do arbitralnego, nie opisanego żadnymi kryteriami odrzucenia rozwiązania: licencji proponowanego przez Wykonawcę. Ponieważ przygotowanie takiego rozwiązania ma miejsce przed złożeniem oferty oraz wpływa na kalkulację kosztów i zdolność Wykonawcy do dotrzymania terminów wynikających z umowy (co jest szczególnie istotne z uwagi na to, że stanowią element oceny oferty), zupełna dowolność w tym zakresie wprowadza nieuzasadniony element ryzyka po stronie Wykonawcy. Wykonawca wnosi o określenie przez Zamawiającego kryteriów, jakie musi spełniać rozwiązanie : licencja, aby nie podlegało odrzuceniu, bądź jednoznacznych przesłanek odrzucenia (np. niezgodność licencji strony trzeciej z wymaganiami bezpieczeństwa Zamawiającego)

Odpowiedź:

a)

Zgodnie z koncepcją architektury logicznej PEUG, POK stanowi indywidualną dla każdego powiatu platformę integrującą i udostępniającą e-usługi (portal www, zarządzany przez CMS, udostępniający treści). W przypadku danego POK widoczne będą jedynie e-usługi świadczone przez określony powiat, którego POK dotyczy. PEUG będzie portalem udostępniającym informacje dotyczące wszystkich JST oraz świadczonych przez nie e-usług. Z poziomu PEUG możliwe będzie jedynie bezpośrednie przekierowanie do poszczególnych e-usług świadczonych przez POK danego powiatu. Komponent e-usług Systemu PZGiK nie jest częścią POK, wymaga się jedynie by był dostępny z poziomu POK lub w nim osadzony.

b)

Zamawiający podtrzymuje zapis informując jednocześnie o treści wymagania:

Identyfikator	WF 00.001
Kody źródłowe POK w części nie stanowiącej Komponentu e-usług Systemu PZGiK oraz oprogramowania CMS muszą być jawne i dostarczone w takiej postaci, aby Zamawiający był w stanie prześledzić funkcjonowanie POK m.in. pod kątem bezpieczeństwa.	

Z czego wynika, że Zamawiający wymaga przekazania kodu źródłowego POK w części, która nie jest objęta prawem licencyjnym strony trzeciej i nie stanowi Komponentu e-usług Systemu PZGiK.

c) Zamawiający zmienia zapis wymagania na:

Identyfikator	WF 00.002
Wykonawca na etapie formułowania koncepcji wdrożenia przedstawi Zamawiającemu wykaz wszystkich licencji niezbędnych do wytworzenia i prawidłowego działania POK. W sytuacji, gdy Zamawiający nie zgodzi się na wykorzystywanie danego rozwiązania/danej licencji, Wykonawca w porozumieniu z Zamawiającym wybierze inne, dogodne dla Zamawiającego rozwiązanie.	

Zapis ma chronić Zamawiającego przed dostarczeniem kosztownego rozwiązania wymagającego na etapie eksploatacji ponoszenia znacznych kosztów licencyjnych, skoro dostępne są inne rozwiązania np. w przypadku CMS produkty oparte open source na licencji GPL, LGPL.

Pytanie nr 6

W załączniku do SIWZ „SOPZ_część_wspólna”, pkt 8.4.3, Identyfikator WF 7.2 znajduje się zapis: „Moduł Płatności Internetowych musi umożliwiać wybranie przynajmniej następujących metod: - PayByNet;
- Elixir.”

Ponieważ Elixir jest międzybankowym systemem rozliczeniowym, nie realizującym płatności indywidualnych (tzw. SIPS), Wykonawca wnosi o usunięcie go z wymagania bądź zastąpienie systemem Express Elixir, posiadającym taką funkcjonalność.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany wymagania Identyfikator WF 07.002 w załączniku do SIWZ „SOPZ część wspólna”.

Było:

Identyfikator	WF 00.003
Moduł Płatności Internetowych musi umożliwiać wybranie przynajmniej następujących metod:	
• PayByNet; • Elixir.	

Jest:

Identyfikator	WF 00.004
Moduł Płatności Internetowych musi umożliwiać wybranie przynajmniej następujących metod:	
• PayByNet; • Express Elixir.	

Pytanie nr 7

W załączniku do SIWZ „SOPZ_część_wspólna”, w Identyfikatorze WF 4.6 znajduje się zapis: *Komponent e-usług Systemu PZGiK musi „pracować” bezpośrednio lub poprzez System PZGiK na instancjach baz danych Systemu PZGiK.*

Dopuszczenie pracy e-usług bezpośrednio na instancjach baz danych Systemu PZGiK pozwala Wykonawcy na wdrożenie rozwiązania, które nie jest zależne od Systemu PZGiK Zamawiającego lub jest zależne w niewielkim stopniu, wynikającym wyłącznie z technologii, przyjętej przez Wykonawcę. W związku z treścią Identyfikatora WF 4.1 Wykonawca wnosi o jego usunięcie lub potwierdzenie, że dopuszczona w nim przez Zamawiającego możliwość wymiany modułów Systemu PZGiK, z którymi Wykonawca nie jest w stanie zintegrować swojej e-usługi nie będzie prowadziła (i w takim zakresie nie będzie przez Zamawiającego akceptowana) do wymiany całego Systemu PZGiK Zamawiającego pod pozorem braku możliwości integracji z nim wdrażanych e-usług. Dodatkowo, wdrożenie : wymiana Systemu PZGiK nie jest przedmiotem postępowania ani projektu, w ramach którego jest realizowane i takie zdarzenie mogłoby powodować implikacje formalno – prawne, w tym podważenie zgodności wykorzystania środków unijnych z celem dofinansowania, wynikającym z koncepcji PEUG oraz Studium Wykonalności. Wykonawca wnosi o taką modyfikację treści Identyfikatora WF 4.1, jeśli nie zostanie on usunięty, aby zostały jednoznacznie określone kryteria dopuszczające wymianę modułu Systemu PZGiK (Zamawiający użył konstrukcji ”w przypadku, gdy będzie wymagało”, która oznacza konieczność, a nie dowolność) np. poprzez wykazanie przez Wykonawcę braku możliwości integracji dostarczanej e-usługi

z odpowiednim modułem Systemu PZGiK Zamawiającego i jednocześnie niezbędności takiej integracji pomimo możliwości bezpośredniego korzystania z bazy danych; przesłanka winna mieć charakter obiektywnej przeszkody, a nie wynikać tylko z przyjętej przez Wykonawcę technologii (lub braku odpowiednich narzędzi : know – how, możliwych do pozyskania). Ograniczy to ryzyko sprzedaży przez integratorów oprogramowania poniżej kosztu wytworzenia (w rozumieniu art. 15 ust.1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji z 16 kwietnia 1993 r.) w związku z dyspozycją pkt 7.5 SIWZ, które jest realne z uwagi na strukturę i wartość zamówienia. Dodatkowym elementem ryzyka jest brak wyspecyfikowanych wymagań funkcjonalnych dla modułów, na które miałyby być wymieniane dotychczas użytkowane. Z uwagi na zakres skomplikowania Systemów PZGiK Zamawiający, utrzymując obecny zapis Identyfikatora WF 4.1 naraża się na ryzyko nieuzasadnionej wymiany dobrze działającego systemu na system niezwyferykowany w odpowiedni, transparentny sposób, a także na koszt organizacyjny takiej zmiany.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Treść wymagania WF 04.001 określa wymagania w stosunku do Wykonawcy, którego rozwiązanie Komponentu e-usług będzie wymagało wymiany lub modyfikacji innego dowolnego komponentu Systemu PZGiK funkcjonującego w danym powiecie.

Pytanie nr 8

Załączniki do SIWZ a7, a9, a11-a21

Jaką wersję i jaki rodzaj licencji oprogramowania Oracle posiada Zamawiający (Enterprse, SE, SE, SE2; 11g, 12c, inna)? Czy Zamawiający oczekuje wykorzystania jej we wdrożeniu, jeśli jest to wersja niższa, niż obecnie dostępna (dostarczana przez Wykonawcę)? Czy Zamawiający, w przypadku posiadania niższej wersji oczekuje instalacji na podstawie dostarczonej licencji w wersji posiadanej, czy też podniesie posiadaną wersję do dostarczonej.

Odpowiedź

W ramach niniejszego postępowania Zamawiający dokona zamówienia licencji na środowisko bazodanowe zgodnie z wymaganiami OPZ.

Pytanie nr 9

Załączniki do SIWZ a7, a9, a11-a21

Czy Zamawiający potwierdza, w związku z wyspecyfikowaniem 1 macierzy dla poszczególnych powiatów, że wskazana w załącznikach do SOPZ redundancja macierzy jest planem, a nie przedmiotem niniejszego wdrożenia? W przypadku potwierdzenia, Wykonawca wnosi o usunięcie wymagania wyposażenia macierzy w kontrolery FC (zbędne w bieżącej konfiguracji i podnoszące koszt wdrożenia) i zastąpienie go wskazaniem możliwości rozbudowy macierzy o takie kontrolery, w szczególności posiadanie przez macierz odpowiednich licencji replikacyjnych. Jednocześnie, z uwagi na wskazanie budowy klastrów w oparciu o iSCSI i konsekwentne wymaganie wyposażenia serwerów w porty 10GbE dla tej architektury, Wykonawca wskazuje, że nie powinny być one w macierzy rozwiązaniem alternatywnym, a wymaganym obowiązkowo, jako że przy stosunkowo niskim koszcie znacząco zwiększą możliwości konfiguracji klastra i jego rozbudowy, szczególnie w zakresie redundancji połączeń.

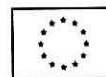
Odpowiedź:

W przypadku gdy Zamawiający nie dokona zakupu macierzy w ramach niniejszego postępowania oraz nie udostępni Wykonawcy drugiej macierzy lub konfiguracja drugiej macierzy nie pozwoli na wdrożenie rozwiązania klasy wysokiej dostępności – zapewnienie wysokiej dostępności zasobów dyskowych jest zamiarem rozwojowym na przyszłość co oznacza, że dostarczona macierz musi wspierać takie rozwiązania, jednak Wykonawca nie ma obowiązku przeprowadzenia jego konfiguracji.

Pytanie nr 10

Załączniki do SIWZ a7, a9, a11-a21

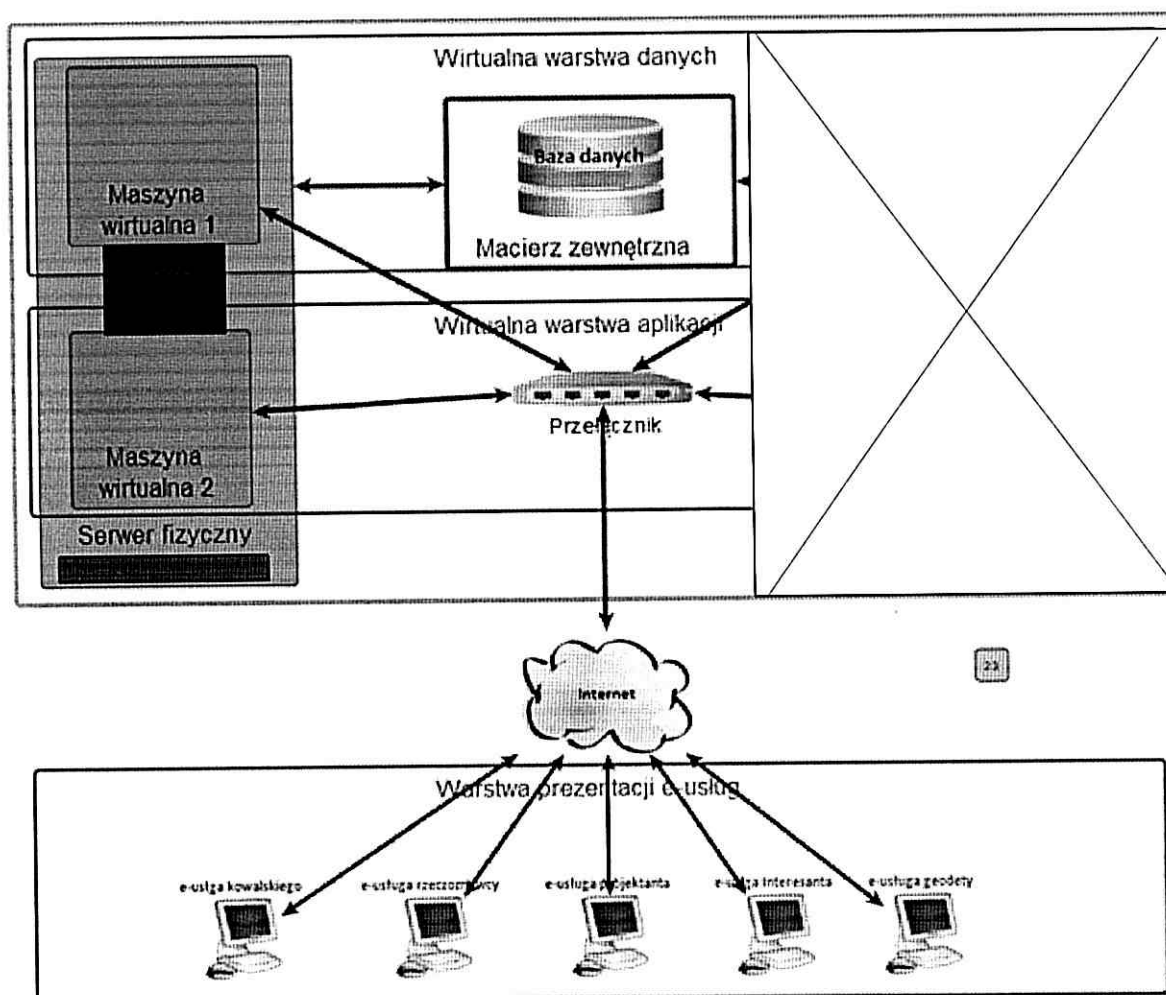
Wykonawca wnosi o uspołnienie opisów ze schematami klastrów, w szczególności tam, gdzie na schemacie znajduje się układ dwóch serwerów jednoprosesorowych, zaś w opisie



jest wskazany serwer dwuprocesorowy. Wykonawca wnosi o dopasowanie opisu do schematu, nie odwrotnie, jako że w ocenie Wykonawcy schematy odzwierciedlają poprawny technicznie i uzasadniony funkcjonalnie, wydajnościowo oraz kosztowo model konfiguracji.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje treść wymagania WF 01.001 w załącznikach A.7,9,11,13-15,17,21. Przedmiotem zamówienia jest jeden serwer z zainstalowanymi min. dwoma procesorami. W kontekście brzmienia wymagania poglądowy rysunek 1 jest nieadekwatny.



Nagłówek punktu 2.2.2 załącznika A7 przyjmuje brzmienie „Wymagania na serwer bazodanowo-aplikacyjny”

PRZEWODNICZĄCY ZARZĄDU

Jarosław Dudkowiak
Jarosław Dudkowiak

Projekt: Platforma Elektronicznych Usług Geodezyjnych – PEUG

dofinansowany z Unii Europejskiej w ramach środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego na lata 2014-2020,

Oś priorytetowa 2. Technologie Informacyjno- komunikacyjne, Działanie 2.1. E-usługi publiczne