

Krasnystaw, dnia 30.05.2017 r.

SPZP.3610.15.2017.AW

WYJAŚNIENIE nr 2

Powiat Krasnostawski - Zarząd Dróg Powiatowych w Krasnymstawie informuje, że w dniu 25.05.2017r. wpłynęło następujące zapytanie:

„Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015r. poz. 2164 z późn. zm.) zwracam się z prośbą o wyjaśnienie treści specyfikacji i wzoru umowy opracowanej w przetargu nieograniczonym pn. **„Przebudowa mostu drogowego na rzece Wieprz w ciągu drogi powiatowej nr 3158L ul. Mostowa w Krasnymstawie wraz z dojazdami do mostu.”**”

Pytanie Nr 1 – Zamawiający wymaga wniesienia wadium. Zgodnie z punktem 8.5. SIWZ w przypadku wniesienia wadium w formie gwarancji, jej beneficjentem ma być Powiat Krasnostawski jako Zamawiający. W przypadku wniesienia wadium w formie pieniężnej wskazany został rachunek Zamawiającego na który należy dokonać przelewu. Analizując dotychczasowe postępowania przetargowe, w których bezpośrednio w roli Zamawiającego występował Zarząd Dróg Powiatowych w Krasnymstawie, należy wnioskować, że w przedmiotowym postępowaniu jako rachunek Zamawiającego wskazany został rachunek ZDP w Krasnymstawie, podczas gdy Zamawiającym jest Powiat Krasnostawski.

W związku z tym proszę o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy wskazany rachunek bankowy jest rachunkiem Zamawiającego i czy wniesienie wadium na ten właśnie rachunek będzie uznane przez Zamawiającego za prawidłowo wniesione. Nadmieniam ponadto, że tzw. centralizacja VAT zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych nie spowodowała utraty przez jednostki organizacyjne powiatu statusu zamawiającego, dlatego w naszej ocenie istotne jest precyzyjne określenie Zamawiającego oraz jego rachunku bankowego, na który ma być wniesione wadium w formie pieniężnej.

Pytanie nr 2 – W § 17 ust. 1 lit. c wzoru umowy Zamawiający przewidział możliwość zmiany umowy które będą następstwem okoliczności ze strony Zamawiającego wynikające między innymi z nowych uwarunkowań technicznych, technologicznych, rozwiązań innowacyjnych, potrzeb leżących po stronie Zamawiającego. W tym przypadku Zamawiający zastrzegł sobie możliwość w szczególności wstrzymania robót czy też zmiany harmonogramu robót. Uwzględniając treść znowelizowanego art. 144 ustawy p.zp. taka zmiana będzie dopuszczalna pod warunkiem wprowadzenia do ogłoszenia lub SIWZ **jednoznacznych** postanowień umowy. Dlatego w celu doprecyzowania **niejednoznacznych** warunków umowy proszę o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy zamawiający przewiduje wprowadzenie innowacyjnych technologii, a jeżeli na tym etapie nie jest w stanie udzielić na to pytanie jednoznacznej odpowiedzi, to proszę o określenie jakie będą zasady wstrzymania prac i zmiany harmonogramu. Uwzględniając termin wykonania umowy, oraz warunki płatności, gdzie nie przewidziano możliwości częściowego odbioru robót i ich fakturowania ma to dla Wykonawców istotne znaczenie bowiem Zamawiający jednostronnie zapewnił sobie możliwość wstrzymania robót na czas bliżej nieokreślony co może doprowadzić do tego, że Wykonawca zmuszony będzie do zaangażowania dużych środków finansowych na realizację zamówienia nie mając jednocześnie wiedzy na temat terminu rozliczenia wykonanych prac. Ponadto w tej sytuacji bardzo istotne znaczenie ma również treść art. 144 pkt 3 lit b ustawy p.z.p.

Pytanie nr 3 – Czy w przypadku wydłużenia terminu wykonania robót obejmujący okres zimowy uniemożliwiający prawidłowe prowadzenie prac powstaje dodatkowy obowiązek zabezpieczenia i utrzymania terenu budowy, oznakowania oraz zapewnienia ciągłości ruchu. W związku z tym proszę o

udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy koszty z tym związane obciążą Wykonawcę robót i czy należy je w kalkulować w cenę ryczałtową.

Pytanie nr 4 – W § 17 ust. 1 lit. e wzoru umowy Zamawiający przewidział zmiany umowy w zakresie sposobu jej rozliczenia lub dokonania płatności na rzecz Wykonawcy uzasadniając to zmianą umowy o dofinansowanie projektu lub wytycznych dotyczących realizacji projektu. W tym przypadku postanowienia umowy również są niejednoznaczne. Proszę udzielenie odpowiedzi na pytanie co Zamawiający rozumie przez zmianę rozliczenia umowy lub zmianę sposobu dokonania płatności.

Pytanie nr 5 - W § 17 ust. 1 lit. f wzoru umowy Zamawiający przewidział możliwość rezygnacji z części robót objętych umową i dokumentacją stanowiącą nieodłączny element umowy. W przypadku rezygnacji z części robót wynagrodzenie Wykonawcy zostanie pomniejszone. Taki zapis sprzeczny jest z treścią 4 ust. 1 wzoru umowy, gdzie Zamawiający przewidział rozliczenie w formie **ryczałtu**. W wyroku z 20 listopada 1998 r. Sąd Najwyższy (sygn. Akt: IICRN 913/97) podkreślił, że wynagrodzenie ryczałtowe oznacza wynagrodzenie za całość dzieła w jednej sumie pieniężnej lub wartości globalnej. Rozliczenia pomiędzy stronami w przypadku ryczałtowego charakteru wynagrodzenia w żaden sposób nie opierają się na cenach jednostkowych oraz faktycznie wykonanych świadczeniach. Charakter wynagrodzenia ryczałtowego przesadza o tym, iż wykonawca musi uwzględnić w nim wszystkie koszty wykonania robót określonych w dokumentacji projektowej oraz specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót. Jeżeli strony umówią się na wynagrodzenie ryczałtowe, to uzgodniona kwota będzie należała się Wykonawcy za cały przedmiot zamówienia, zarówno znany, jak i nieznany w momencie zawierania umowy. W przypadku wynagrodzenia ryczałtowego takiego rodzaju działania są nieuprawnione. Skoro zaś roboty zaniechane i niezrealizowane stanowiły przedmiot pierwotnego projektu budowlanego, a więc były objęte wynagrodzeniem ryczałtowym, to pomniejszenie wynagrodzenia Wykonawcy o roboty zaniechane przez Zamawiającego godziłoby w istotę wynagrodzenia ryczałtowego, które – jak wynika z art. 632 k.c. nie podlega obniżeniu z takich przyczyn. Rezygnacja z niektórych robót przewidzianych w projekcie byłaby bowiem wynikiem decyzji Zamawiającego. Ponadto istotą umowy cywilnoprawnej, a w szczególności zawartej w ramach ustawy prawo zamówień publicznych jest pewność stron co do zakresu prac, bowiem determinuje to działania Wykonawcy w zakresie zabezpieczenia materiałów budowlanych do frontu robót, czy też zaangażowania ewentualnych podwykonawców. Uwzględniając powyższe proszę o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy pomimo takiego stanowiska doktryny co do robót zaniechanych przy wynagrodzeniu ryczałtowym zamawiający dokona zmiany wzoru umowy w tym zakresie dostosowując go do aktualnie obowiązujących regulacji prawnych w tym zakresie.

W oparciu o art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015r. poz. 2164 oraz z 2016 r. poz.1020, 1250, 1265, 831, 1579 i 996), **Zamawiający wyjaśnia:**

Ad.1. Zamawiającym pozostaje Zarząd Dróg Powiatowych w Krasnymstawie, który występuje w imieniu Powiatu Krasnostawskiego. Zapis wiąże się z formą prawną jednostki organizacyjnej jaką jest Zarząd Dróg Powiatowych w Krasnymstawie. Wpływ wadium w formie przelewu na rachunek bankowy ZDP w Krasnymstawie będzie uznane za prawidłowo wniesione.

Ad.2. Zamawiający wykreśla zapis § 17 ust. 1 lit. c we wzorze umowy oraz w SIWZ w pkt 16.2.1c.

Ad.3. Zamawiający co do zasady nie przewiduje wydłużenia terminu realizacji robót na okres zimowy mając przede wszystkim na uwadze fakt finansowania inwestycji ze źródeł zewnętrznych i ściśle określone terminy zakończenia i rozliczenia robót. Okoliczności wskazane w § 17 ust. 2 lit. a dotyczą sytuacji wyjątkowych, krótkotrwałych nie powodujących wydłużenia terminu na okres zimowy. W okresie krótkotrwałego wydłużenia robót koszty zabezpieczenia i utrzymania terenu budowy, oznakowania oraz zapewnienia ciągłości ruchu leżą po stronie Wykonawcy.

Ad.4. Zamawiający wykreśla zapis § 17 ust. 1 lit. e we wzorze umowy oraz w SIWZ w pkt 16.2.1e.

Ad.5. Zamawiający wykreśla zapis § 17 ust. 1 lit. f we wzorze umowy oraz w SIWZ w pkt 16.2.1f.

Zamawiający:

DYREKTOR

mgr inż. Piotr Banach