

INFORMACJA
o wyborze najkorzystniejszej oferty

1. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Powiat Krasnostawski – Zarząd Dróg Powiatowych w Krasnymstawie na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018r. poz. 1986 z późn. zm.) informuje, że w wyniku rozstrzygnięcia przetargu znak SPZP.3610.4.2019.AW ogłoszonego w dniu 28.01.2019r. na zadanie pn. „**Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pod nazwą „Rozbudowa drogi powiatowej 3137L Krasnystaw (ul. Bielezsy) – Łany – Kol. Chełmiec w m. Łany na odcinku od km 1+508 do km 3+630**”, została wybrana jako najkorzystniejsza oferta Wykonawcy:

DROGOWIEC Sp. z o. o .ul. Zwierzyniecka 10/3, 15 – 333 Białystok

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, treść jego oferty odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria wyboru, 60,00 punktów w kryterium „cena” i 40,00 punktów w kryterium „doświadczenie”, łączna ilość punktów 100,00.

2. Informacja o wykonawcach, którzy złożyli ważne oferty wraz z przyznaną punktacją w każdym kryterium oceny ofert, w kolejności przyznaných punktów:

Wykonawca	Kryterium oceny ofert		Łączna punktacja
	„cena”	„doświadczenie”	
DROGA DEVELOPMENT Sp. z o.o. ul. Sapiehy 2/6d 20 – 095 Lublin	51,41	40,00	91,41

3. Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

a) Zespół Projektowania i Obsługi Inżynieryjnej budownictwa Drogowego „ToMaR – DROG” Tomasz Lis, Marek Oleszczuk – spółka jawna ul. Mełgiewska 38B/14, 20 – 234 Lublin
Oferta wykonawcy została odrzucona w oparciu o art. 89 ust.1 pkt 1) i pkt 8) ustawy z 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018r. poz. 1986 ze zm.), ponieważ jest niezgodna z ustawą oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Oferta wykonawcy jest niezgodna z Pzp w związku z faktem, iż zgodnie z wyborem zamawiającego o przeprowadzeniu postępowania w formie elektronicznej oraz w oparciu o art. 10a ust. 5 Pzp, nie została złożona prawidłowo. Zgodnie z wymaganiem wskazanym w pkt 10.3., 10.4 i 10.5 SIWZ Wykonawca biorący udział w postępowaniu zobowiązany był do złożenia oferty na formularzu - zał. nr 1 (pkt 10.4. SIWZ) w formie elektronicznej, podpisaną kwalifikowanym podpisem elektronicznym wraz z innymi załącznikami wymaganymi w SIWZ uprzednio podpisanymi elektronicznie tj. oświadczenie wstępne (pkt 10.16. SIWZ). Zawarte w formularzu ofertowym oświadczenia odnoszące się do m.in. ceny oferty, akceptacji wzoru umowy i zobowiązania do jej zawarcia na warunkach w niej określonych czy okresu związania ofertą, nie zostały przez wykonawcę złożone. Niepodpisany formularz oferty zawiera elementy przedmiotowo istotne, które nie zostały złożone na żadnych innych dokumentach i oświadczeniach. Zgodnie z art. 73 § 1 KC stosowanym na podstawie art. 14 Pzp, jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Dla zachowania elektronicznej formy czynności prawnej przepis 78¹ §1 KC wymaga złożenia oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W niniejszym postępowaniu oferta tj. formularz – zał. nr 1 i oświadczenie wstępne – zał. nr 2, wykonawcy nie zostały podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W świetle powyższych wyjaśnień złożenie nie podpisanej oferty jest uchybieniem i stanowi o niezachowaniu, wymaganej przepisami Pzp pod rygorem nieważności, formy złożenia oferty. Oświadczenie woli, jaką jest oferta wymaga dla swej ważności podpisu tj. kwalifikowanego podpisu elektronicznego. Ważności tego oświadczenia nie można domniemywać z innych dokumentów załączonych do oferty, choćby inne poza formularzem ofertowym, były podpisane. Oferta nie podlega uzupełnieniu w oparciu o art. 26 ustawy Pzp oraz nie podlega zastosowaniu trybu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Mając na uwadze powyższe Zamawiający odrzucił ofertę, która nie została podpisana przez Wykonawcę w oparciu o art. 89 ust.1 pkt 1) jako niezgodną z ustawą Pzp oraz w oparciu o art. 89 ust.1 pkt 8) ustawy jako nieważnej na podstawie odrębnych przepisów tj. niezgodnych z KC.

b) Małgorzata Droń ul. Szalkiewiczowej 8, 24 – 100 Puławy

Oferta wykonawcy została odrzucona w oparciu o art. 89 ust.1 pkt 1) i pkt 8) ustawy z 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018r. poz. 1986 ze zm.), ponieważ jest niezgodna z ustawą oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Oferta wykonawcy jest niezgodna z Pzp w związku z faktem, iż zgodnie z wyborem zamawiającego o przeprowadzeniu postępowania w formie elektronicznej oraz w oparciu o art. 10a ust. 5 Pzp, nie została złożona prawidłowo. Zgodnie z wymaganiem wskazanym w pkt 10.3., 10.4 i 10.5

SIWZ Wykonawca biorący udział w postępowaniu zobowiązany był do złożenia oferty na formularzu - zał. nr 1 (pkt 10.4. SIWZ) w formie elektronicznej, podpisaną kwalifikowanym podpisem elektronicznym wraz z innymi załącznikami wymaganymi w SIWZ uprzednio podpisanymi elektronicznie tj. oświadczenie wstępne (pkt 10.16. SIWZ). Zawarte w formularzu ofertowym oświadczenia odnoszące się do m.in. ceny oferty, akceptacji wzoru umowy i zobowiązania do jej zawarcia na warunkach w niej określonych czy okresu związania ofertą, nie zostały przez wykonawcę złożone. Niepodpisany formularz oferty zawiera elementy przedmiotowo istotne, które nie zostały złożone na żadnych innych dokumentach oświadczeniach. Zgodnie z art. 73 § 1 KC stosowanym na podstawie art. 14 Pzp, jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Dla zachowania elektronicznej formy czynności prawnej przepis 78¹ §1 KC wymaga złożenia oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W niniejszym postępowaniu oferta tj. formularz – zał. nr 1 i oświadczenie wstępne – zał. nr 2, wykonawcy nie zostały podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W świetle powyższych wyjaśnień złożenie nie podpisanej oferty jest uchybieniem i stanowi o niezachowaniu, wymaganej przepisami Pzp pod rygorem nieważności, formy złożenia oferty. Oświadczenie woli, jaką jest oferta wymaga dla swej ważności podpisu tj. kwalifikowanego podpisu elektronicznego. Ważności tego oświadczenia nie można domniemywać z innych dokumentów załączonych do oferty, choćby inne poza formularzem ofertowym, były podpisane. Oferta nie podlega uzupełnieniu w oparciu o art. 26 ustawy Pzp oraz nie podlega zastosowaniu trybu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Mając na uwadze powyższe Zamawiający odrzucił ofertę, która nie została podpisana przez Wykonawcę w oparciu o art. 89 ust.1 pkt 1) jako niezgodną z ustawą Pzp oraz w oparciu o art. 89 ust.1 pkt 8) ustawy jako nieważnej na podstawie odrębnych przepisów tj. niezgodnych z KC.

c) Zakład Usług Budowlano – Drogowych DROGBUD Łukasz Michalski Mokre 24D, 22 – 400 Zamość
Oferta wykonawcy została odrzucona w oparciu o art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018r. poz. 1986 ze zm.), ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z pkt 10.4 SIWZ Zamawiający nie dopuszcza złożenia skanu oferty podpisanej w sposób odrębny a następnie opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, ponieważ tak złożony dokument nie jest oryginałem a stanowi kopię poświadczoną za zgodność oryginałem, w myśl § 5 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017r. w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych. Oferta nie podlega uzupełnieniu w oparciu o art. 26 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie należy zaznaczyć, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia komunikacja między zamawiającym a wykonawcami odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej tj. za pomocą platformy SmartPZP na stronie <https://portal.smartpzp.pl/zdpkrasnystaw> i inne złożenie dokumentów niż określony w SIWZ jest nieprawidłowe.

4. Informacja o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni.

W niniejszym postępowaniu nie został wykluczony żaden wykonawca.

5. Jednocześnie Zarząd Dróg Powiatowych w Krasnymstawie informuje, że na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych umowa z wybranym wykonawcą będzie mogła być zawarta po upływie 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia. Korespondencja pomiędzy zamawiającym a wykonawcą odbywa się w formie elektronicznej za pomocą platformy SmartPZP. Umowa zostanie podpisana w terminie i miejscu wskazanym przez Zamawiającego.

Zamawiający

DYREKTOR

mgr inż. Piotr Banach