

Zamawiający:
POWIAT KRASNOSTAWSKI

Zarząd Dróg Powiatowych w Krasnymstawie
ul. Borowa 6
22 – 300 Krasnystaw
SPZP.3610.20.2019.AW

INFORMACJA
o wyborze najkorzystniejszej oferty

1. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Powiat Krasnystaw – Zarząd Dróg Powiatowych w Krasnymstawie na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018r. poz. 1986 z późn. zm.) informuje, że w wyniku rozstrzygnięcia przetargu znak *SPZP.3610.20.2019.AW* ogłoszonego w dniu 26.08.2019r. na zadanie pn. „Przebudowa drogi nr 2120L Pełczyn – Trawniki - Oleśniki – Stężycza – Krasnystaw na odcinku od km 21+420 do km 24+902 (ul. Kościuszki) oraz drogi powiatowej nr 3157L od km 0+000 do km 0+436 (ul. Szkolna) wraz z przebudową skrzyżowania z ulicą Poniatowskiego i Mickiewicza jako element zadania pn.: Przebudowa drogi powiatowej nr 2120L Pełczyn - Krasnystaw odcinek od km 15+868 do km 17+717 oraz odcinek od km 21+420 do km 24+902 (ul. Kościuszki) oraz drogi powiatowej nr 3157L od km 0+000 do km 0+436 (ul. Szkolna) wraz z przebudową skrzyżowania z ulicą Poniatowskiego i Mickiewicza”, została wybrana jako najkorzystniejsza oferta Wykonawcy:

Część nr 1: „Przebudowa drogi nr 2120L Pełczyn – Trawniki - Oleśniki – Stężycza – Krasnystaw na odcinku od km 21+420 do km 24+071 (ul. Kościuszki)”

Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. ul. Peowiaków 7, 22 – 400 Zamość

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, treść jego oferty odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria wyboru, 60,00 punktów w kryterium „cena” i 40,00 punktów w kryterium „gwarancja”, łączna ilość punktów 100,00.

Część nr 2: „Przebudowa drogi nr 2120L Pełczyn – Trawniki - Oleśniki – Stężycza – Krasnystaw na odcinku od km 24+071 do km 24+902 (ul. Kościuszki) oraz drogi powiatowej nr 3157L od km 0+000 do km 0+436 (ul. Szkolna) wraz z przebudową skrzyżowania z ulicą Poniatowskiego i Mickiewicza”.

WOD-BUD Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 12/1, 23-200 Kraśnik

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, treść jego oferty odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria wyboru, 60,00 punktów w kryterium „cena” i 40,00 punktów w kryterium „gwarancja”, łączna ilość punktów 100,00.

2. Informacja o wykonawcach, którzy złożyli ważne oferty wraz z przyznaną punktacją w każdym kryterium oceny ofert, w kolejności przyznaných punktów:

Wykonawca	Kryterium oceny ofert		Łączna punktacja
	„cena”	„gwarancja”	
Część nr 1			
Konsorcjum firm: Lider: PBI Infrastruktura S.A. ul. Kolejowa 10E, 23 – 200 Kraśnik Partner: PBI WMB Sp. z o.o. ul. Błonie 8, 27-600 Sandomierz	56,79	40,00	96,79 punktów

Część nr 2			
Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. ul. Peowiaków 7, 22 – 400 Zamość	58,58	40,00	98,58 punktów
Konsorcjum firm: <u>Lider</u> : PBI Infrastruktura S.A. ul. Kolejowa 10E, 23 – 200 Kraśnik <u>Partner</u> : PBI WMB Sp. z o.o. ul. Błonie 8, 27-600 Sandomierz	50,90	40,00	90,90 punktów

3. Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

Część nr 1:

- a) Konsorcjum firm: Lider: Przedsiębiorstwo Drogowo - Mostowe Włodawa sp. z o.o. z siedzibą w Strupinie Dużym, Strupin Duży 295, 22-100 Chełm, Partner: Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Lubartów S.A. ul. Krańcowa 7, 21-100 Lubartów

Powód odrzucenia:

Oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

- b) Konsorcjum firm: Lider: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki Partner: Altor Sp. z o.o. ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki

Powód odrzucenia:

Oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8, ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Wykonawca został wezwany na podstawie art. 26 ust. 3a do złożenia oryginału pełnomocnictwa. SIWZ. Zgodnie z pkt 10.5. SIWZ Zamawiający wymaga złożenia dokumentów podpisanych przez osobę upoważnioną do występowania w imieniu wykonawcy. Wymóg ten ma na celu uniknięcie nieważności oferty z powodu wad prawnych. W przypadku oferty podpisanej przez upoważnionego przedstawiciela wykonawcy, zgodnie z pkt 10.12. SIWZ należy załączyć do oferty właściwe pełnomocnictwo w oryginale lub kopii poświadczonej notarialnie. Istotą pełnomocnictwa jest możliwość działania w cudzym imieniu, co oznacza możliwość złożenia przez prawidłowo umocowanego pełnomocnika oświadczenia woli ze skutkiem prawnym dla mocodawcy. Zgodnie z treścią przepisu art. 104 kc zdanie pierwsze: jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna. Skan pełnomocnictwa podpisany w sposób odrębny a następnie opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę umocowaną a nie przez mocodawcę, w myśl § 5 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017r. w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych, stanowi kopię poświadczoną za zgodność z oryginałem. Wykonawca nie złożył w wymaganym terminie wskazanym przez Zamawiającego wymaganego oryginału pełnomocnictwa potwierdzającego właściwe umocowanie osoby podpisującej ofertę. Brak właściwego umocowania skutkuje nieważnością oferty.

- c) STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków

Powód odrzucenia:

Oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

- d) WOD-BUD Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 12/1, 23-200 Kraśnik

Powód odrzucenia:

Oferta Wykonawcy została odrzucona w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ, jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca był obowiązany sporządzić i złożyć wraz z ofertą harmonogram rzeczowo-finansowy (tj. rozplanowany przebieg czynności w czasie z uwzględnieniem nakładów finansowych dla danej czynności), który stanowił integralną część treści oferty, zgodnie z zapisem pkt 10.5. Specyfikacji

Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca dołączył harmonogram rzeczowo – finansowy zawierający inne dane liczbowe niż w formularzu ofertowym, czym nie dopełnił wymogu spójności z treścią oferty. W świetle zapisu pkt 10.5. SIWZ harmonogram, stanowi dokument wymagany specyfikacją mający znaczenie przy ocenie zgodności oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a brak jego integralności z ofertą oznacza naruszenie treści specyfikacji. Harmonogram nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, ponieważ nie został wymieniony w treści SIWZ jako dokument podmiotowy lub przedmiotowy, natomiast tworzy spójną część treści oferty.

e) Przedsiębiorstwo Wielobranżowe SADEX Janusz Sadlik Kol.Sitno 84, 22-424 Sitno

Powód odrzucenia:

Oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Część nr 2:

a) Konsorcjum firm: Lider: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki Partner: Altor Sp. z o.o. ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki

Powód odrzucenia:

Oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8, ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Wykonawca został wezwany na podstawie art. 26 ust. 3a do złożenia oryginału pełnomocnictwa. SIWZ. Zgodnie z pkt 10.5. SIWZ Zamawiający wymaga złożenia dokumentów podpisanych przez osobę upoważnioną do występowania w imieniu wykonawcy. Wymóg ten ma na celu uniknięcie nieważności oferty z powodu wad prawnych. W przypadku oferty podpisanej przez upoważnionego przedstawiciela wykonawcy, zgodnie z pkt 10.12. SIWZ należy załączyć do oferty właściwe pełnomocnictwo w oryginale lub kopii poświadczoną notarialnie. Istotą pełnomocnictwa jest możliwość działania w cudzym imieniu, co oznacza możliwość złożenia przez prawidłowo umocowanego pełnomocnika oświadczenia woli ze skutkiem prawnym dla mocodawcy. Zgodnie z treścią przepisu art. 104 kc zdanie pierwsze: jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna. Skan pełnomocnictwa podpisany w sposób odrębny a następnie opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę umocowaną a nie przez mocodawcę, w myśl § 5 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017r. w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych, stanowi kopię poświadczoną za zgodność z oryginałem. Wykonawca nie złożył w wymaganym terminie wskazanym przez Zamawiającego wymaganego oryginału pełnomocnictwa potwierdzającego właściwe umocowanie osoby podpisującej ofertę. Brak właściwego umocowania skutkuje nieważnością oferty.

b) STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 05–800 Pruszków

Powód odrzucenia:

Oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

4. Informacja o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni.

Część nr 1:

a) Konsorcjum firm: Lider: Przedsiębiorstwo Drogowo - Mostowe Włodawa sp. z o.o. z siedzibą w Strupinie Dużym, Strupin Duży 295, 22-100 Chełm Partner: Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Lubartów S.A. ul. Krańcowa 7, 21-100 Lubartów

Powód wykluczenia:

Wykonawca został wykluczony w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wykonawca nie wykazał braku podstaw wykluczenia z postępowania, poprzez nieprzedłożenie wymaganego przez zamawiającego, a niezbędnego do przeprowadzenia postępowania (oceny braku podstaw wykluczenia z postępowania) oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. Wykonawca został wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 do złożenia oświadczenia, ponieważ samodzielnie nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 24 ust. 11 Pzp. Wykonawca nie złożył w wymaganym terminie wskazanym przez Zamawiającego wymaganego oświadczenia. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą w oparciu o art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

- b) Konsorcjum firm: Lider: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki Partner: Altor Sp. z o.o. ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki

Powód wykluczenia:

Wykonawca został wykluczony w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wykonawca nie wykazał braku podstaw wykluczenia z postępowania, w zakresie oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. Wykonawca ma obowiązek złożyć w/w oświadczenie po otwarciu ofert, w celu wykazania czy nie zachodzą powiązania kapitałowe pomiędzy wykonawcami konkurującymi o zamówienie. Wykonawca przedłożył oświadczenia w imieniu konsorcjum wraz z ofertą. Z uwagi, że oferta została złożona przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie i przed otwarciem ofert, Wykonawca został wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 do złożenia oddzielnych oświadczeń dla każdego z podmiotów oraz w celu wykluczenia wątpliwości związanych z przynależnością do grupy kapitałowej lub jej braku w odniesieniu do innych podmiotów biorących udział w postępowaniu.

Wykonawca nie złożył w wymaganym terminie wskazanym przez Zamawiającego wymaganych oświadczeń. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą w oparciu o art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

- c) STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków

Powód wykluczenia:

Wykonawca został wykluczony w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wykonawca nie wykazał braku podstaw wykluczenia z postępowania, poprzez nieprzedłożenie wymaganego przez zamawiającego, a niezbędnego do przeprowadzenia postępowania (oceny braku podstaw wykluczenia z postępowania) oświadczenia wstępnego dotyczącego przesłanek wykluczenia z postępowania. Wykonawca został wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 do uzupełnienia oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu i niepodleganiu wykluczeniu z udziału w postępowaniu (dotyczy art. 25a ustawy Pzp) w zakresie Części III.A. pkt 1 i pkt 2. Wykonawca nie złożył w wymaganym terminie wskazanym przez Zamawiającego wymaganego oświadczenia wstępnego. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą w oparciu o art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

- d) Przedsiębiorstwo Wielobranżowe SADEX Janusz Sadlik Kol. Sitno 84, 22-424 Sitno

Powód wykluczenia:

Wykonawca został wykluczony w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wykonawca nie wykazał braku podstaw wykluczenia z postępowania, poprzez nieprzedłożenie wymaganego przez zamawiającego, a niezbędnego do przeprowadzenia postępowania (oceny braku podstaw wykluczenia z postępowania) oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. Wykonawca został wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 do złożenia oświadczenia, ponieważ samodzielnie nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 24 ust. 11 Pzp. Wykonawca nie złożył w wymaganym terminie wskazanym przez Zamawiającego wymaganego oświadczenia. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą w oparciu o art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Część nr 2:

- a) Konsorcjum firm: Lider: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki Partner: Altor Sp. z o.o. ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki

Powód wykluczenia:

Wykonawca został wykluczony w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wykonawca nie wykazał braku podstaw wykluczenia z postępowania, w zakresie oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. Wykonawca

ma obowiązek złożyć w/w oświadczenie po otwarciu ofert, w celu wykazania czy nie zachodzą powiązania kapitałowe pomiędzy wykonawcami konkurującymi o zamówienie. Wykonawca przedłożył oświadczenia w imieniu konsorcjum wraz z ofertą. Z uwagi, że oferta została złożona przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie i przed otwarciem ofert, Wykonawca został wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 do złożenia oddzielnych oświadczeń dla każdego z podmiotów oraz w celu wykluczenia wątpliwości związanych z przynależnością do grupy kapitałowej lub jej braku w odniesieniu do innych podmiotów biorących udział w postępowaniu.

Wykonawca nie złożył w wymaganym terminie wskazanym przez Zamawiającego wymaganych oświadczeń. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą w oparciu o art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

b) STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 05–800 Pruszków

Powód wykluczenia:

Wykonawca został wykluczony w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wykonawca nie wykazał braku podstaw wykluczenia z postępowania, poprzez nieprzedłożenie wymaganego przez zamawiającego, a niezbędnego do przeprowadzenia postępowania (oceny braku podstaw wykluczenia z postępowania) oświadczenia wstępnego dotyczącego przesłanek wykluczenia z postępowania. Wykonawca został wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 do uzupełnienia oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu i niepodleganiu wykluczeniu z udziału w postępowaniu (dotyczy art. 25a ustawy Pzp) w zakresie Części III.A. pkt 1 i pkt 2. Wykonawca nie złożył w wymaganym terminie wskazanym przez Zamawiającego wymaganego oświadczenia wstępnego. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą w oparciu o art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

5. Jednocześnie Zarząd Dróg Powiatowych w Krasnymstawie informuje, że na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych umowa z wybranym wykonawcą będzie mogła być zawarta po upływie 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia. Umowa zostanie podpisana w terminie i miejscu wskazanym przez Zamawiającego.

Zamawiający:

DYREKTOR


mgr inż. Marek Klus