

ZAWIADOMIENIE o unieważnieniu postępowania

1. Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania.

Powiat Krasnostawski – Zarząd Dróg Powiatowych w Krasnymstawie na podstawie art. 93 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019r. poz. 1843 ze zm.) zawiadamia, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „Wykonanie projektu podziału nieruchomości w celu poszerzenia pasa drogowego drogi powiatowej Nr 3113L Suszeń – Kol. Tarnogóra od km 0+000 do km 2+549 dł. 2,549 km” zostało unieważnione.

Uzasadnienie:

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019r. poz. 1843 ze zm.) – *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.*

Wykonawca zajmujący pozycję nr 1 w rankingu ofert nie spełnił warunków zamówienia i został wykluczony z postępowania a jego oferta została odrzucona. Ceny ważnych ofert, przewyższają kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. 90.000,00 zł. W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione.

2. Informacja o złożonych ofertach.

Do upływu terminu złożenia ofert tj. do dnia 11.01.2021r. do godz. 10⁰⁰ złożono oferty:

- 1) PRO-GEO Usługi Geodezyjne Robert Ćwikła ul. Al. Niepodległości 25E, 23 – 204 Kraśnik, cena 111.254,00 zł (poza rankingiem ofert)
- 2) OPGK Rzeszów S.A. ul. Geodetów 1, 35 – 328 Rzeszów, cena 127.870,80 zł (pozycja w rankingu ofert Nr 4)
- 3) Biuro Usług Geodezyjnych Jan Sawa, ul. Majdan 30 22 – 100 Chełm, cena 118.645,80 zł (pozycja w rankingu ofert Nr 6)
- 4) Usługi Geodezyjno-Projektowe Paszt Sylwester Zapalów 243/12, 37 – 544 Zapalów, cena 69.890,00 zł (poza rankingiem ofert)
- 5) Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne GEOPOL S.C. Marek Szelepa, Piotr Ożóg Plac Mickiewicza 3, 37 – 200 Przeworsk, cena 119.605,20 zł (pozycja w rankingu ofert Nr 3)
- 6) Usługi Geodezyjne Bernard Kyc Małochwiej Mały 68D, 22 – 300 Krasnystaw, cena 105.903,00 zł (pozycja w rankingu ofert Nr 2)
- 7) GEOSLAND Krystian Blicharski ul. Relaksowa 2/33, 20 – 819 Lublin, cena 75.000,00 zł (pozycja w rankingu ofert Nr 1)
- 8) Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno – Projektowych GEOMIAR Sp. z o. o. ul. Kościuszki 35, 37 – 500 Jarosław, cena 98.498,40 zł (pozycja w rankingu ofert Nr 5)

3. Informacja o wykonawcach, którzy złożyli ważne oferty.

- 1) Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne GEOPOL S.C. Marek Szelepa, Piotr Ożóg Plac Mickiewicza 3, 37 – 200 Przeworsk, cena 119.605,20 zł (pozycja w rankingu ofert Nr 3)
- 2) Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno – Projektowych GEOMIAR Sp. z o. o. ul. Kościuszki 35, 37 – 500 Jarosław, cena 98.498,40 zł (pozycja w rankingu ofert Nr 5)

4. Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

- a) *PRO-GEO Usługi Geodezyjne Robert Ćwikła ul. Al. Niepodległości 25E, 23 – 204 Kraśnik,*

Powód odrzucenia:

Oferta wykonawcy została odrzucona w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania

ofertą. Zamawiający przesłał do Wykonawcy wniosek w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą w oparciu o art. 85 ust. 2 Pzp. Wykonawca nie złożył w wymaganym terminie wskazanym przez Zamawiającego, oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą. Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego, potraktowany został jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i w związku z tym oferta została odrzucona.

b) OPGK Rzeszów S.A. ul. Geodetów 1, 35 – 328 Rzeszów,

Powód odrzucenia:

Oferta wykonawcy została odrzucona w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający przesłał do Wykonawcy wniosek w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą w oparciu o art. 85 ust. 2 Pzp. Wykonawca nie złożył w wymaganym terminie wskazanym przez Zamawiającego, oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą. Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego, potraktowany został jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i w związku z tym oferta została odrzucona.

c) Biuro Usług Geodezyjnych Jan Sawa, ul. Majdan 30 22 – 100 Chełm,

Powód odrzucenia:

Oferta wykonawcy została odrzucona w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający przesłał do Wykonawcy wniosek w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą w oparciu o art. 85 ust. 2 Pzp. Wykonawca nie złożył w wymaganym terminie wskazanym przez Zamawiającego, oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą. Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego, potraktowany został jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i w związku z tym oferta została odrzucona.

d) Usługi Geodezyjno-Projektowe Paszt Sylwester Zapalów 243/12,37 – 544 Zapalów,

Powód odrzucenia:

Oferta wykonawcy została odrzucona w oparciu o art. 89 ust.1 pkt 1) ustawy z 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019r. poz. 1843 ze zm.), ponieważ jest niezgodna z ustawą. Oferta wykonawcy jest niezgodna z Pzp w związku z faktem, iż zgodnie z wyborem zamawiającego o przeprowadzeniu postępowania w formie elektronicznej oraz w oparciu o art. 10a ust. 5 Pzp, nie została złożona prawidłowo. Zgodnie z wymaganiem wskazanym w pkt 10.3., 10.4 i 10.5 SIWZ Wykonawca biorący udział w postępowaniu zobowiązany był do złożenia oferty na formularzu - zał. nr 1 (pkt 10.4. SIWZ) w formie elektronicznej, podpisaną kwalifikowanym podpisem elektronicznym wraz z innymi załącznikami wymaganymi w SIWZ uprzednio podpisanymi elektronicznie tj. oświadczenie wstępne (pkt 10.16. SIWZ). Zgodnie z art. 73 § 1 KC stosowanym na podstawie art. 14 Pzp, jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Dla zachowania elektronicznej formy czynności prawnej przepis 781 §1 KC wymaga złożenia oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W niniejszym postępowaniu oferta tj. formularz – zał. nr 1 i oświadczenie wstępne – zał. nr 2, wykonawcy nie zostały podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W świetle powyższych wyjaśnień złożenie oferty w sposób innych niż przewidziany ustawą Pzp (t.j. Dz. U. z 2019r. poz. 1843 ze zm.) i zapisami SIWZ jest uchybieniem i stanowi o niezachowaniu, wymaganej przepisami Pzp pod rygorem nieważności, formy złożenia oferty. Oświadczenie woli, jaką jest oferta wymaga dla swej ważności podpisu tj. kwalifikowanego podpisu elektronicznego w świetle art. 10a ust. 5 ustawy z dnia ustawy z 29 stycznia 2004r. Przywołana ustawa ma zastosowanie do postępowań o udzielenie zamówienia, wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2021r. zgodnie z art. 90 ustawy z dnia 11 września 2019r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019r. poz. 2020 ze zm.). Oferta nie podlega uzupełnieniu w oparciu o art. 26 ustawy Pzp oraz nie podlega zastosowaniu trybu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Mając na uwadze powyższe Zamawiający odrzucił ofertę, która nie została podpisana przez Wykonawcę w sposób zastrzeżony ustawą z 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019r. poz. 1843 ze zm.) tj. w oparciu o art. 89 ust.1 pkt 1) jako niezgodną z ustawą Pzp.

5. Informacja o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni.

a) PRO-GEO Usługi Geodezyjne Robert Ćwikła ul. Al. Niepodległości 25E, 23 – 204 Kraśnik,

Powód wykluczenia:

Wykonawca został wykluczony w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wykonawca nie wykazał braku podstaw wykluczenia z postępowania, w zakresie oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. Wykonawca ma obowiązek złożyć w/w oświadczenie po otwarciu ofert, w celu wykazania czy nie zachodzą powiązania kapitałowe pomiędzy wykonawcami konkurującymi o zamówienie. Zgodnie z zapisem 3.5.b) a także 10.4 SIWZ oraz zamieszczonym komunikatem na platformie SMARTPZP dla tego postępowania o treści: „Ważne! Wykonawca składa ofertę wraz z załącznikami w zakładce „Oferty” i poprzez tą zakładkę komunikuje się bezpośrednio z Zamawiającym w zakresie uzupełnień dokumentów,

odpowiedzi na wezwania i wyjaśnienia oraz załączania informacji o grupie kapitałowej (zakładka: „Oferty – Korespondencja”). Zakładka „Pytania do postępowania” służy do zadawania pytań do postępowania, natomiast zakładka „Dokumentacja przetargowa” umożliwia pobranie dokumentów udostępnionych przez Zamawiającego do przedmiotowego postępowania oraz do przekazywania wymaganych informacji z przebiegu postępowania przewidzianych do publicznej wiadomości”. Wykonawca był obowiązany do załączenia wymaganego oświadczenia w zakładce „Oferty – Korespondencja” dla danego postępowania. Wykonawca został wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 do złożenia oświadczenia o grupie kapitałowej. Wykonawca nie złożył w wymaganym terminie wskazanym przez Zamawiającego tj. do dnia 20.01.2021r. wymaganego oświadczenia.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą w oparciu o art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

b) Usługi Geodezyjne Bernard Kyc Małochwiej Mały 68D, 22 – 300 Krasnystaw,

Powód wykluczenia:

Wykonawca został wykluczony w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający w oparciu o art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych wystąpił z wnioskiem do Wykonawcy o przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca do upływu wyznaczonego terminu przedłożył zgodę na wydłużenie terminu związania ofertą w postaci oświadczenia ale bez opatrzenia dokumentu podpisem kwalifikowanym. Zgodnie z pkt 10.16 SIWZ każdy załączony dokument, plik zawierający dokumenty, oświadczenia musi być uprzednio podpisany podpisami kwalifikowanymi przez upoważnione osoby reprezentujące odpowiednio wykonawcę, współkonsorcjanta, podmiot trzeci używający zasoby lub podwykonawców a także w przypadku wadium w formie innej niż w pieniądzu podpisane przez osobę uprawnioną z ramienia instytucji udzielającej poręczenia. Wykonawca nie dopełnił wymagań SIWZ tj. złożone oświadczenie nie zostało podpisane podpisem kwalifikowanym. Przedłożony dokument, został złożony w nieprawidłowej formie z uwagi na fakt, że nie został uwierzytelniony. Uwierzytelnienie dokumentu winno polegać na opatrzeniu skanu dokumentu podpisem kwalifikowanym przez właściwą osobę zgodnie z zasadami reprezentacji. Brak podpisu kwalifikowanego na dołączonym dokumencie, uniemożliwia zamawiającemu w sposób jednoznaczny stwierdzenie, czy złożony przez Wykonawcę dokument odzwierciedla stan faktyczny w nich stwierdzony. Tym samym niezachowanie wymaganej formy podpisania oświadczenia, stanowi podstawę do wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia, ponieważ nie wykazał on spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Dodatkowo poświadczenie skanu dokumentu, stanowi oświadczenie wiedzy poświadczającego o kompletności dokumentu i tym samym poprawność dokumentu nie może być wywodzona w drodze domniemania. Oświadczenie woli, wymaga dla swej ważności podpisu tj. kwalifikowanego podpisu elektronicznego w świetle art. 10a ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Przywołana ustawa ma zastosowanie do postępowań o udzielenie zamówienia, wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2021r. zgodnie z art. 90 ustawy z dnia 11 września 2019r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019r. poz. 2020 ze zm.).

Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą w oparciu o art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

c) GEOSLAND Krystian Blicharski ul. Relaksowa 2/33, 20 – 819 Lublin,

Powód wykluczenia:

Wykonawca został wykluczony w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz nie wykazał braku podstaw wykluczenia z postępowania, poprzez nieprzedłożenie wymaganych przez zamawiającego dokumentów określonych w pkt 6.7 i 6.8 SIWZ. Wykonawca został wezwany na podstawie art. 26 ust. 2 do przedłożenia dokumentów aktualnych na dzień złożenia tych dokumentów, potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 ustawy Pzp, w terminie upływającym w dniu 28.01.2021r.. Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie wskazanym przez Zamawiającego wymaganych dokumentów. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą w oparciu o art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Dziękujemy za udział w postępowaniu przetargowym.

Zamawiający

DYREKTOR

mgr inż. Marek Klus