

**Zamawiający:
POWIAT KRASNOSTAWSKI**

Zarząd Dróg Powiatowych w Krasnymstawie
ul. Borowa 6
22 – 300 Krasnystaw

SPZP.3610.2.2021.AW

**ZAWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

1. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Powiat Krasnostawski – Zarząd Dróg Powiatowych w Krasnymstawie na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019r. poz. 2019 ze zm.) informuje, że w wyniku rozstrzygnięcia postępowania znak *SPZP.3610.2.2021.AW* ogłoszonego w dniu 19.02.2021r. na zadanie pn. **Przebudowa drogi powiatowej Nr 3101L Średnia Wieś - Wierzchowina - Chłaniów - Bzowiec - Gruszka Mała na odcinkach: od km 4+580,00 do km 6+371,50; od km 9+712 do km 12+855; od km 13+841,00 do km 15+367,74 o łącznej dł. 6,461 km**, została wybrana jako najkorzystniejsza oferta Wykonawcy:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe SADEX Janusz Sadlik Kol. Sitno 84, 22 – 424 Sitno

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu, treść jego oferty odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia oraz oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji warunków zamówienia kryteria wyboru, tj. otrzymała **60,00** punktów w kryterium „cena” i **40,00** punktów w kryterium „gwarancja”, łączna ilość punktów **100,00**.

2. Informacja o wykonawcach, którzy złożyli ważne oferty wraz z przyznaną punktacją w każdym kryterium oceny ofert, w kolejności przyznaných punktów:

Wykonawca	Kryterium oceny ofert		Łączna punktacja
	„cena”	„gwarancja”	
Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Spółka z o.o. ul. Peowiaków 7, 22 – 400 Zamość	54,97	40,00	94,97
Konsorcjum firm <u>Lider:</u> PBI Infrastruktura Spółka Akcyjna ul. Kolejowa 10E, 23 – 200 Kraśnik <u>Partner:</u> PBI WMB Sp. z o.o., ul. Błonie 8, 27 – 600 Sandomierz	51,93	40,00	91,93

3. Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

a) P.P.H.U. S.C. STAN-LUB Lubomir Bujala Stanisław Maliborski ul. Lubelska 38, 24 – 200

Bełżyce**Powód odrzucenia:**

Oferta wykonawcy została odrzucona w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca został wezwany na podstawie art. 224 ust. 1 do złożenia wyjaśnienia, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny lub istotnych części składowych, w terminie do 22.03.2021r.. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy. Wykonawca udzielił wyjaśnień pismem z dnia 17.03.2021r., informując że omyłkowo został pominięty jeden z zakresów kosztorysu, co ma wpływ na wysokość ostatecznej ceny. Złożone wyjaśnienia potwierdzają, że zaoferowana cena została zaniżona poprzez nieuwzględnienie wszystkich niezbędnych elementów i w związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Oferta wykonawcy została również odrzucona w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2c) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie pełnomocnictwa. Wykonawca został wezwany na podstawie art. 128 ust. 1 do przedłożenia poprawionego dokumentu,

który zawierał błędy w treści, w terminie do dnia 19.03.2021r.. Wykonawca nie złożył w wymaganym terminie wskazanym przez Zamawiającego w/w dokumencie. Tym samym Wykonawca nie dopełnił obowiązku złożenia wymaganego przez zamawiającego dokumentu określonego w pkt 10.1. i 13.4.8) Specyfikacji Warunków Zamówienia, co skutkuje odrzuceniem oferty.

Oferta wykonawcy została odrzucona w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody, o której mowa w art. 307 ust. 3 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający przesłał do Wykonawcy wniosek w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą w oparciu o art. 307 ust. 2 Pzp. Wykonawca nie złożył w wymaganym terminie wskazanym przez Zamawiającego, oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą. Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego, potraktowany został jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i w związku z tym oferta została odrzucona.

b) WOD-BUD Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 12/1, 23 – 200 Kraśnik

Powód odrzucenia:

Oferta wykonawcy została odrzucona w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody, o której mowa w art. 307 ust. 3 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający przesłał do Wykonawcy wniosek w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą w oparciu o art. 307 ust. 2 Pzp. Wykonawca nie złożył w wymaganym terminie wskazanym przez Zamawiającego, oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą. Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego, potraktowany został jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i w związku z tym oferta została odrzucona.

c) STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 05 – 800 Pruszków

Powód odrzucenia:

Oferta wykonawcy została odrzucona w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody, o której mowa w art. 307 ust. 3 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający przesłał do Wykonawcy wniosek w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą w oparciu o art. 307 ust. 2 Pzp. Wykonawca nie złożył w wymaganym terminie wskazanym przez Zamawiającego, oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą. Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego, potraktowany został jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i w związku z tym oferta została odrzucona.

d) B.G. Construction Sp. z o.o. Wólka Tarnowska 55,22 -150 Wierzbica

Powód odrzucenia:

Oferta Wykonawcy została odrzucona w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ, jej treść jest nie zgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca był obowiązany sporządzić i złożyć wraz z ofertą harmonogram rzeczowo-finansowy (tj. rozplanowany przebieg czynności w czasie z uwzględnieniem nakładów finansowych dla danej czynności), który stanowił integralną część treści oferty. Wykonawca dołączył harmonogram rzeczowo – finansowy zawierający inne dane liczbowe niż w formularzu ofertowym, czym nie dopełnił wymogu spójności z treścią oferty. W świetle zapisu pkt 13.4.2. SWZ harmonogram, stanowi inny dokument wymagany specyfikacją mający znaczenie przy ocenie zgodności oferty z warunkami zamówienia, a brak jego integralności z ofertą oznacza naruszenie treści warunków zamówienia. Harmonogram nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, ponieważ nie stanowi podmiotowego środka dowodowego, natomiast tworzy spójną część treści oferty.

Oferta wykonawcy została również odrzucona w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody, o której mowa w art. 307 ust. 3 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający przesłał do Wykonawcy wniosek w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą w oparciu o art. 307 ust. 2 Pzp. Wykonawca nie złożył w wymaganym terminie wskazanym przez Zamawiającego, oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą. Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego, potraktowany został jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i w związku z tym oferta została odrzucona.

e) Komunalne Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. w Lublinie ul. Grygowej 23, 20 – 260 Lublin

Powód odrzucenia:

Oferta wykonawcy została odrzucona w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody, o której mowa w art. 307 ust. 3 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający przesłał do Wykonawcy wniosek w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą w oparciu o art. 307 ust. 2 Pzp. Wykonawca nie złożył w wymaganym terminie wskazanym przez Zamawiającego, oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą. Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego, potraktowany został jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i w związku z tym oferta została odrzucona.

4. Jednocześnie Zarząd Dróg Powiatowych w Krasnymstawie informuje, że na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych umowa z wybranym wykonawcą będzie mogła być zawarta po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia. Korespondencja pomiędzy zamawiającym a wykonawcą odbywa się w formie elektronicznej za pomocą platformy SmartPZP. Umowa zostanie podpisana w terminie i miejscu wskazanym przez Zamawiającego.

Zamawiający