

Krasnystaw, dnia 18.05.2021 r.

**Zamawiający:**

**POWIAT KRASNOSTAWSKI**

Zarząd Dróg Powiatowych w Krasnymstawie  
ul. Borowa 6  
22 – 300 Krasnystaw

SPZP.3610.15.2021.AW

**ZAWIADOMIENIE  
o unieważnieniu postępowania**

*Dotyczy: przetargu ogłoszonego w dniu 06.05.2021 r. znak SPZP.3610.15.2021.AW Opracowanie dokumentacji projektowej pn. "Rozbudowa drogi Nr 3134L Siennica Nadolna -Siennica Królewska Mała od km 0+000 do km 5+536 dł. 5,536 km"*

Powiat Krasnostawski – Zarząd Dróg Powiatowych w Krasnymstawie na podstawie art. 260 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019r. poz. 2019 ze zm.) zawiadamia, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie pn. „**Opracowanie dokumentacji projektowej pn. "Rozbudowa drogi Nr 3134L Siennica Nadolna - Siennica Królewska Mała od km 0+000 do km 5+536 dł. 5,536 km", zostało unieważnione.**

Postępowanie **zostało unieważnione** na podstawie art. 255 pkt 2) i pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019r. poz. 2019 ze zm.) – *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:*

- 2) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu,*
- 3) cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, (..).*

Do upływu terminu złożenia ofert tj. do dnia 14.05.2021r. do godz. 11<sup>00</sup> została złożona jedna oferta. Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ złożona oferta podlega odrzuceniu, a także na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ cena oferty przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

- a) Eko Projekt s.c. ul. Handlowa 4/5, 35 – 103 Rzeszów

**Powód odrzucenia:**

Oferta wykonawcy została odrzucona w oparciu o art. 226 ust.1 pkt 3) i pkt 4) ustawy z 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019r. poz. 2019 ze zm.), ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Oferta wykonawcy jest niezgodna z Pzp w związku z faktem, iż zgodnie z przeprowadzeniu postępowania w formie elektronicznej w oparciu o art. 63 ust. 2 Pzp, nie została złożona prawidłowo. Zgodnie z wymaganiem wskazanym w pkt 13.1., 13.2. i 13.3 SWZ Wykonawca biorący udział w postępowaniu

zobowiązany był do złożenia oferty na formularzu - zał. nr 1 (pkt 13.4.1) SWZ) w formie elektronicznej, podpisaną kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym wraz z innymi załącznikami wymaganymi w SWZ. Zawarte w formularzu ofertowym oświadczenia odnoszące się do m.in. ceny oferty, akceptacji wzoru umowy i zobowiązania do jej zawarcia na warunkach w niej określonych czy okresu związania ofertą, nie zostały przez wykonawcę złożone, ponieważ nie został dołączony plik oferty a sam podpis zewnętrzny. Formularz oferty zawiera elementy przedmiotowo istotne, które nie zostały złożone na żadnych innych dokumentach i oświadczeniach. Zgodnie z art. 73 § 1 KC stosowanym na podstawie art. 8 Pzp, jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Dla zachowania elektronicznej formy czynności prawnej przepis 78<sup>1</sup> §1 KC wymaga złożenia oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu. W niniejszym postępowaniu oferta tj. formularz – zał. nr 1, wykonawcy nie została złożona poprawnie. W świetle powyższych wyjaśnień złożenie pliku podpisu bez pliku oferty jest uchybieniem i stanowi o niezachowaniu, wymaganej przepisami Pzp pod rygorem nieważności, formy złożenia oferty. Oświadczenie woli, jaką jest oferta wymaga dla swej ważności kompletu plików w przypadku podpisu typu xades, które stanowią integralną całość w przypadku podpisu zewnętrznego. Ważności tego oświadczenia nie można domniemywać z innych dokumentów załączonych do oferty, choćby inne poza formularzem ofertowym, były prawidłowo podpisane. Oferta nie podlega uzupełnieniu w oparciu o art. 128 ustawy Pzp oraz nie podlega zastosowaniu trybu art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Mając na uwadze powyższe Zamawiający odrzucił ofertę, która została wadliwie złożona przez Wykonawcę w oparciu o art. 226 ust.1 pkt 3) jako niezgodną z przepisami ustawy Pzp oraz w oparciu o art. 226 ust.1 pkt 4) ustawy jako nieważnej na podstawie odrębnych przepisów tj. niezgodnych z KC.

Zamawiający