

Krasnystaw, dnia 21.06.2022 r.

Zamawiający:

POWIAT KRASNOSTAWSKI

Zarząd Dróg Powiatowych w Krasnymstawie
ul. Borowa 6
22 – 300 Krasnystaw

SPZP.3610.4.2022.AW

**ZAWIADOMIENIE
o unieważnieniu postępowania**

Dotyczy: postępowania otwartego w dniu 03.03.2022r. znak SPZP.3610.4.2022.AW na zadanie pn. Rozbudowa drogi powiatowej Nr 3120L Zakręcie – Jaślików – Majdan Krzywski – Kolonia Krzywe od km 5+792 do km 8+232

1. Powiat Krasnostawski – Zarząd Dróg Powiatowych w Krasnymstawie na podstawie art. 260 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.) zawiadamia, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie pn. „**Rozbudowa drogi powiatowej Nr 3120L Zakręcie – Jaślików – Majdan Krzywski – Kolonia Krzywe od km 5+792 do km 8+232**”, **zostało unieważnione.**

2. Postępowanie **zostało unieważnione** na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.). – *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:*

3) cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, (..).

Do upływu terminu złożenia ofert tj. do dnia 03.03.2022r. do godz. 10⁰⁰ wpłynęło 9 ofert, z czego 5 ofert zostało odrzuconych na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Prawo zamówień publicznych ponieważ wykonawcy nie wyrazili pisemnej zgody, o której mowa w art. 307 ust. 3 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą. Ranking pozostałych wykonawców przedstawiał się następująco:

1. Konsorcjum firm Lider: PBI Infrastruktura Spółka Akcyjna ul. Kolejowa 10E, 23 – 200 Kraśnik
Partner: PBI WMB Sp. z o.o., ul. Błonie 8, 27 – 600 Sandomierz – cena 3.766.979,83 zł,
2. Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Spółka z o.o. ul. Peowiaków 7, 22 – 400 Zamość – cena 3.922.668,46 zł,
3. WOD-BUD Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 12/1, 23 – 200 Kraśnik - 3.979.197,74 zł
4. Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Spółka z o. o. ul. Kolejowa 28, 05 – 300 Mińsk Mazowiecki - 4.915.548,52 zł

Cena oferty Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Spółka z o.o. ul. Peowiaków 7, 22 – 400 Zamość** zajmującego **2 pozycję w rankingu ofert**, przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający w dniu otwarcia ofert podał kwotę w wysokości 5.200.000,00 zł. Zamawiający – Zarząd Dróg Powiatowych w Krasnymstawie będący jednostką organizacyjną Powiatu Krasnostawskiego ogłosił postępowanie na roboty budowlane zgodnie z planem finansowym na rok 2022 dla jednostki, w oparciu o przyjęty budżet

Uchwałą Nr XXXVI/237/2021 Rady Powiatu w Krasnymstawie z dnia 22 grudnia 2021 roku w sprawie uchwały budżetowej na rok 2022, w którym na realizację zadania inwestycyjnego pn. *Rozbudowa drogi powiatowej Nr 3120L Zakręcie – Jaślików – Majdan Krzywski – Kolonia Krzywe od km 5+792 do km 8+232*, przewidziano kwotę w wysokości 5.268.513,00 zł. Przedmiotowy odcinek drogi był wnioskowany o dofinansowanie z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na rok 2022, jednakże został sklasyfikowany na liście rezerwowej na ostatniej pozycji, co wykluczyło Powiat z uzyskania wsparcia finansowego w roku bieżącym. Trudna sytuacja finansowa Powiatu powoduje, że realizacja zadania wyłącznie z funduszy własnych, wiąże się ze znacznym obciążeniem budżetu. Rozstrzygnięcie postępowania nie nastąpiło w terminie związania ofertą, dlatego Zamawiający zwrócił się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres kolejnych 28 dni (tj. do 29 kwietnia 2022r.), zgodnie z art. 307 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 1129 ze zm.). Zamawiający może jednokrotnie zwrócić się do wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą o czas nie dłuższy niż 30 dni. Rozstrzygnięcie postępowania nie nastąpiło w przedłużonym terminie związania ofertą, z powodu wystosowania prośby o możliwość przyznania dofinansowania z rezerwy ogólnej budżetu państwa.

W dniu 05.05.2022r. Rada Powiatu w Krasnymstawie uchwałą Nr XLIII/259/2022 z dnia 5 maja 2022 roku w sprawie zmiany uchwały XXXVI/237/02021 Rady Powiatu z dnia 22 grudnia 2021 roku w sprawie uchwały budżetowej na rok 2022, zmieniła kwotę na realizację zadania pn. *Rozbudowa drogi powiatowej Nr 3120L Zakręcie – Jaślików – Majdan Krzywski – Kolonia Krzywe od km 5+792 do km 8+232*, wprowadzając w planie wydatków na rok 2022 kwotę 3.800.000,00 zł.

Decyzja Rady Powiatu o zmniejszeniu kwoty w planie wydatków na w/w zadania została podjęta przez organ do tego uprawniony, co powoduje zmianę okoliczności i sytuacji Zamawiającego, niezależnych od niego. Mając na uwadze powyższe Zamawiający unieważnił postępowanie prowadzonym w trybie podstawowym, na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.). Zamawiający przy otwarciu ofert dysponował zabezpieczonymi w planie i wystarczającymi środkami na sfinansowanie zamówienia, decyzją Rady Powiatu kwota ta została zmniejszona do wynikającej z ceny najkorzystniejszej oferty. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 252 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) wezwał Wykonawcę zajmującego **1 pozycję w rankingu ofert tj. Konsorcjum firm Lider: PBI Infrastruktura Spółka Akcyjna ul. Kolejowa 10E, 23 – 200 Kraśnik Partner: PBI WMB Sp. z o.o., ul. Błonie 8, 27 – 600 Sandomierz – cena 3.766.979,83 zł**, do złożenia pisemnego oświadczenia odnośnie wyrażenia zgody na wybór jego oferty. Wykonawca nie zgodził się na wybór oferty, co jest powodem odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 13) ustawy Prawo zamówień publicznych i w konsekwencji unieważnienia postępowania zgodnie z art. art. 255 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych. Unieważnienie postępowania na skutek zmniejszenia wysokości posiadanych środków wynika z okoliczności nieprzewidzianych i niezależnych od Zamawiającego.

Należy zwrócić uwagę na interes publiczny, którego realizacja jest głównym zadaniem ustawy Prawo zamówień publicznych. W sytuacji konfliktu pomiędzy interesem wykonawcy a interesem publicznym, koniecznym jest rozważenie czy interes publiczny dozna na tyle znaczącego uszczerbku, aby uznać jego prymat nad interesem wykonawcy. Dlatego też w ocenie Zamawiającego zaciągnięcie

zobowiązania wykraczając poza zakres wydatków przewidzianych w planie finansowym, z pewnością nie leży w interesie publicznym.

Ponadto Zamawiający obowiązany jest do stosowania ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (t. j. Dz. U. z 2021r. poz. 305), która wymaga aby Zamawiający z sektora finansów publicznych zaciągał zobowiązania w zakresie przewidzianym w swoim planie. Zaciągnięcie zobowiązania wykraczając poza zakres wydatków przewidzianych w planie finansowym, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

3. Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

1) Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Lubartów S.A. ul. Krańcowa 7, 21 – 100 Lubartów

Powód odrzucenia:

Oferta wykonawcy została odrzucona w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody, o której mowa w art. 307 ust. 3 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający przesłał do Wykonawcy wniosek w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą w oparciu o art. 307 ust. 2 Pzp. Wykonawca nie złożył w wymaganym terminie wskazanym przez Zamawiającego, oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą. Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego, potraktowany został jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i w związku z tym oferta została odrzucona.

2) ARPOL Arkadiusz Porzak Ciecierzyn 64, 21 – 003 Ciecierzyn

Powód odrzucenia:

Oferta wykonawcy została odrzucona w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody, o której mowa w art. 307 ust. 3 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający przesłał do Wykonawcy wniosek w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą w oparciu o art. 307 ust. 2 Pzp. Wykonawca nie złożył w wymaganym terminie wskazanym przez Zamawiającego, oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą. Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego, potraktowany został jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i w związku z tym oferta została odrzucona.

3) Konsorcjum firm Lider: PBI Infrastruktura Spółka Akcyjna ul. Kolejowa 10E, 23 – 200 Kraśnik Partner: PBI WMB Sp. z o.o., ul. Błonie 8, 27 – 600 Sandomierz

Powód odrzucenia:

Oferta wykonawcy została odrzucona w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 13) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody, o której mowa w art. 252 ust. 2 Pzp, na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą. Zamawiający wezwał Wykonawcę w oparciu o art. 252 ust. 2 Pzp w terminie do 20.06.2022r. do złożenia pisemnej zgody na wybór jego oferty. Wykonawca złożył oświadczenie o nie wyrażeniu zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą i w związku z tym oferta została odrzucona.

4) STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 05 – 800 Pruszków

Powód odrzucenia:

Oferta wykonawcy została odrzucona w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody, o której mowa w art. 307 ust. 3 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający przesłał do Wykonawcy wniosek w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą w oparciu o art. 307 ust. 2 Pzp. Wykonawca nie złożył w

wymagany terminie wskazanym przez Zamawiającego, oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą. Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego, potraktowany został jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i w związku z tym oferta została odrzucona.

5) Przedsiębiorstwo Wielobranżowe SADEX Janusz Sadlik Kol. Sitno 84, 22 – 424 Sitno

Powód odrzucenia:

Oferta wykonawcy została odrzucona w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody, o której mowa w art. 307 ust. 3 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający przesłał do Wykonawcy wniosek w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą w oparciu o art. 307 ust. 2 Pzp. Wykonawca nie złożył w wymagany terminie wskazanym przez Zamawiającego, oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą. Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego, potraktowany został jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i w związku z tym oferta została odrzucona.

6) Konsorcjum firm - Lider: Pref-Bet Wytwórnia Mas Bitumicznych, Betonu i Prefabrykatów Spółka z o.o. Pawłów ul. Lubelska 80, 22 – 170 Rejowiec Fabryczny Partner: B.G. Construction Sp. z o.o. Wólka Tarnowska 55, 22 -150 Wierzbica

Powód odrzucenia:

Oferta wykonawcy została odrzucona w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody, o której mowa w art. 307 ust. 3 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający przesłał do Wykonawcy wniosek w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą w oparciu o art. 307 ust. 2 Pzp. Wykonawca nie złożył w wymagany terminie wskazanym przez Zamawiającego, oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą. Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego, potraktowany został jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i w związku z tym oferta została odrzucona.

Dziękujemy za udział w postępowaniu przetargowym.

Zamawiający