

**Zamawiający:
POWIAT KRASNOSTAWSKI**

Zarząd Dróg Powiatowych w Krasnymstawie
ul. Borowa 6
22 – 300 Krasnystaw

SPZP.3610.5.2022.AW

**ZAWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

1. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Powiat Krasnostawski – Zarząd Dróg Powiatowych w Krasnymstawie na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.) informuje, że w wyniku rozstrzygnięcia postępowania znak **SPZP.3610.5.2022.AW** otwartego w dniu 03.03.2022r. na zadanie pn. **Rozbudowa drogi powiatowej Nr 3162L ul. Sobieskiego na odcinku od ul. Chmielnej do ul. Bojarczuka w Krasnymstawie**, została wybrana jako najkorzystniejsza oferta Wykonawcy:

WOD-BUD Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 12/1, 23 – 200 Kraśnik

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu, treść jego oferty odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia oraz oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji warunków zamówienia kryteria wyboru, 60,00 punktów w kryterium „cena” i 40,00 punktów w kryterium „gwarancja”, łączna ilość punktów 100,00.

2. Informacja o wykonawcach, którzy złożyli ważne oferty wraz z przyznaną punktacją w każdym kryterium oceny ofert, w kolejności przyznaných punktów:

Wykonawca	Kryterium oceny ofert		Łączna punktacja
	„cena”	„gwarancja”	
Konsorcjum: <u>Lider:</u> PBI Infrastruktura Spółka Akcyjna ul. Kolejowa 10E, 23 – 200 Kraśnik <u>Partner:</u> PBI WMB Sp. z o.o., ul. Błonie 8, 27 – 600 Sandomierz	49,95	40,00	99,95

3. Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.**1) Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Lubartów S.A. ul. Krańcowa 7, 21 – 100 Lubartów****Powód odrzucenia:**

Oferta wykonawcy została odrzucona w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody, o której mowa w art. 307 ust. 3 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający przesłał do Wykonawcy wniosek w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą w oparciu o art. 307 ust. 2 Pzp. Wykonawca nie złożył w wymaganym terminie wskazanym przez Zamawiającego, oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą. Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego, potraktowany został jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i w związku z tym oferta została odrzucona.

2) Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Piotr Bąk ul. Jaworowskiego 1/20, 20 – 612 Lublin

Oferta wykonawcy została odrzucona w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2c) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia a także spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca został wezwany na podstawie art. 274 ust. 1 do przedłożenia, podmiotowych środków dowodowych aktualnych na dzień ich złożenia, potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, w terminie do dnia 16.03.2022r.. Wykonawca w dniu 10.03.2022r. złożył pisemną rezygnację z ubiegania się o zamówienie publiczne z powodów ekonomicznych i nie złożył w wymaganym terminie wskazanym przez Zamawiającego podmiotowych środków dowodowych określonych w pkt 8.3.1 i 8.3.2 SWZ. Tym samym Wykonawca nie dopełnił obowiązku złożenia wymaganych przez zamawiającego dokumentów, co skutkuje odrzuceniem oferty.

Oferta wykonawcy została odrzucona również w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody, o której mowa w art. 307 ust. 3 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający przesłał do Wykonawcy wniosek w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą w oparciu o art. 307 ust. 2 Pzp. Wykonawca nie złożył w wymaganym terminie wskazanym przez Zamawiającego, oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą. Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego, potraktowany został jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i w związku z tym oferta została odrzucona.

3) Zakład Usług Budowlano-Drogowych DROGBUD Łukasz Michalski Mokre 24d 22 – 400 Zamość

Powód odrzucenia:

Oferta wykonawcy została odrzucona w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody, o której mowa w art. 307 ust. 3 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający przesłał do Wykonawcy wniosek w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą w oparciu o art. 307 ust. 2 Pzp. Wykonawca nie złożył w wymaganym terminie wskazanym przez Zamawiającego, oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą. Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego, potraktowany został jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i w związku z tym oferta została odrzucona.

4) Konsorcjum firm Lider: Pref-Bet Wytwórnia Mas Bitumicznych, Betonu i Prefabrykatów Spółka z o.o. Pawłów ul. Lubelska 80, 22 – 170 Rejowiec Fabryczny Partner: B.G. Construction Sp. z o.o. Wólka Tarnowska 55, 22 -150 Wierzbica

Powód odrzucenia:

Oferta wykonawcy została odrzucona w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2c) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia a także spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca został wezwany na podstawie art. 274 ust. 1 do przedłożenia, podmiotowych środków dowodowych aktualnych na dzień ich złożenia, potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, w terminie do dnia 16.03.2022r.. Wykonawca nie złożył w wymaganym terminie wskazanym przez Zamawiającego podmiotowych środków dowodowych określonych w pkt 8.3.1 i 8.3.2 SWZ. Wykonawca ponownie został wezwany na podstawie o art. 128 ust. 1 i ust. 2 do przedłożenia, podmiotowych środków dowodowych aktualnych na dzień ich złożenia, potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, w terminie do dnia 21.03.2022r.. Wykonawca nie złożył w wymaganym terminie wskazanym przez Zamawiającego podmiotowych środków dowodowych określonych w pkt 8.3.1 i 8.3.2 SWZ. Tym samym Wykonawca nie dopełnił obowiązku złożenia wymaganych przez zamawiającego dokumentów, co skutkuje odrzuceniem oferty.

Oferta wykonawcy została odrzucona w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wykonawca nie wyraził pisemnej zgody, o której mowa w art. 307 ust. 3 Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający przesłał do Wykonawcy wniosek w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą w oparciu o art. 307 ust. 2 Pzp. Wykonawca nie złożył w wymaganym terminie wskazanym przez Zamawiającego, oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą. Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego, potraktowany został jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i w związku z tym oferta została odrzucona.

4. Jednocześnie Zarząd Dróg Powiatowych w Krasnymstawie informuje, że na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych umowa z wybranym wykonawcą będzie mogła być zawarta po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia. Korespondencja pomiędzy zamawiającym a wykonawcą odbywa się w formie elektronicznej za pomocą platformy SmartPZP. Umowa zostanie podpisana w terminie i miejscu wskazanym przez Zamawiającego.

Zamawiający