

**Zamawiający:
POWIAT KRASNOSTAWSKI**

Zarząd Dróg Powiatowych w Krasnymstawie
ul. Borowa 6
22 – 300 Krasnystaw

SPZP.3610.11.2022.AW

**ZAWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

1. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Powiat Krasnostawski – Zarząd Dróg Powiatowych w Krasnymstawie na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.) informuje, że w wyniku rozstrzygnięcia postępowania znak SPZP.3610.11.2022.AW otwartego w dniu 20.05.2022r. na zadanie pn. **Wykonanie podziału działek zajętych pod pas drogowy drogi powiatowej nr 3129L i nr 3116L – podział zadania na 2 części**, została wybrana jako najkorzystniejsza oferta Wykonawcy:

Część A. Opracowanie dokumentacji projektowej pn. "Przebudowa/rozbudowa drogi nr 3129L Czarnoziem - Bańkowszczyzna - Niedziałowice II o dł. 4,220 km - etap I podział działek"

Biuro Usług Geodezyjnych Jan Sawa ul. Majdan 30, 22 – 100 Chelm

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu, treść jego oferty odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia oraz oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji warunków zamówienia kryteria wyboru, 60,00 punktów w kryterium „cena” i 40,00 punktów w kryterium „doświadczenie geodety”, łączna ilość punktów 100,00.

Część B. Opracowanie dokumentacji projektowej pn. "Przebudowa/rozbudowa drogi powiatowej nr 3116L Orchowiec - Baranica - Czysta Dębina w m. Baranica o dł. 0,725 km - etap I podział działek"

Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno – Projektowych GEOMIAR Sp. z o. o. ul. Kościuszki 35, 37 – 500 Jarosław

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu, treść jego oferty odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia oraz oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji warunków zamówienia kryteria wyboru, 60,00 punktów w kryterium „cena” i 40,00 punktów w kryterium „doświadczenie geodety”, łączna ilość punktów 100,00.

2. Informacja o wykonawcach, którzy złożyli ważne oferty wraz z przyznaną punktacją w każdym kryterium oceny ofert, w kolejności przyznaných punktów:

Wykonawca	Kryterium oceny ofert		Łączna punktacja
	„cena”	„doświadczenie geodety”	
Część A.			
Usługi Geodezyjno – Projektowe Paszt Sylwester ul. Zapałów 243/12, 37-544 Zapałów	54,86	40,00	94,86
OPGK Rzeszów S.A. ul. Geodetów 1, 35 – 328 Rzeszów	29,11	40,00	69,11
Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno – Projektowych GEOMIAR Sp. z o. o. ul. Kościuszki 35, 37 – 500 Jarosław	26,53	40,00	66,53
Część B.			
Usługi Geodezyjno – Projektowe Paszt Sylwester ul. Zapałów 243/12, 37-544 Zapałów	56,12	40,00	96,12
OPGK Rzeszów S.A. ul. Geodetów 1, 35 – 328 Rzeszów	13,58	40,00	53,58

3. Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

Część A: Opracowanie dokumentacji projektowej pn. "Przebudowa/rozbudowa drogi nr 3129L Czarnoziem - Bańkowszczyzna - Niedziałowice II o dł. 4,220 km - etap I podział działek"

1. PRO-GEO Usługi Geodezyjne Robert Ćwikła ul. Al. Niepodległości 25E,23 – 204 Kraśnik

Powód odrzucenia:

Oferta wykonawcy została odrzucona w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca został wezwany na podstawie art. 224 ust. 1 do złożenia wyjaśnienia, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny lub istotnych części składowych, w terminie do 02.06.2022r.. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień, co zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, kwalifikuje ofertę Wykonawcy jako zawierającą rażąco niską cenę podlegającą odrzuceniu.

2. GEO-M.A. Agnieszka Mokijewska – Filipek Usługi Geodezyjne i Kartograficzne ul. 3-go Maja 8/5, 24 – 100 Puławy

Powód odrzucenia:

Oferta wykonawcy została odrzucona w oparciu o art. 226 ust.1 pkt 3) ustawy z 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.), ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy. W postępowaniu Zamawiający wymagał złożenia oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej zgodnie z pkt 11.1. SWZ poprzez wypełnienie szczegółów oferty na platformie SmartPZP oraz dołączenie formularza oferty - zał. nr 1, sporządzoną pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (czyli opatrzoną podpisem kwalifikowanym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Treść oferty musi odpowiadać treści SWZ. Formularz ofertowy zawiera oświadczenia odnoszące się do m.in. kryteriów oceny oferty tj. ceny i informacji o doświadczeniu projektanta oraz akceptacji wzoru umowy i zobowiązania do jej zawarcia na warunkach w niej określonych czy okresu związania ofertą a także informacji o podwykonawcach i o ewentualnym obowiązku podatkowym po mogącym wystąpić po stronie zamawiającego w przypadku wyboru oferty, o tajemnicy przedsiębiorstwa i rodzaju wykonawcy.

Oferta wykonawcy nie została złożona prawidłowo. Zgodnie z wymaganiem wskazanym w pkt 11.5. i 11.6. SWZ Wykonawca biorący udział w postępowaniu zobowiązany był do złożenia oferty na formularzu - zał. nr 1 (pkt 13.1., 13.2. i 13.3. SWZ), pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (podpisem kwalifikowanym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym wraz z innymi załącznikami wymaganymi w SWZ (dot. art. 125 ustawy Pzp). Zgodnie z art. 73 § 1 i art. 772 KC stosowanym na podstawie art. 8 Pzp, jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową lub elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. W niniejszym postępowaniu oferta wykonawcy tj. formularz – zał. nr 1, nie została podpisana zgodnie z art. 63 ust.2 Pzp. W świetle powyższych wyjaśnień złożenie oferty w sposób inny niż przewidziany ustawą Pzp (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.) i zapisami SWZ jest uchybieniem i stanowi o niezachowaniu, wymaganej przepisami Pzp pod rygorem nieważności, formy złożenia oferty. Oświadczenie woli, jaką jest oferta wymaga dla swej ważności podpisu w świetle art. 63 ust. 2 ustawy z dnia ustawy Pzp.

Oferta nie podlega uzupełnieniu w oparciu o art. 128 ustawy Pzp oraz nie podlega zastosowaniu trybu art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Mając na uwadze powyższe Zamawiający odrzucił ofertę, która nie została podpisana przez Wykonawcę w sposób zastrzeżony ustawą z 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.) tj. w oparciu o art. 226 ust.1 pkt 3) jako niezgodną z ustawą Pzp.

3. Usługi Geodezyjne i Kartograficzne Wojciech Bednarczyk ul. Kościuszki 6A, 27 – 600 Sandomierz

Powód odrzucenia:

Oferta wykonawcy została odrzucona w oparciu o art. 226 ust.1 pkt 3) ustawy z 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.), ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy. W postępowaniu Zamawiający wymagał złożenia oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej zgodnie z pkt 11.1. SWZ poprzez wypełnienie szczegółów oferty na platformie SmartPZP oraz dołączenie formularza oferty - zał. nr 1, sporządzoną pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (czyli opatrzoną podpisem kwalifikowanym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Treść oferty musi odpowiadać treści SWZ. Formularz ofertowy zawiera oświadczenia odnoszące się do m.in. kryteriów oceny oferty tj. ceny i informacji o doświadczeniu projektanta oraz akceptacji wzoru umowy i zobowiązania do jej zawarcia na warunkach w niej określonych czy okresu związania ofertą a także informacji o podwykonawcach i o ewentualnym obowiązku podatkowym po mogącym wystąpić po stronie zamawiającego w przypadku wyboru oferty, o tajemnicy przedsiębiorstwa i rodzaju wykonawcy.

Oferta wykonawcy nie została złożona prawidłowo. Zgodnie z wymaganiem wskazanym w pkt 11.5. i 11.6. SWZ Wykonawca biorący udział w postępowaniu zobowiązany był do złożenia oferty na formularzu - zał. nr 1 (pkt 13.1., 13.2. i 13.3. SWZ), pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (podpisem kwalifikowanym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym wraz z innymi załącznikami wymaganymi w SWZ (dot. art. 125 ustawy Pzp). Zgodnie z art. 73 § 1 i art. 772 KC stosowanym na podstawie art. 8 Pzp, jeżeli

ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową lub elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. W niniejszym postępowaniu oferta wykonawcy tj. formularz – zał. nr 1, nie została podpisana zgodnie z art. 63 ust.2 Pzp. W świetle powyższych wyjaśnień złożenie oferty w sposób innych niż przewidziany ustawą Pzp (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.) i zapisami SWZ jest uchybieniem i stanowi o niezachowaniu, wymaganej przepisami Pzp pod rygorem nieważności, formy złożenia oferty. Oświadczenie woli, jaką jest oferta wymaga dla swej ważności podpisu w świetle art. 63 ust. 2 ustawy z dnia ustawy Pzp.

Oferta nie podlega uzupełnieniu w oparciu o art. 128 ustawy Pzp oraz nie podlega zastosowaniu trybu art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Mając na uwadze powyższe Zamawiający odrzucił ofertę, która nie została podpisana przez Wykonawcę w sposób zastrzeżony ustawą z 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.) tj. w oparciu o art. 226 ust.1 pkt 3) jako niezgodną z ustawą Pzp.

4. Biuro Usług Geodezyjnych GEO4 s.c. Janusz Wilgocki, Mirosław Kozłowski ul. Lubelska 69, 22-100 Chełm

Powód odrzucenia:

Oferta wykonawcy została odrzucona w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2c) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie pełnomocnictwa. Wykonawca został wezwany na podstawie art. 128 ust. 1 do przedłożenia pełnomocnictwa w terminie do dnia 02.06.2022r.. Zgodnie z pkt 13.4.6) c) SWZ jeżeli w imieniu wykonawcy lub podmiotu udostępniającego zasoby działa osoba, której umocowanie do jego reprezentowania nie wynika z dokumentów, zamawiający żąda od wykonawcy lub podmiotu udostępniającego zasoby złożenia wraz z ofertą pełnomocnictwa lub innego dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania wykonawcy. Zamawiający wyjaśnia, że w oparciu o pkt 13.4.7) SWZ Wykonawca jest zobowiązany do załączenia wraz z ofertą pełnomocnictwa do reprezentowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania ich w postępowaniu. Wykonawca nie złożył w określonym terminie wskazanym przez Zamawiającego w/w dokumencie. Tym samym Wykonawca nie dopełnił obowiązku złożenia wymaganego przez zamawiającego dokumentu określonego w pkt 10.1. i 13.4.7) Specyfikacji Warunków Zamówienia, co skutkuje odrzuceniem oferty.

Część B: Opracowanie dokumentacji projektowej pn. "Przebudowa/rozbudowa drogi powiatowej nr 3116L Orchowiec - Baranica - Czysta Dębina w m. Baranica o dł. 0,725 km - etap I podział działek"

1. Biuro Usług Geodezyjnych Jan Sawa ul. Majdan 30, 22 – 100 Chełm

Powód odrzucenia:

Oferta wykonawcy została odrzucona w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca został wezwany na podstawie art. 224 ust. 1 do złożenia wyjaśnienia, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny lub istotnych części składowych, w terminie do 02.06.2022r.. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień, co zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, kwalifikuje ofertę Wykonawcy jako zawierającą rażąco niską cenę podlegającą odrzuceniu.

Oferta wykonawcy została również odrzucona w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2c) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1. Wykonawca został wezwany na podstawie art. 128 ust. 1 do przedłożenia uzupełnionego oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, dotyczącego spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w terminie do dnia 02.06.2022r.. Wykonawca nie złożył w wymaganym terminie wskazanym przez Zamawiającego w/w oświadczenia. Tym samym Wykonawca nie dopełnił obowiązku złożenia wymaganego przez zamawiającego dokumentu określonego w pkt 8.1.b) Specyfikacji Warunków Zamówienia, co skutkuje odrzuceniem oferty.

2. Biuro Usług Geodezyjnych GEO4 s.c. Janusz Wilgocki, Mirosław Kozłowski ul. Lubelska 69, 22-100 Chełm

Powód odrzucenia:

Oferta wykonawcy została odrzucona w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca został wezwany na podstawie art. 224 ust. 1 do złożenia wyjaśnienia, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny lub istotnych części składowych, w terminie do 02.06.2022r.. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień, co zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, kwalifikuje ofertę Wykonawcy jako zawierającą rażąco niską cenę podlegającą odrzuceniu.

Oferta wykonawcy została również odrzucona w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2c) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie pełnomocnictwa. Wykonawca został

wezwany na podstawie art. 128 ust. 1 do przedłożenia pełnomocnictwa w terminie do dnia 02.06.2022r.. Zgodnie z pkt 13.4.6) c) SWZ jeżeli w imieniu wykonawcy lub podmiotu udostępniającego zasoby działa osoba, której umocowanie do jego reprezentowania nie wynika z dokumentów, zamawiający żąda od wykonawcy lub podmiotu udostępniającego zasoby złożenia wraz z ofertą pełnomocnictwa lub innego dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania wykonawcy. Zamawiający wyjaśnia, że w oparciu o pkt 13.4.7) SWZ Wykonawca jest zobowiązany do załączenia wraz z ofertą pełnomocnictwa do reprezentowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania ich w postępowaniu. Wykonawca nie złożył w określonym terminie wskazanym przez Zamawiającego w/w dokumencie. Tym samym Wykonawca nie dopełnił obowiązku złożenia wymaganego przez zamawiającego dokumentu określonego w pkt 10.1. i 13.4.7) Specyfikacji Warunków Zamówienia, co skutkuje odrzuceniem oferty.

4. Jednocześnie Zarząd Dróg Powiatowych w Krasnymstawie informuje, że na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych umowa z wybranym wykonawcą będzie mogła być zawarta po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia. Korespondencja pomiędzy zamawiającym a wykonawcą odbywa się w formie elektronicznej za pomocą platformy SmartPZP. Umowa zostanie podpisana w terminie i miejscu wskazanym przez Zamawiającego.

Zamawiający