

Krasnystaw, dnia 28.09.2023 r.

Zamawiający:
POWIAT KRASNOSTAWSKI

Zarząd Dróg Powiatowych w Krasnymstawie
ul. Borowa 6
22 – 300 Krasnystaw

SPZP.3610.14.2023.AW

ZAWIADOMIENIE
o unieważnieniu postępowania

Dotyczy: postępowania otwartego w dniu 20.09.2023r. znak SPZP.3610.14.2023.AW na zadanie pn. Zimowe utrzymanie dróg powiatowych na terenie powiatu krasnostawskiego w latach 2023 – 2026 (trzy sezony zimowe).

1. Powiat Krasnostawski – Zarząd Dróg Powiatowych w Krasnymstawie na podstawie art. 260 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) zawiadamia, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie pn. **Zimowe utrzymanie dróg powiatowych na terenie powiatu krasnostawskiego w latach 2023 – 2026 (trzy sezony zimowe):**

Część nr 1 – Nośnik dla posypywarki napędzanej kołem (ZDP/2K) i pługa jednostronnego (teren powiatu wg dyspozycji Zamawiającego, szacunkowa ilość km/sezon wynosi – 3230, strefa Nr 2 - przewidywany obszar ZUD)

Część nr 2 – Nośnik dla posypywarki napędzanej hydraulicznie z samochodu (ZDP/1K) i pługa jednostronnego (teren powiatu wg dyspozycji Zamawiającego, szacunkowa ilość km/sezon wynosi – 3230, strefa Nr 3 - przewidywany obszar ZUD)

Część nr 4 – Nośnik z posypywarką i pługiem jednostronnym (teren powiatu wg dyspozycji Zamawiającego, szacunkowa ilość km/sezon wynosi – 1300, strefa Nr 8 - przewidywany obszar ZUD),

Część Nr 5 – Nośnik dla pługa ciężkiego dwustronnego (teren powiatu wg dyspozycji Zamawiającego, szacunkowa ilość km/sezon wynosi – 250)", **zostało unieważnione.**

2. Część nr 1 – Nośnik dla posypywarki napędzanej kołem (ZDP/2K) i pługa jednostronnego (teren powiatu wg dyspozycji Zamawiającego, szacunkowa ilość km/sezon wynosi – 3230, strefa Nr 2 - przewidywany obszar ZUD).

Postępowanie w Części nr 1 **zostało unieważnione** na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) – *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu, (...).*

Do upływu terminu złożenia ofert tj. do dnia 20.09.2023 r. do godz. 10⁰⁰ wpłynęła 1 oferta, która podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w części nr 1:

1) **GR Development Group Sp. z o.o. ul. Szkolna 11g, 22-300 Krasnystaw**

Powód odrzucenia:

Oferta wykonawcy została odrzucona w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny. Błąd w obliczeniu ceny polega na nieprawidłowym określeniu stawki podatku VAT przez wykonawcę. Zamawiający w dokumentach zamówienia nie określił stawki podatku VAT. W związku z tym do obowiązków wykonawcy należało przyporządkowanie wykonywanej usługi do właściwej stawki VAT. Za błąd w obliczeniu ceny należy uznać każdy wadliwy dobór przez wykonawcę elementów mających wpływ na właściwe obliczenie ceny oferty, w tym przyjęcie i zastosowanie przez wykonawcę wadliwej stawki podatku VAT, która jest elementem cenotwórczym. W przypadku zastosowania przez wykonawcę nieprawidłowo określonego elementu kalkulacji ceny przekłada się na wystąpienie błędu w obliczeniu ceny. Zamawiający opisując w SWZ sposób obliczenia ceny nie zawarł żadnych wskazań dotyczących stawki podatku VAT, dlatego oferta zawierająca stawkę podatku VAT niezgodną z obowiązującymi przepisami podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

3. Część nr 2 – Nośnik dla posypywarki napędzanej hydraulicznie z samochodu (ZDP/1K) i pługa jednostronnego (teren powiatu wg dyspozycji Zamawiającego, szacunkowa ilość km/sezon wynosi – 3230, strefa Nr 3 - przewidywany obszar ZUD).

Postępowanie w Części nr 2 zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) – *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu, (..).*

Do upływu terminu złożenia ofert tj. do dnia 20.09.2023 r. do godz. 10⁰⁰ wpłynęła 1 oferta, która podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w części nr 2:

1) Uchański Tadeusz Prace Ziemne i Transportowe ul. Plagego i Laśkiewicza 13/31, 20 – 317 Lublin

Powód odrzucenia:

Oferta wykonawcy została odrzucona w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ treść oferty wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający określił precyzyjnie i jednoznacznie w SWZ oraz w formularzu oferty warunki zamówienia w postaci rodzaju sprzętu i jego charakterystyki będącego przedmiotem zamówienia. Warunki zamówienia należy rozumieć zgodnie z definicją wyrażoną w art. 7 pkt 29 Pzp, która stanowi, że poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Niezgodność treści oferty Wykonawcy z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający warunkom zawartym w SWZ tj. nieodpowiadający parametrom określonym przez Zamawiającego dla nośnika piaskarki będącego przedmiotem zamówienia. Wobec powyższego zaistniały przesłanki do unieważnienia postępowania zamówienia, w oparciu o art. 255 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 1605 ze zm.).

4. Część nr 4 – Nośnik z posypywarką i pługiem jednostronnym (teren powiatu wg dyspozycji Zamawiającego, szacunkowa ilość km/sezon wynosi – 1300, strefa Nr 8 - przewidywany obszar ZUD).

Postępowanie w Części nr 4 zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) – *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty, (..).*

Do upływu terminu złożenia ofert tj. do dnia 20.09.2023 r. do godz. 10⁰⁰ nie wpłynęły żadne oferty, w związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych.

5. Część Nr 5 – Nośnik dla pługa ciężkiego dwustronnego (teren powiatu wg dyspozycji Zamawiającego, szacunkowa ilość km/sezon wynosi – 250)

Postępowanie w Części nr 5 zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) – *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu, (..).*

Do upływu terminu złożenia ofert tj. do dnia 20.09.2023 r. do godz. 10⁰⁰ wpłynęła 1 oferta, która podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w części nr 5:

1) Uchański Tadeusz Prace Ziemne i Transportowe ul. Plagego i Laśkiewicza 13/31, 20 – 317 Lublin

Powód odrzucenia:

Oferta wykonawcy została odrzucona w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ treść oferty wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający określił precyzyjnie i jednoznacznie w SWZ oraz w formularzu ofertowym warunki zamówienia w postaci minimalnych akceptowalnych przez Zamawiającego parametrów drugiego kryterium, jakim jest „doświadczenie kierowcy”, które w przypadku wykazania krótszego niż minimalne parametry wymagane w SWZ tj. 1 rok doświadczenia kierowcy lub brak wskazania/wpisania w formularzu ofertowym, skutkować będą odrzuceniem. Warunki zamówienia należy rozumieć zgodnie z definicją wyrażoną w art. 7 pkt 29 Pzp, która stanowi, że poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Niezgodność treści oferty Wykonawcy z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający warunkom zawartym w SWZ tj. brak wskazania w formularzu ofertowym doświadczenia kierowcy (okresu liczonego w latach), posiadającego prawo jazdy kategorii C+E wraz z aktualnym świadectwem kwalifikacji zawodowej uprawniającym do podjęcia pracy na stanowisku kierowcy zawodowego będącego w dyspozycji wykonawcy wyznaczonego do realizacji zadania. Wobec powyższego zaistniały przesłanki do unieważnienia postępowania zamówienia, w oparciu o art. 255 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

Zamawiający