

Tczew, dnia 19.08.2020 r.

MZD.2260-1/20

Wszyscy Zainteresowani
(strona internetowa Zamawiającego)

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: MZD.2260-1/20. Nazwa postępowania: „Wykonanie przebudowy ulic dla zadania „Rewitalizacja – poprawa bezpieczeństwa – wykonanie systemu monitoringu i oświetlenia wraz z poprawą infrastruktury drogowej, zagospodarowanie terenu zadworcowego na osiedlu Zatorze” w Tczewie – ETAP I”.

ZAWIADOMIENIE
O PONOWNYM WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
ORAZ O ODRZUCENIU OFERT I WYKLUCZENIU WYKONAWCY
W WYNIKU POWTÓRZENIA CZYNNOŚCI OCENY OFERT

1. Zamawiający mając na uwadze treść wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 lipca 2020 roku zapadł wyrok – sygnatura akt KIO 608/20, przystąpił do powtórzenia czynności oceny ofert, po prawomocnym zakończeniu postępowań odwoławczych wszczętych w wyniku odwołań złożonych w niniejszym postępowaniu.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

Oferta nr 1

EUROVIA POLSKA S.A.

Bielany Wrocławskie

ul. Szwedzka 5

55-040 **KOBIERZYCE**

Zakład Usług Komunalnych

83-110 Tczew, ul. Czatkowska 2E

www.zuktczew.pl

e-mail: gomy@zuktczew.pl

tel. 58 531 64 44

UZASADNIENIE WYBORU

Uzasadnienie prawne: art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: oferta spełnia wymagania zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, oferta została złożona w określonym przez Zamawiającego terminie, Wykonawca przedstawił ofertę zgodną co do treści z wymaganiami Zamawiającego, oferta uzyskała najwyższą ilość punktów w zakresie przyjętych kryteriów oceny oferty (cena oferty, okres gwarancji, doświadczenie kierownika budowy oraz doświadczenie kierownika robót sanitarnych), wadium zostało wniesione poprawnie.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks Cywilny.

Zamawiający dokonał powtórzenia czynności badania i oceny ofert, uwzględniając ustalenia i orzeczenie wyroku z dnia 16 lipca 2020 roku Krajowej Izby Odwoławczej o sygnaturze akt 608/20, gdzie w przedmiotowym postępowaniu ponownie zastosował procedurę wynikającą z art. 24aa ustawy (tzw. procedura odwrócona). Zamawiający w toku badania na wcześniejszym etapie zbadał, czy Wykonawca, którego oferta w wyniku powtórzenia czynności została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Do wyznaczonego terminu składania ofert, tj. do dnia 12.02.2020r. do godz. 10.00 wpłynęło sześć ofert.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert podano kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości: **6.729.097,73 zł brutto**.

W prowadzonym postępowaniu złożono oferty, które w wyniku ponownego badania i oceny ofert sklasyfikowano następująco:

ZESTAWIENIE PONOWNIE BADANYCH OFERT

„Wykonanie przebudowy ulic dla zadania „Rewitalizacja – poprawa bezpieczeństwa – wykonanie systemu monitoringu i oświetlenia wraz z poprawą infrastruktury drogowej, zagospodarowanie terenu zadworcowego na osiedlu Zatorze” w Tczewie – ETAP I”

**Kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację w/w zadania wynosi:
6.729.097,73 zł brutto**

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Kryterium A/ Wartość całkowita brutto	Kryterium B/ Okres gwarancji	Kryterium DKE/ Doświadczenie kierownika budowy	Kryterium DKS/ Doświadczenie kierownika robót sanitarnych
1.	EUROVIA POLSKA S.A. Bielany Wrocławskie ul. Szwedzka 5 55-040 <u>KOBIERZYCE</u>	6.255.365,81 zł	5 lat	4 zakończone budowy / zadania	2 zakończone budowy / zadania
	<u>Łącznie 100 pkt.</u> w tym:	60 pkt.	10 pkt.	20 pkt.	10 pkt.
2.	WODKAN-GRZENKOWICZ Sp. z o.o. ul. Chmielńska 17 83-300 <u>KARTUZY</u>	7.068.810,00 zł	5 lat	4 zakończone budowy / zadania	2 zakończone budowy / zadania
	* oferta odrzucona na podstawie: art. 89 ust. 1 pkt 7a) Ustawy Prawo zamówień publicznych				
3.	B&W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzikowska ul. Sikorskiego 2C 83-000 <u>PRUSZCZ GDAŃSKI</u>	5.718.270,00 zł	5 lat	3* z 4 zakończone budowy / zadania	2 zakończone budowy / zadania

Zakład Usług Komunalnych

83-110 Tczew, ul. Czatowska 2E
www.zuktczew.pl
e-mail: gomy@zuktczew.pl

tel. 58 531 64 44

Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

miasto
od-
nowa

**„Wykonanie przebudowy ulic dla zadania „Rewitalizacja – poprawa bezpieczeństwa
– wykonanie systemu monitoringu i oświetlenia wraz z poprawą infrastruktury drogowej, zagospodarowanie
terenu zadworcowego na osiedlu Zatorze” w Tczewie – ETAP I”**

**Kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację w/w zadania wynosi:
6.729.097,73 zł brutto**

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Kryterium A/ Wartość całkowita brutto	Kryterium B/ Okres gwarancji	Kryterium DKE/ Doświadczenie kierownika budowy	Kryterium DKS/ Doświadczenie kierownika robót sanitarnych
	* Wykonawca wykluczony na podstawie: art. 24 ust. 1 pkt 17) Ustawy Prawo zamówień publicznych * oferta odrzucona na podstawie: art. 89 ust. 1 pkt 5) oraz art. 24 ust. 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych * W dniu 13 lipca 2020 roku w Warszawie odbyło się posiedzenie Krajowej Izby Odwoławczej, na którym zostało rozpatrzone odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w wyniku którego w dniu 16 lipca 2020 roku zapadł wyrok – sygnatura akt KIO 608/20.				
4.	Firma Budowlano-Drogowa MTM SA ul. Hutnicza 35 81-061 <u>GDYNIA</u>	6.367.851,71 zł	5 lat	4 zakończone budowy / zadania	2 zakończone budowy / zadania
	* oferta odrzucona na podstawie: art. 89 ust. 1 pkt 7a) Ustawy Prawo zamówień publicznych				
5.	STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10 05-800 <u>PRUSZKÓW</u>	6.688.492,28 zł	5 lat	4 zakończone budowy / zadania	2 zakończone budowy / zadania
	Łącznie 96,12 pkt, w tym:	56,12 pkt.	10 pkt.	20 pkt.	10 pkt.

Zakład Usług Komunalnych

83-110 Tczew, ul. Czatkowska 2E
www.zuktczew.pl
e-mail: gorny@zuktczew.pl

tel. 58 531 64 44

„Wykonanie przebudowy ulic dla zadania „Rewitalizacja – poprawa bezpieczeństwa – wykonanie systemu monitoringu i oświetlenia wraz z poprawą infrastruktury drogowej, zagospodarowanie terenu zadworcowego na osiedlu Zatorze” w Tczewie – ETAP I”

**Kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację w/w zadania wynosi:
6.729.097,73 zł brutto**

<i>Numer oferty</i>	<i>Nazwa Wykonawcy</i>	<i>/kryterium A/ Wartość całkowita brutto</i>	<i>/kryterium B/ Okres gwarancji</i>	<i>/kryterium DKE/ Doświadczenie kierownika budowy</i>	<i>/kryterium DKS/ Doświadczenie kierownika robót sanitarnych</i>
6.	ROKA Budownictwo Sp. z o.o. ul. Południowa 16 C 83-200 STAROGARD <u>GDAŃSKI</u>	6.395.595,97 zł.	5 lat	4 zakończone budowy / zadania	2 zakończone budowy / zadania
	Łącznie 98,68 pkt, w tym:	58,68 pkt.	10 pkt.	20 pkt.	10 pkt.

– ciąg dalszy na następnej stronie –

Zakład Usług Komunalnych

83-110 Tczew, ul. Czatkowska 2E
www.zuktczew.pl
e-mail: gomy@zuktczew.pl

tel. 58 531 64 44

Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020

**miasto
od-
nowa**

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostali wykluczeni następujący Wykonawcy:

Oferta nr 3

B&W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzikowska
ul. Sikorskiego 2C
83-000 PRUSZCZ GDAŃSKI

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 1 pkt 17) oraz art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W przypadku wypełnienia się tych przesłanek, Zamawiający jest zobowiązany wykluczyć Wykonawcę z postępowania, na co wskazuje zwrot „wyklucza się”. W ofercie B&W jako kierownika budowy wskazano Pana W.N. który według oferty tego wykonawcy kierował jako kierownik budowy czterema budowami:

- 1) „Kompleksowe przygotowanie terenów inwestycyjnych przy ulicy Przemysłowej w Ornecie” (zamawiającym była Gmina Orneta),
- 2) „Budowa kanalizacji deszczowej w ul. Homera i ul. Galaktycznej oraz w łączniku ulic od ul. Orfeusza do ul. Homera w Gdańsku” (zamawiającym była Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska),
- 3) „Budowa ulicy Nowozamkowej wraz z budową parkingu, ścieżek rowerowych i spacerowych oraz rowerodromu na Bulwarze nadwiślańskim w Tczewie” (zamawiającym była Gmina Miejska Tczew),
- 4) „Przebudowa ulic Chopina, Wodnej, Nad Wisłą i skrzyżowania z ul. Czyżykowską w Tczewie” (zamawiającym była Gmina Miejska Tczew).

W ocenie Izby zostało wykazane, że Wykonawca B&W podając w ofercie, że Pan W.N. zdobył doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy na dwóch spośród czterech zadań wskazanych w ofercie tj. na zadaniu „Budowa kanalizacji deszczowej w ul. Homera

Zakład Usług Komunalnych

83-110 Tczew, ul. Czatowska 2E
www.zuktczew.pl
e-mail: gomy@zuktczew.pl

tel. 58 531 64 44

i ul. Galaktycznej oraz w łączniku ulic od ul. Orfeusza do ul. Homera w Gdańsku” (ww. pkt 2), oraz „Budowa ulicy Nowozamkowej wraz z budową parkingu, ścieżek rowerowych i spacerowych oraz rowerodromu na Bulwarze nadwiślańskim w Tczewie” (ww. pkt 3), podał nieprawdę, bowiem ww. Pan W.N. nie pełnił funkcji kierownika budowy na tych zadaniach, a zatem nie mógł zdobyć doświadczenia w jej pełnieniu. Potwierdzają to pisma Zamawiającego – Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska z dnia 4 marca 2020 r. oraz z dnia 27 marca 2020 r., złożone przez Odwołującego (EUROVIA POLSKA Spółka Akcyjna) i Zamawiającego dotyczące zadania wymienionego w ww. pkt 2, z których wynika, że Pan W.N. wskazany przez Wykonawcę B&W do pełnienia funkcji kierownika budowy nie zdobył doświadczenia na tym zadaniu, bowiem nie pełnił na nim funkcji kierownika budowy, oraz stanowisko Zamawiającego w odniesieniu do zadania wymienionego w ww. pkt 3, zawarte w piśmie z dnia 18 marca 2020 r., odmawiające przyznania punktów w kryterium doświadczenie kierownika budowy, z uwagi na ustalenie, że Pan W.N. nie pełnił funkcji kierownika budowy, a jedynie był pierwotnie wpisany w tej roli w umowie. Zostało wykazane przez Odwołującego, czemu Zamawiający nie zaprzeczył, że wykonawcą robót na tych zadaniach był Wykonawca B&W. Zgodzić się zatem należy z Odwołującym, że **Wykonawca B&W nie mógł nie wiedzieć o braku pełnienia funkcji kierownika budowy na tych inwestycjach przez Pana W.N.. Okoliczność podnoszona przez Zamawiającego odnośnie zadania w Tczewie, że ww. Pan W.N. był pierwotnie wpisany do umowy jako kierownik robót, lecz przed rozpoczęciem robót został zastąpiony przez inną osobę i to ta inna osoba od początku pełniła funkcję kierownika budowy, nie stanowi okoliczności, która wyłączałaby winę Wykonawcy za podanie nieprawdziwych informacji. Wykonawca B&W przedstawił w złożonych przez siebie oświadczeniach informacje pozostające w sprzeczności z rzeczywistością, które odnosząc się do punktacji w kryterium oceny ofert, należy uznać za istotne dla decyzji podejmowanych przez Zamawiającego w postępowaniu. Ten sam podmiot był Wykonawcą wskazanych przez niego ww. zadań w Gdańsku i Tczewie, w związku z czym musiał wiedzieć, że podana przez niego osoba nie była na nich kierownikiem budowy i w związku z tym nie zdobyła punktowanego doświadczenia na tych inwestycjach, a przynajmniej mógł bez trudu te okoliczności sprawdzić**

i upewnić się co do tego, czy podawane przez niego informacje są rzetelne. Upływ czasu tej oceny nie zmienia, bowiem jest to okoliczność, która jest możliwa i łatwa do zweryfikowania przez samego Wykonawcę, bez względu na odległość inwestycji w czasie. Nie zmienia oceny również podnoszona okoliczność wpisania pierwotnie tej osoby do umowy, w sytuacji, gdy przed rozpoczęciem wykonywania zadania osoba kierownika budowy została zmieniona. **Kryterium oceny ofert w SIWZ nie odnosi się bowiem do formalnego ujęcia danej osoby w pierwotnie zawartej umowie jako kierownika budowy, lecz do zdobytego doświadczenia danej osoby w pełnieniu tej funkcji na budowie.**

Powyższe wskazuje, że wypełniły się wszystkie przesłanki wykluczenia z postępowania za podanie niezgodnych z rzeczywistością informacji odnośnie ww. zadań wskazanych w pkt 2 i 3, o których mowa w przepisie art. 24 ust. 1 pkt 17) Ustawy Prawo zamówień publicznych. **Wykonawca B&W przedstawił w ofercie nieprawdziwe informacje, nastąpiło to na skutek co najmniej lekkomyślności lub niedbalstwa**, informacje te mogły, a jedna z nich, dotycząca pierwszego z ww. zadań, miała wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego, bowiem za jej sprawą Wykonawca B&W otrzymał w pierwotnym badaniu nienależne mu punkty w kryterium oceny ofert, co zdecydowało o wyborze złożonej przez niego oferty jako najkorzystniejszej. Nieprawdziwe informacje dotyczące drugiego z ww. zadań mogły wprowadzić Zamawiającego w błąd, jednak tak się nie stało, bowiem na skutek poczynionych przez siebie ustaleń Zamawiający w trakcie badania i oceny ofert pozyskał wiedzę, że Pan W.N. nie był kierownikiem budowy na tym zadaniu i nie przyznał punktów za to zadanie.

W myśl brzmienia art. 24 ust 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Wobec powyższego w wyniku powtórzenia czynności badania i oceny ofert, uwzględniając przy tym ustalenia i orzeczenie wyroku z dnia 16 lipca 2020 roku Krajowej Izby Odwoławczej o sygnaturze akt 608/20 Zamawiający postanowił jak na wstępie.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) Ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone poniższe oferty:

Oferta nr 2

WODKAN-GRZENKOWICZ Sp. z o.o.

ul. Chmielńska 17

83-300 KARTUZY

Oferta nr 4

Firma Budowlano-Drogowa MTM SA

ul. Hutnicza 35

81-061 GDYNIA

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 7a) Ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 85 ust. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych, na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający na mocy art. 85 ust. 2 zwrócił się z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres kolejnych 30 dni.

Jednocześnie w piśmie zawarł informację, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, jak również nie przedłużenie ważności wadium potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem oferty. Do wyznaczonego terminu Wykonawca nie przesłał informacji Zamawiającemu, przez co Zamawiający musi uznać, że **Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Oferta nr 3

B&W Usługi Ogólnobudowlane Bożena Dzikowska

ul. Sikorskiego 2C

83-000 PRUSZCZ GDAŃSKI

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 5) w związku z art. 24 ust. 1 pkt 17) oraz art. 24 ust. 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia (...). Zamawiający w niniejszym postępowaniu wykluczył Wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, które miały istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Pouczenie: Od decyzji Zamawiającego przysługuje odwołanie określone w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, jeżeli zostało ono przesłane w inny sposób.

D Y R E K T O R
Zakładu Usług Komunalnych
w Tczewie

Przeinyła *Boleski*

Wykonano w 1 egz.
Egz. nr I – ad acta
dnia 12.08.2020 r. (tel. 58 531 64 44)

Zakład Usług Komunalnych

83-110 Tczew, ul. Czatowska 2E

www.zuktczew.pl

e-mail: gomy@zuktczew.pl

tel. 58 531 64 44