

Tczew, dnia 22.07.2020 r.

ZUK.271.3.2.2020.17

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: Pełnienie kompleksowego nadzoru inwestorskiego wielobranżowego nad realizacją zadania inwestycyjnego p.n.: „Wykonanie przebudowy ulic dla zadania: „Rewitalizacja - poprawa bezpieczeństwa - wykonanie systemu monitoringu i oświetlenia wraz z poprawą infrastruktury drogowej, zagospodarowanie terenu zadworcowego na osiedlu Zatorze” w Tczewie - etap I.

W oparciu o dyspozycje art. 92 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych informuję o unieważnieniu w/w postępowania.

Podstawa prawna unieważnienia: art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, z późn. zm.), dalej „ustawa” lub „PZP”.

Informuję, iż Zamawiający w związku z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 czerwca 2020 r., sygn. akt KIO 909/20 unieważnia czynność wyboru jako najkorzystniejszej oferty dokonaną w dniu 20.04.2020 r i wyklucza z postępowania Wykonawcę:

**Sławomira Rytlewskiego
prowadzącego działalność pod firmą ATR Sławomir Rytlewski
ul. Mikołaja Reja 16, 83-110 Tczew**

w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie ze stanem faktycznym i prawnym zawartym w powyższym wyroku.

Ponadto, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

UZASADNIENIE

Mając na względzie obowiązek zapewnienia kontroli zgodności wykonywania robót budowlanych z projektem, pozwoleniem na budowę oraz z zasadami wiedzy technicznej i przepisami poprzez ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego Zamawiający w dniu 13.03.2020 r. wszczął postępowanie na pełnienie kompleksowego nadzoru inwestorskiego wielobranżowego nad realizacją zadania inwestycyjnego p.n.: „Wykonanie przebudowy ulic dla zadania: „Rewitalizacja - poprawa bezpieczeństwa - wykonanie systemu monitoringu i oświetlenia wraz z poprawą infrastruktury drogowej, zagospodarowanie terenu zadworcowego na osiedlu Zatorze” w Tczewie - etap I.

W dniu 20.04.2020 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty. Na niniejszą czynność Zamawiającego w dniu 27.04.2020 r. wpłynęło odwołanie Wykonawcy:

- 1) Przedsiębiorstwo Inżynieryjne ALFA Przemysław Marszałkowski, ul. Głogowa 9, 80-297 Banino;
- 2) Piotr Szancer prowadzący działalność gospodarczą pod firmą DROMAX Piotr Szanser z siedzibą: Knybawa, ul. Nadwiślańska 7, 83-110 Tczew.

Po rozpoznaniu w dniu 25 czerwca 2020 r. w sprawie odwołania wniesionego przez w/w Wykonawcę Piotra Szancera Krajowa Izba Wykonawcza w wydany w dniu 30 czerwca wyrok sygn. akt KIO 909/20 uwzględniła odwołanie nakazując Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty oraz wykluczenie z postępowania przystępującego do niego po stronie Zamawiającego Sławomira Rytlewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „ATR” Sławomir Rytlewski.

Ponadto, Zamawiający w miesiącu marcu br. wszczął dodatkowo trzy postępowania na pełnienie nadzoru inwestorskiego nad:

- 1) wykonaniem przebudowy ulicy Podgórnej w ramach zadania: Rewitalizacja – przebudowa ciągów komunikacyjnych – ulica Kręta i Podgórna w Tczewie;
- 2) wykonaniem przebudowy ulicy Krętej w ramach zadania: Rewitalizacja – przebudowa ciągów komunikacyjnych – ulica Kręta i Podgórna w Tczewie;
- 3) rozbudową węzła integracyjnego – przebudową ul. Gdańskiej w Tczewie (etap IV), budową systemu tras rowerowych.

We wszystkich powyższych postępowaniach wpłynęły odwołania na czynność Zamawiającego dotyczącą wyboru najkorzystniejszej oferty.

W związku z dynamiką zmian okoliczności związanych z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (od dnia 14.03.2020 r. na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej wprowadzony został stan zagrożenia epidemicznego w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2 na podstawie rozporządzenia z dnia 13 marca 2020 r. Ministra Zdrowia w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego, Dz.U. poz. 433) oraz nierozpatrywaniem spraw z udziałem stron przez Krajową Izbę Odwoławczą zgodnie z art. 15 z.zs ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374, 567, 568 i 695) obowiązującym do dnia 16 maja 2020 r. (art.15 z.zs został uchylony przez art. 46 pkt 20 ustawy z dnia 14 maja 2020 r. (Dz.U.2020.875) zmieniającej w/w ustawę, Zamawiający był zobowiązany do podjęcia działań koniecznych i niezbędnych leżących w interesie publicznym.

W związku z powyższym, Zamawiający mając obowiązek bezzwłocznego ustanowienia nadzoru inwestorskiego wszczął wewnętrzną procedurę naboru pracowników na stanowiska osób pełniących obowiązki inspektorów nadzoru zapewniając tym samym wymagany nadzór inwestorski.

Poniesione przez Zamawiającego koszty związane z zatrudnieniem osób pełniących obowiązki inspektorów nadzoru sprawiły, iż niniejsze postępowanie nie może być dalej prowadzone, gdyż jego kontynuowanie godzi wprost w interes publiczny.



Dla wypełnienia powyższej normy prawnej winna wystąpić istotna zmiana okoliczności powodująca, że dalsze prowadzenie postępowania nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć.

Zaistnienie stanu zagrożenia zdrowia i życia ludzkiego na masową skalę potwierdzone stanem epidemii jest zdarzeniem istotnym, okoliczności *de facto* zawieszenia orzekania Krajowej Izby Odwoławczej są obiektywne i nie są związane z interesem Zamawiającego. Na dzień dzisiejszy nie można się posłużyć stosownym orzecznictwem adekwatnym do zaistniałej sytuacji. Dlatego też należy posłużyć się obowiązującą linią orzeczniczą KIO w odniesieniu do zmiany stanu prawnego. „*Natomiast zmiana prawa jest czynnikiem zewnętrznym, niezależnym od woli zamawiającego, a sam fakt częstych zmian w przepisach nie przesądza zaliczenia ich do kategorii zdarzeń przewidywalnych, podobnie jak fakt występowania jakichkolwiek powiązań pomiędzy zamawiającym a inicjatorem zmian*” (wyrok KIO z 09.05.2012 r.; KIO 815/12; KIO 826/12; KIO 837/12; LEX nr 1164482).

Ustawodawca nie przesądził charakteru okoliczności uzasadniających czynność unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy, dlatego uznać należy, że mogą mieć one charakter okoliczności faktycznych lub prawnych.

W przedmiotowej sprawie zmiana okoliczności nastąpiła w obu wyżej wymienionych sferach. Okolicznością faktyczną jest nieprzerwane rozprzestrzenianie się choroby wirusowej, która powoduje zmiany w funkcjonowaniu państwa. Zmiany prawa związane z ochroną zdrowia i życia ludzkiego spowodowały zmiany w funkcjonowaniu podmiotów, z ich zawieszeniem działalności (KIO), lub całkowitym zamknięciem, ograniczeniem w przemieszczaniu się, nakazem stosowania rozwiązań chroniących zdrowie i życie ludzkie. Istotną zmianę okoliczności powiązać można z wystąpieniem siły wyższej. Biorąc pod uwagę ww. okoliczności, zasadny jest wniosek, że w przypadku pandemii wirusa COVID-19 można mówić o działaniu „siły wyższej”. Występują bowiem wszystkie cechy wymienione w uchwale Sądu Najwyższego z 13.12.2007 r. (III CZP 100/07), tj. mamy do czynienia ze zdarzeniem nadzwyczajnym (jak również nadzwyczajnymi konsekwencjami tego zdarzenia); zdarzenie to można uznać w danym układzie okoliczności za niemożliwe do przewidzenia (w obiektywny sposób nie można było przewidzieć pojawienia się takiej pandemii oraz jej rozmiarów); ze względu na moc oddziaływania tego zdarzenia nie było przed skutkami tego zdarzenia skutecznej obrony (w chwili jego pojawienia się).

Prowadzenie postępowania w aktualnym stanie faktycznym nie leży w interesie publicznym.

Zgodnie z duchem prawa wynikającym z wyroku trybunału Konstytucyjnego (wyrok TK z 09.11.2010 r., K 13/07), w którym określenie: „interes publiczny” uznane zostało jako pojęcie niedookreślone, którego funkcja w procesie stosowania prawa sprowadza się do wyposażenia decydującego w możliwości reagowania na sytuacje faktycznie doniosłe prawnie, społecznie i gospodarczo, niemieszczące się w ramach oceny typowych jednostkowych stanów faktycznych. Należy kierować się zasadą elastycznego i słusznego rozstrzygania spraw. Interes publiczny winien wykraczać poza wymiar jednostkowy.

W sytuacji aktualnej, zaciąganie kolejnych zobowiązań przez Zamawiającego, który już je ponosi poprzez zatrudnionych inspektorów nadzoru inwestorskiego przeczy interesowi publicznemu wprost. Interes publiczny winien być oceniany z uwzględnieniem sytuacji w jakiej znalazły się Zamawiający i Wykonawca w ramach uwarunkowanej nią możliwości realizacji przedsięwzięć. Nie leży w interesie publicznym podjęcie się realizacji nadzoru



inwestorskiego, który obecnie jest już zapewniony w związku z zakończoną wewnętrzną procedurą Zamawiającego.

W takich okolicznościach to właśnie unieważnienie postępowania, a nie jego kontynuowanie leży w interesie publicznym.

Stwierdzona wada wynikająca z przyczyn niezależnych od stron postępowania jest na obecnym etapie postępowania nie do usunięcia. Bezspornie podjęte działanie Zamawiającego było konieczne, a niezawiniony efekt w postaci faktycznie zawieszonyj procedury odwoławczej był niemożliwy do przewidzenia na etapie wyboru oferty.

Reasumując, Zamawiający biorąc pod uwagę prawidłowy przebieg procesu budowlanego oraz powyższe argumenty, kierując się przy tym zasadą celowego, racjonalnego i oszczędnego wydatkowania środków publicznych unieważnił przedmiotowe postępowanie.

Otrzymują:

- 1) Strona internetowa Zamawiającego;
- 2) A/a.

KIEROWNIK
Biura Zamówień Publicznych

mgr inż. Anna Mielnik

Z - CA DYREKTORA
ds. komunalnych
ZAKŁADU USŁUG KOMUNALNYCH
w Tczewie

Anna Żuchowska