

Sianów, 20.12.2023 r.

ZP.261.20.2023

Miejsko-Gminny Ośrodek
Pomocy Społecznej w Sianowie
ul. Słowackiego 3a
76-004 Sianów

Zawiadomienie o wyborze oferty oraz ofertach odrzuconych

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych na realizację zadania pn.: **„Dowóz osób niepełnosprawnych - dzieci do placówek oświatowych”**

Działając na podstawie 253 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 tj.) zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający zawiadamia o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp) pn. „Dowóz osób niepełnosprawnych - dzieci do placówek oświatowych”

Dot. części I

Na realizację części I zamówienia – trasa: Dąbrowa – Sianów ul. Dębowa – Sianów ul. Mickiewicza – Sianów ul. Słowackiego – Sianów Plac pod Lipami - Skwierzynka - ZS nr 12 ul. Bolesława Krzywoustego 5 / ul. Połczyńska 71a Koszalin– SOSW ul. Rzeczna 5 Koszalin – Niepubliczna Szkoła Podstawowa „Mały Książę” ul. Żołnierzy 8 Dywizji 13 Koszalin i z powrotem.

Wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Usługi Przewozowe Zbigniew Chotkowski ul. Strzelecka 11/1, 76-004 Sianów, NIP: 669 131 99 30

Uzasadnienie:

Oferta wybrana została zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt 1) w związku z art. 239 ust. 1 ustawy, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ), którymi były:

- 1) Kryterium nr 1 – Cena „C” – 60,00 pkt
- 2) Kryterium nr 2 – Czas podstawienia pojazdu zastępczego „T” – 40,00 pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu oraz oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans w odniesieniu do kryteriów oceny ofert przyjętych w niniejszym postępowaniu.

Ocena oferty:

Cena: 60,00 pkt

Gwarancja: 40,00 pkt

W ocenie punktowej **oferta otrzymała łącznie 100,00 punktów** obliczonych zgodnie ze wzorem określonym w SWZ.

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty na realizację cz. I zamówienia, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Kryteria punktacja		Łączna ocena pkt
	Cena brutto	Czas podstawienia pojazdu zastępczego	
Paramedic 24 sp. z o.o. ul. Rostocka 152, 71-771 Szczecin NIP: 8522606384, REGON: 321482051	Oferta odrzucona		
Usługi Przewozowe Zbigniew Chotkowski ul. Strzelecka 11/1, 76-004 Sianów, NIP: 669 131 99 30	60,00	40,00	100,00

Termin zawarcia umowy:

Umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2 ustawy.

Oferta odrzucona:

Paramedic 24 sp. z o.o. ul. Rostocka 152, 71-771 Szczecin NIP: 8522606384, REGON: 321482051

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający jest zobowiązany odrzucić ofertę w części 1 na podstawie art. 226 ust 1 pkt 10 PZP, tj. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu”

Uzasadnienie faktyczne:

Przedmiotem zamówienia było świadczenie usług transportu osób. Transport osób, inaczej transport pasażerski, sklasyfikowany jest w PKWiU pod symbolem 49.31 i zgodnie z załącznikiem nr 3 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług co do zasady opodatkowany jest 8% stawką podatku VAT. Wykonawca w ofercie wskazał kwotę podatku vat wynoszącą 23%. Zgodnie art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP błąd w obliczeniu ceny jest podstawą do odrzuceniu oferty. Użycie niewłaściwej stawki podatki VAT jest uznawane za błąd w obliczeniu ceny. Krajowa Izba Odwoławcza potwierdza, że zastosowanie stawki podstawowej, gdy należało zastosować stawkę preferencyjną stanowi błąd w obliczaniu ceny. I tak, w wyroku KIO Odwoławczej czytamy „Izba nie podziela stanowiska zamawiającego, iż wykonawca zawsze ma prawo zastosować stawkę VAT 23%, zaś możliwość zastosowania stawki VAT 8% to uprawnienie, nie zaś obowiązek wykonawcy. Takie twierdzenie Zamawiającego nie znajduje potwierdzenia w przepisach ustawy o VAT. Ustawodawca w art. 41 ustawy wprowadza regulację dotyczącą stawek VAT. Obowiązkiem zaś podatnika jest przyporządkowanie sprzedaży towarów czy usług do określonej stawki VAT. Określając wysokość stawki VAT podatnik musi przede wszystkim ustalić, czy sprzedawany przez niego towar lub świadczona usługa nie korzystają z obniżonej stawki lub ze zwolnienia z VAT. (...). Nie sposób również zgodzić się ze stanowiskiem Zamawiającego, iż w omawianym stanie faktycznym Przystępujący zastosował stawkę VAT 23%, co tym samym powoduje, iż nie można mówić o błędzie w obliczeniu ceny. W cenie bowiem oferty Przystępującego mieści się bowiem podstawowa stawka podatkowa i jest ona nadal ofertą najkorzystniejszą. Podkreślić należy, za stanowiskiem Sądu Najwyższego, że posłużenie się przez wykonawcę choćby tylko

jednym nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji ceny przekłada się na wystąpienie błędu w obliczeniu ceny i to bez względu na skalę czy matematyczny wymiar stwierdzonego uchybienia. Nie ma zatem znaczenia przy ocenie błędnej stawki VAT w ofercie wykonawcy wpływ takiego błędu na ranking ofert. Co podkreśla Sąd Najwyższe, istotne dla dokonania oceny czy dochodzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców niezbędne jest stosowanie kryteriów zobiektywizowanych i nie jest możliwa każdorazowo ocena wpływu wadliwej stawki podatku na warunki konkurencji w postępowaniu o zamówienie publiczne. Tym samym, w ocenie Izby, brak jest przesłanek do przyjęcia za prawidłowe stanowiska Zamawiającego, iż zastosowanie stawki VAT 23% pomimo, iż winna być zastosowana stawka VAT 8%, nie może być postrzegane jako błąd w obliczeniu ceny, gdyż oferta Przystępującego jest ofertą najkorzystniejszą nawet z uwzględnieniem wyższej stawki podatkowej. Zastosowanie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp wymaga zidentyfikowania błędu w obliczeniu ceny w ofercie wykonawcy. Taki błąd został zidentyfikowany i skutkować winien odrzuceniem oferty Przystępującego, niezależnie od jego skali czy matematycznego wymiaru (wyrok KIO z dnia 15 października 2019 r. sygn. akt KIO 1966/19)". W tej sytuacji Zamawiający jest zobowiązany odrzucić ofertę w części 1 na podstawie art. 226 ust 1 pkt 10 PZP.

Dot. części II

Na realizację części II zamówienia – trasa: Wierciszewo – Iwięcino – Skibienko – Sianów ul. Słoneczna – Sianów ul. Bukowa – Sianów ul. Ogrodowa – Sianów ul. Armii Polskiej - OREW ul. Wyspiańskiego 4 Koszalin - OREW ul. Szpitalna 7 Koszalin- SOSW ul. Rzeczna 5 Koszalin - Terapeutyczny Punkt Przedszkolny Mozaika ul. Okrężna 2 Koszalin i z powrotem

Wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Usługi Przewozowe Zbigniew Chotkowski ul. Strzelecka 11/1, 76-004 Sianów, NIP: 669 131 99 30

Uzasadnienie:

Oferta wybrana została zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt 1) w związku z art. 239 ust. 1 ustawy, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ), którymi były:

- 1) Kryterium nr 1 – Cena „C” – 60,00 pkt
- 2) Kryterium nr 2 – Czas podstawienia pojazdu zastępczego „T” – 40,00 pkt

Wyżej wymieniony Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu oraz oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans w odniesieniu do kryteriów oceny ofert przyjętych w niniejszym postępowaniu.

Ocena oferty:

Cena: 60,00 pkt

Gwarancja: 40,00 pkt

W ocenie punktowej **oferta otrzymała łącznie 100,00 punktów** obliczonych zgodnie ze wzorem określonym w SWZ.

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty na realizację cz. II zamówienia, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Wykonawca	Kryteria punktacja		Łączna ocena pkt
	Cena brutto	Czas podstawienia pojazdu zastępczego	
Paramedic 24 sp. z o.o. ul. Rostocka 152, 71-771 Szczecin NIP: 8522606384, REGON: 321482051	Oferta odrzucona		
CALLIDUS sp. z o.o. ul. Dzierżęcińska 52/2, 75-669 Koszalin, NIP: 6692568049, REGON: 522788455	56,14	40,00	96,14
Usługi Przewozowe Zbigniew Chotkowski ul. Strzelecka 11/1, 76-004 Sianów, NIP: 669 131 99 30	60,00	40,00	100,00

Termin zawarcia umowy:

Umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2 ustawy.

Oferta odrzucona:

Paramedic 24 sp. z o.o. ul. Rostocka 152, 71-771 Szczecin NIP: 8522606384, REGON: 321482051

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający jest zobowiązany odrzucić ofertę w części 1 na podstawie art. 226 ust 1 pkt 10 PZP, tj. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu”

Uzasadnienie faktyczne:

Przedmiotem zamówienia było świadczenie usług transportu osób. Transport osób, inaczej transport pasażerski, sklasyfikowany jest w PKWiU pod symbolem 49.31 i zgodnie z załącznikiem nr 3 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług co do zasady opodatkowany jest 8% stawką podatku VAT. Wykonawca w ofercie wskazał kwotę podatku vat wynoszącą 23%. Zgodnie art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP błąd w obliczeniu ceny jest podstawą do odrzuceniu oferty. Użycie niewłaściwej stawki podatki VAT jest uznawane za błąd w obliczeniu ceny. Krajowa Izba Odwoławcza potwierdza, że zastosowanie stawki podstawowej, gdy należało zastosować stawkę preferencyjną stanowi błąd w obliczaniu ceny. I tak, w wyroku KIO Odwoławczej czytamy „Izba nie podziela stanowiska zamawiającego, iż wykonawca zawsze ma prawo zastosować stawkę VAT 23%, zaś możliwość zastosowania stawki VAT 8% to uprawnienie, nie zaś obowiązek wykonawcy. Takie twierdzenie Zamawiającego nie znajduje potwierdzenia w przepisach ustawy o VAT. Ustawodawca w art. 41 ustawy wprowadza regulację dotyczącą stawek VAT. Obowiązkiem zaś podatnika jest przyporządkowanie sprzedaży towarów czy usług do określonej stawki VAT. Określając wysokość stawki VAT podatnik musi przede wszystkim ustalić, czy sprzedawany przez niego towar lub świadczona usługa nie korzystają z obniżonej stawki lub ze zwolnienia z VAT. (...). Nie sposób również zgodzić się ze stanowiskiem Zamawiającego, iż w omawianym stanie faktycznym Przystępujący zastosował stawkę VAT 23%, co tym samym powoduje, iż nie można mówić o błędzie w obliczeniu ceny. W cenie bowiem oferty Przystępującego mieści się bowiem podstawowa stawka podatkowa i jest ona nadal ofertą najkorzystniejszą. Podkreślić należy, za stanowiskiem Sądu Najwyższego, że posłużenie się przez wykonawcę choćby tylko jednym nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji ceny przekłada się na wystąpienie

błędu w obliczeniu ceny i to bez względu na skalę czy matematyczny wymiar stwierdzonego uchybienia. Nie ma zatem znaczenia przy ocenie błędnej stawki VAT w ofercie wykonawcy wpływ takiego błędu na ranking ofert. Co podkreśla Sąd Najwyższy, istotne dla dokonania oceny czy dochodzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców niezbędne jest stosowanie kryteriów zobiektywizowanych i nie jest możliwa każdorazowo ocena wpływu wadliwej stawki podatku na warunki konkurencji w postępowaniu o zamówienie publiczne. Tym samym, w ocenie Izby, brak jest przesłanek do przyjęcia za prawidłowe stanowiska Zamawiającego, iż zastosowanie stawki VAT 23% pomimo, iż winna być zastosowana stawka VAT 8%, nie może być postrzegane jako błąd w obliczeniu ceny, gdyż oferta Przystępującego jest ofertą najkorzystniejszą nawet z uwzględnieniem wyższej stawki podatkowej. Zastosowanie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp wymaga zidentyfikowania błędu w obliczeniu ceny w ofercie wykonawcy. Taki błąd został zidentyfikowany i skutkować winien odrzuceniem oferty Przystępującego, niezależnie od jego skali czy matematycznego wymiaru (wyrok KIO z dnia 15 października 2019 r. sygn. akt KIO 1966/19)".

W tej sytuacji Zamawiający jest zobowiązany odrzucić ofertę w części 1 na podstawie art. 226 ust 1 pkt 10 PZP.

Sporządził: Aleksandra Maziarz
Starszy inspektor, stanowisko ds. administracyjnych
Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Sianowie

Zatwierdził: Elżbieta Altyn
Kierownik Miejsko-Gminnego
Ośrodka Pomocy Społecznej w Sianowie