Rawicz, dnia 05.06.2025 r.

**Powiatowe Centrum Usług Wspólnych w Rawiczu**

ul. Mikołaja Kopernika 4

63-900 Rawicz

Znak sprawy: **PCUW.261.2.25.2025**

**WYKONAWCY**

ubiegający się o zamówienie

|  |
| --- |
| **WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ** |

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na zadanie pn.: **Remont cząstkowy nawierzchni bitumicznej dróg powiatowych na terenie powiatu rawickiego masą asfaltową na gorąco.**

Zamawiający, **Powiatowe Centrum Usług Wspólnych w Rawiczu**, działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych
(t.j. Dz. U. z 2024 poz. 1320), udostępnia poniżej treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej”SWZ”) wraz z wyjaśnieniami:

|  |
| --- |
| **Pytanie nr 1.1**Prosimy o doprecyzowanie kategorii ruchu drogi, dla jakiej należy zaprojektować mieszanki mineralno - asfaltowe.**Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:**Droga kategorii powiatowej (klasa Z). **Pytanie nr 1.2**Dot. projektu umowy § 9 ust. 4Wnosimy o zmniejszenie maksymalnej wysokości kar umownych naliczonych na podstawie umowy z maksymalnej wartości 30% wynagrodzenia brutto umowy na 15% wynagrodzenia brutto umowy. Aktualny wymiar maksymalnej wysokości kar umownych jest zdaniem Wykonawcy wygórowany i niezasadny. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15). Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż "kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela". **Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:**Zamawiający nie zgadza się na zmiany zapisów projektu umowy dot. maksymalnej wysokości kar umownych. **Pytanie nr 1.3**Dot. projektu umowy § 9 ust. 1 pkt. 5)Prosimy o zmniejszenie wymiaru kary za brak zapłaty wynagrodzenia należnego Podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom z wysokości 0,5% na 0,1% wartości brutto przedmiotu niniejszej umowy**Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:**Zamawiający nie zgadza się na zmiany zapisów projektu umowy dot. wymiaru kary za brak zapłaty wynagrodzenia należnego Podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom. |
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