Rawicz, dnia 22.08.2025 r.

**Powiatowe Centrum Usług Wspólnych w Rawiczu**

ul. Mikołaja Kopernika 4

63-900 Rawicz

Znak sprawy: **PCUW.261.2.30.2025**

**WYKONAWCY**

ubiegający się o zamówienie

|  |
| --- |
| **WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ** |

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji – art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na zadanie pn.: **Przebudowa drogi powiatowej nr 5490P Pakosław - Białykał, odc. Białykał.**

Zamawiający, **Powiatowe Centrum Usług Wspólnych w Rawiczu**, działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 1320 ze zm.), udostępnia poniżej treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej”SWZ”) wraz z wyjaśnieniami:

|  |
| --- |
| **Pytanie nr 1.1**Dotyczy D.05.03.05a. Treść SST jest niespójna w zakresie kategorii ruchu drogi, dla jakiej należy zaprojektować mieszankę mineralno – asfaltową na warstwę ścieralną. Prosimy o ujednolicenie treści SST, bądź potwierdzenie, że na przedmiotowym zadaniu należy zastosować AC11S, KR3, tak jak wskazano w opisie technicznym do projektu.**Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:**Zamawiający potwierdza, że na przedmiotowym zadaniu należy zastosować AC11S, KR3, tak jak wskazano w opisie technicznym do projektu.**Pytanie nr 1.2**Dotyczy D.0.03.05b. Treść SST jest niespójna w zakresie uziarnienia i kategorii ruchu drogi, dla jakiej należy zaprojektować mieszankę mineralno – asfaltową na warstwę wyrównawczą. Prosimy o ujednolicenie treści SST, bądź potwierdzenie, że na przedmiotowym zadaniu należy zastosować AC16W, KR3, tak jak wskazano w opisie technicznym do projektu.**Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:**Zamawiający potwierdza, że na przedmiotowym zadaniu należy zastosować AC11S, KR3, tak jak wskazano w opisie technicznym do projektu.**Pytanie nr 1.3**Dotyczy D.05.03.05, pkt 2.3. Do zaprojektowania mieszanki AC16W (wg opisu technicznego KR3) wskazano asfalt 50/70 przy jednoczesnym spełnieniu wysoko postawionego wymagania odporności na deformacje trwałe na poziomie PRDAIR7,0 (tab.13, WT2-2014), co może okazać się niemożliwe do spełnienia. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie lepiszcza 35/50, co jest zgodne z dokumentem przywołanym w pkt 10.2.3, tj. WT2-2014. Proponowana zmiana pozwoli sprostać postawionym w SST wymaganiom dla gotowego wyrobu w zakresie odporności mieszanki na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.**Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:**Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie lepiszcza 35/50, co jest zgodne z dokumentem przywołanym w pkt 10.2.3, tj. WT2-2014*.***Pytanie nr 1.4**Dot. Projektu umowy § 7 ust. 2Prosimy o zmianę w par. 7 ust. 2 umowy na: „ od daty protokolarnego przejęcia terenu budowy, aż do chwili odbioru robót Wykonawca ponosi odpowiedzialność na zasadach ogólnych za wszelkie udokumentowane szkody (osobowe i rzeczowe) wynikłe na tym terenie”.**Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:**Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę umowy.**Pytanie nr 1.5**Dot. Projektu umowy § 8 ust. 1Prosimy o zmianę w par. 8 ust. 1 umowy na: „ w przypadku ujawnienia w trakcie realizacji niniejszej umowy udokumentowanych szkód powstałych na skutek działania lub zaniechania Wykonawcy, Wykonawca zobowiązany jest do ich naprawy na własny koszt. W przypadku nienaprawienia ich Wykonawca wyraża zgodę na potrącenie należności niezbędnych do ich usunięcia z wynagrodzenia, o którym mowa w par. 2.”**Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:**Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę umowy. **Pytanie nr 1.6**Dot. Projektu umowy § 9 ust. 4Wnosimy o zmniejszenie maksymalnej wysokości kar umownych naliczonych na podstawie umowy z maksymalnej wartości 30% wynagrodzenia brutto umowy na 15% wynagrodzenia brutto umowy. Aktualny wymiar maksymalnej wysokości kar umownych jest zdaniem Wykonawcy wygórowany i niezasadny. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15). Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela".**Stanowisko (wyjaśnienie) Zamawiającego:**Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę umowy. |
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