



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Szczecin, dnia 25 kwietnia 2013 r.

Poz. 1777

Elektronicznie podpisany przez:
Małgorzata Nej; ZUW
Data: 2013-04-25 14:41:27

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK.3.4131.207.2013.AB WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

z dnia 11 kwietnia 2013 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; zm.: z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759; z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457; z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 175, poz. 1457, Nr 181, poz. 1337; z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218; z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458; z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241; z 2010 r. Nr 28, poz. 142, Nr 28, poz. 146, Nr 106, poz. 675, Nr 40, poz. 230; z 2011 r. Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887, Nr 217, poz. 1281; z 2012 r., poz. 567; z 2013 r., poz. 153)

stwierdzam nieważność

§ 11 ust. 1 pkt 2 i 3, § 12 – 14, § 15 ust. 2-4, § 16, § 18, § 20 – 24 załącznika Nr 1 do uchwały Nr XXVI/252/13 Rady Miejskiej w Bobolicach z dnia 15 marca 2013 r. w sprawie nadania Statutu Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Bobolicach.

Uzasadnienie

W dniu 15 marca 2013 r. Rada Miejska w Bobolicach podjęła uchwałę Nr XXVI/252/13 w sprawie nadania Statutu Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Bobolicach. W toku postępowania nadzorczego prowadzonego w odniesieniu do ww. aktu stwierdzono, iż brzmienie wskazanych na wstępie regulacji w stopniu istotnym narusza przepisy powszechnie obowiązującego prawa.

W podstawie prawnej kwestionowanej uchwały przywołano m.in. art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2012 r., poz. 406), wedle którego instytucje kultury działają na podstawie aktu o ich utworzeniu oraz statutu nadanego przez organizatora. Z kolei, w ust. 2 ww. regulacji ustawodawca wskazał, iż Statut zawiera:

- 1) nazwę, teren działania i siedzibę instytucji kultury;
- 2) zakres działalności;
- 3) organy zarządzające i doradcze oraz sposób ich powoływania;
- 4) określenie źródeł finansowania;
- 5) zasady dokonywania zmian statutowych;
- 6) postanowienia dotyczące prowadzenia działalności innej niż kulturalna, jeżeli instytucja zamierza działalność taką prowadzić.

Nie budzi zatem wątpliwości kompetencja rady gminy do podjęcia uchwały w powyższym zakresie, istotne jest jednak to, że organ jednostki samorządu terytorialnego podejmując prawotwórcze działanie, a więc wydając akty prawa miejscowego, w tym nadając statuty instytucjom kultury (zgodnie z orzecznictwem sądowo-administracyjnym uchwały w tym przedmiocie zawierają przepisy powszechnie obowiązujące – zob. wyrok NSA z dnia 20 marca 2009 r., sygn. akt II OSK 1526/08) zobowiązany jest czynić to wyłącznie na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie (art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej). W konsekwencji, uchwała wydana w oparciu o przepis prawa ujęty w akcie wyższego rzędu, nie może naruszać norm wynikających z innych regulacji ustawowych, jak też wykraczać poza ramy określone przez ten przepis. Szczegół-

URZĄD MIEJSKI W BOBOLICACH
ul. Ratuszowa 1
76-020 BOBOLICE
POWIAT KOSZALIN

Stwierdza się zgodność
z okazanym dokumentem
Bobolice, dn. 2015.-11.-11.7

SEKRETARZ GMINY

mgr Krzysztof Dziadul

nego podkreślenia wymaga, iż jedną z naczelnych zasad prawa administracyjnego jest zakaz domniemania kompetencji, a interpretacja norm upoważniających winna być przeprowadzana w sposób ścisły, literalny. Jednocześnie zakazuje się dokonywania wykładni rozszerzającej przepisów tego rodzaju oraz wyprowadzania kompetencji w drodze analogii (por. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 24 lutego 2010 r., sygn. akt IV SA/Wr 593/09).

Uwzględniając powyższe, zasadnym jest zatem stwierdzenie, iż nadanie statutu Miejsko-Gminnemu Ośrodkowi Kultury w Bobolicach na podstawie przywołanych wyżej regulacji winno nastąpić zgodnie z dyspozycją norm w nich zawartych. Przede wszystkim więc, rada określając statut samorządowej instytucji kultury, uprawniona jest do normowania wyłącznie kwestii w nim wskazanych, wymienione bowiem w treści art. 13 ust. 2 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej elementy statutu stanowią katalog zamknięty, brak jest wobec tego uzasadnienia dla wprowadzania w nim innych – nie wskazanych przez ustawodawcę – zagadnień. Tym samym, uznać należy, iż postanowienia § 11 ust. 1 pkt 2 i 3, § 12 i § 13 załącznika Nr 1 do uchwały Nr XXVI/252/13 Rady Miejskiej w Bobolicach, określające odpowiednio przełożonego służbowego dyrektora, tryb wydawania decyzji przez dyrektora oraz zakres jego działania, a także organy nadzorujące Ośrodek, wykraczają poza ramy delegacji ustawowej. Rada posiada bowiem uprawnienie do wskazania w statucie organów zarządzających, doradczych oraz sposobu ich powoływania.

Z kolei, w rozdziale IV. zatytułowanym „Zasady gospodarki finansowej i zarządzanie mieniem” zawarta w § 14, § 15 ust. 2-4, § 16, § 18, § 20, § 21, § 22 oraz § 23 unormowania, które także nie mieszczą się w katalogu spraw przekazanych organowi stanowiącemu gminy do uregulowania w statucie instytucji kultury. Otóż w akcie tym, stosownie do brzmienia art. 13 ust. 2 pkt 4 powołanej ustawy, rada określa źródła finansowania, nie ma więc żadnego uzasadnienia dla wprowadzania na tej podstawie szczegółowych przepisów rozstrzygających o innych kwestiach dotyczących gospodarki finansowej instytucji kultury (w tym wskazywania sposobu wydatkowania środków, miejsca ich gromadzenia, uprawnień dyrektora w zakresie spraw finansowych), w szczególności w sytuacji, gdy są one zawarte w aktach wyższego rzędu. Podkreślenia w tym miejscu wymaga, iż powtórzenie regulacji ustawowych w wydany przez jednostkę samorządu terytorialnego akcie prawa miejscowego, zgodnie z linią orzecznictwa sądownoadministracyjnego, prezentowaną m.in. w wyrokach WSA w Olsztynie z dnia 20 stycznia 2011 r., sygn. akt II SA/Ol 1022/10, WSA w Bydgoszczy z dnia 9 marca 2011 r., sygn. akt II SA/Bd 36/11, WSA w Gdańsku z dnia 15 czerwca 2010 r., sygn. akt II SA/Gd 212/10, jest normatywnie zbędne i grozi w procesie wykładni wywołaniem błędu co do rangi przepisu.

Podobnie, za nie znajdujące oparcia w przepisach prawa uznać należy postanowienie § 24 załącznika Nr 1 do uchwały Nr XXVI/252/13, zgodnie z którym „Likwidacja MGOK może nastąpić na mocy uchwały Rady. Informacja o zmianie i przyczynach likwidacji MGOK zostanie podana do publicznej wiadomości na sześć miesięcy przed podjęciem stosownej uchwały przez Radę”. Przepis ten bowiem wykracza poza ramy delegacji ustawowej wynikającej z cyt. na wstępie regulacji, poza tym – co istotne – stanowi on modyfikację treści normy prawnej zawartej w art. 22 ust. 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, która przyznaje organizatorowi kompetencję do zlikwidowania instytucji kultury, jednak możliwość tę ogranicza wyłącznie do szczególnie uzasadnionych przypadków.

Biorąc zatem pod uwagę przedstawioną w niniejszym rozstrzygnięciu argumentację, stwierdzenie nieważności § 11 ust. 1 pkt 2 i 3, § 12-14, § 15 ust. 2-4, § 16, § 18, § 20-24 załącznika Nr 1 do uchwały Nr XXVI/252/13 Rady Miejskiej w Bobolicach w sprawie nadania Statutu Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Bobolicach, jest konieczne i w pełni uzasadnione.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

w.z. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Ryszard Mićko
WICEWOJEWODA

URZĄD MIEJSKI W BOBOLICACH
ul. Ratuszowa 1
76-020 BOBOLICE
POWIAT KOSZALIN

SEKRETARZ GMINY

mgr Krzysztof Dziadul

Stwierdzam zgodność
z okazanym dokumentem
Bobolice, dnia

2015 -11- 17