

Zamawiający:

ŚRODA XXI Sp. z o.o.
ul. Daszyńskiego 5, 63-000 Środa Wielkopolska
tel. (61) 285-38-47
NIP: 7861694083

Oznaczenie sprawy: ŚRODAXXI.4.2023

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „**Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej wraz z wymianą oświetlenia w budynkach użyteczności publicznej na terenie gminy Środa Wielkopolska**”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2023/BZP 00412449/01 z dnia 25 września 2023 r.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty [art. 253 ust. 1 i 2 Pzp.]

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej "Pzp", Zamawiający informuje o:

I. Wyborze oferty najkorzystniejszej – dla Części I i II zamówienia:

- 1) W postępowaniu została wybrana jako najkorzystniejsza oferta Wykonawcy: **DIMNET Monika Mikołajczak**
- 2) Oferty złożyli wskazani niżej Wykonawcy, których ofertom zostały przyznane następujące punkty w poszczególnych kryteriach oceny ofert oraz łączna punktacja:

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności Wykonawcy	Zamówienie	Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert		Łączna punktacja we wszystkich kryteriach
				kryterium 1	kryterium 2	
1.	DIMNET Monika Mikołajczak	ul. Harcerska 4, 62-300 Września	Część I	60	40	100
			Część II	60	40	100
2.	Solar-Volt Sp. z o.o.	Janowo 120 63-000 Środa Wielkopolska	Część I	55,38	40	95,38
			Część II	48,72	40	88,72
3.	Przedsiębiorstwo Robót Instalacji Elektrotechnicznych Adrian Światała	Chynowa 167 63-421 Przygodzice	Część I	48,70	40	88,70
			Część II	44,20	40	84,20
4.	MagElektro Sp. z o.o.	Ul. Romana Maya 1/2 61-371 Poznań	Część I	oferta odrzucona		
			Część II			

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Art. 239 Pzp. stanowi, iż Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. Oferta Wykonawcy wskazanego w pkt 1) oraz wskazanego w tabeli w pkt 1) Lp. 1 nie została odrzucona i otrzymała najwyższą liczbę punktów, bo w kryterium 1 otrzymała 60 pkt, w kryterium 2 otrzymała 40 pkt, co w sumie dało tej ofercie 100 pkt – **dla każdej z części zamówienia**, a kolejna oferta otrzymała w sumie 95,38 pkt, a więc o 4,62 pkt mniej – w Części I zamówienia, i 88,72 pkt, a więc o 11,28 pkt mniej - w Części II zamówienia.

Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, określone w SWZ, oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 Pzp.

II. Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności Wykonawcy
MagElektro Sp. z o.o.	Ul. Romana Maya 1/2 61-371 Poznań

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. W toku niniejszego postępowania Wykonawca złożył ofertę na obie części postępowania, podając w formularzu ofertowym jedną kwotę stanowiącą sumę cen za zrealizowanie zamówienia w Część I i Część II zamówienia. Brak jest zatem możliwości ustalenia, jaką cenę Wykonawca zaoferował za zrealizowanie przedmiotu zamówienia w Części I, a jaką w Części II zamówienia. Powyższy błąd nie podlega sprostowaniu w trybie art. 223 ustawy Pzp, albowiem prowadziłoby to do nieuprawnionej zmiany w treści złożonej w postępowaniu oferty po upływie terminu wyznaczonego do składania ofert.

Wobec powyższego, oferta Wykonawcy MagElektro Sp. z o.o. podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 513 pkt 1 Pzp Wykonawca ma prawo wnieść odwołanie.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 Pzp. Odwołujący jest zobowiązany przekazać Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 Pzp. Odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazywanej każdemu z Wykonawców, który złożył ofertę, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp.

Dokument podpisany przez:

Joanna Marusik

Kierownik Zamawiającego